

**Sygn. akt I C 243/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Częstochowie I Wydział Cywilny**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Włodarczyk

Protokolant: Ewa Lenartowicz

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2019 r. w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Skarbu Państwa-Prezydenta Miasta C.

przeciwko pozwanemu (...) spółce z o.o. w C.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda 264 411,46 (dwieście sześćdziesiąt cztery tysiące czterysta jedenaście i 46/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 132 205,73 (sto trzydzieści dwa tysiące dwieście pięć i 73/100) złotych od 1 kwietnia 2017 r. i od 132 205,73 (sto trzydzieści dwa tysiące dwieście pięć i 73/100) złotych od 1 kwietnia 2018 r.;

2) zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa-Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej 10 800 (dziesięć tysięcy osiemset) złotych z tytułu kosztów procesu;

3) nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w C. 13 221 (trzydzieści tysięcy dwieście dwadzieścia jeden) złotych z tytułu kosztów sądowych, od których powód był zwolniony.

Sygnatura I C 243/19

## UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa-Prezydent Miasta C. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) spółki z o.o. w C. 264 411,46 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 132 205,73 zł od 1.04.2017 r. i od 132 205,73 zł od 1.04.2018 r. wraz z kosztami procesu na rzecz Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. W uzasadnieniu powód wyjaśnił, że pozwana jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości opisanych w księgach wieczystych prowadzonych przez Sąd Rejonowy w C. nr (...) (dz. ew. (...)), (...) (dz. ew. (...), (...), (...), (...)), (...) (dz. ew. (...)), (...) (dz. ew. (...), (...), (...), (...)), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...), (...)), (...) (dz. ew. (...)). Właścicielem ww. nieruchomości jest Skarb Państwa. Pozwana nie uregulowała opłat za wieczyste użytkowanie za lata 2017-2018, w kwotach wskazanych w żądaniu. Opłaty powinny być uiszczane do ostatniego dnia marca każdego roku.

Sąd Okręgowy w C. nakazem zapłaty z 19.04.2019 r. zasądził od pozwanej na rzecz powoda 264 411,46 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 132 205,73 zł od 1.04.2017 r. i od 132 205,73 zł od 1.04.2018 r. wraz z kosztami procesu na rzecz Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w wysokości 7 200 zł.

Pozwana (...) spółka z o.o. w C. wniosła o oddalenie powództwa. Zarzuciła, że Skarb Państwa nie ma legitymacji biernej, bowiem opłaty za wieczyste użytkowanie nalicza i żąda ich zapłaty Prezydent Miasta C.. Nadto pozwana wskazała, że ma trudną sytuację materialną.

#### 1. Ustalenia faktyczne.

W sprawie jest niesporne, że pozwana jest wieczystym użytkownikiem nieruchomości opisanych w księgach wieczystych prowadzonych przez Sąd Rejonowy w C. nr (...) (dz. ew. (...)), (...) (dz. ew. (...), (...), (...), (...)), (...) (dz. ew. (...)), (...) (dz. ew. (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)), (...) (dz. ew. (...)). Właścicielem tych nieruchomości jest Skarb Państwa. Pozwana nie uregulowała opłat za wieczyste użytkowanie nieruchomości, należnych za lata 2017-2018. Każdego roku łączna wysokość opłat wynosiła po 132 205,73 zł.

(okoliczności bezsporne, a nadto dowody w postaci: odpisów z ksiąg wieczystych k. 8-30; wezwań do zapłaty k. 37-39)

#### 2. Ocena dowodów.

Wszystkie okoliczności faktyczne w sprawie były niesporne. Nie było zatem przedmiotem sporu to, że pozwana jest wieczystym użytkownikiem nieruchomości opisanych w pozwie, których właścicielem jest Skarb Państwa, oraz, że nie uregulowała opłat za wieczyste użytkowanie za lata 2017-2018, w wysokości wskazanej w żądaniu. Pozwana nie zaprzeczyła tym faktom, kwestionując jedynie legitymację czynną powoda.

#### 3. Podstawa prawna.

Zgodnie z art. 238 k.c., wieczysty użytkownik uiszcza przez czas trwania swego prawa opłatę roczną. Ustawa o gospodarce nieruchomościami z 21.08.1997 r., w art. 71 ust. 4 stanowi, że opłaty roczne użytkownik wieczysty wnosi przez cały okres użytkowania wieczystego w terminie do 31.03. każdego roku, z góry za dany rok. W oparciu o ww. przepisy pozwana miała obowiązek uregulowania opłat za wieczyste użytkowanie do 31.03. każdego roku, zatem od 1.04. każdego roku popadła w opóźnienie.

Skarb Państwa, będący właścicielem nieruchomości, jest reprezentowany przez właściwy organ, którym jest zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami, starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. W C., która jest miastem na prawach powiatu, organem tym jest Prezydent Miasta, który pełni rolę statio fisci Skarbu Państwa, co wynika z ustawy o samorządzie powiatowym z 5.06.1998 r., art. 92 ust. 1 pkt 2. Zatem zarzut braku legitymacji czynnej powoda nie jest zasadny. Kwestia sytuacji materialnej pozwanej nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Orzeciono na podstawie art. 238 k.c., art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami z 21.08.1997 r., oraz na podstawie art. 481 k.c.

#### 4. Koszty procesu.

Skarb Państwa był reprezentowany w tej sprawie przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej z 15.12.2016 r., koszty zastępstwa prawnego w takiej sytuacji przysługują Prokuraturze Generalnej. Zgodnie z art. 99 k.p.c. wysokość kosztów zastępstwa jest ustalana na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r., w sprawie opłat za czynności adwokackie. Zgodnie z § 2 pkt 7 ww. rozporządzenia, wysokość kosztów zastępstwa wynosi 10 800 zł.

Zgodnie z art. 94 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z 28.07.2005 r., Skarb Państwa jest zwolniony z obowiązku uiszczenia opłat. Zatem, wobec uwzględnienia roszczenia, koszty sądowe, których powód nie uiścił, ma obowiązek uiścić pozwana. Na podstawie art. 113 ust. 1 cytowanej ustawy nakazano zatem pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Częstochowie 13 221 zł z tytułu kosztów sądowych, od których powód był zwolniony.