

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie B. C., Z. C. oraz A. C. jako wspólnicy spółki cywilnej Firma Handlowo Usługowa (...) S.C. w C. świadczyła na rzecz strony pozwanej (...) Sp. z o.o. w R. usługi hotelowe i gastronomiczne.

W ramach rozliczenia świadczonych usług powodowie wystawili faktury VAT o numerach:

- 170/17 z dnia 28 sierpnia 2017 r., na kwotę 540 zł, z terminem płatności 10 września 2017 r.,
- 166/17 z dnia 14 sierpnia 2017 r., na kwotę 660 zł, z terminem płatności 24 sierpnia 2017 r.,
- 150/17 z dnia 28 lipca 2017 r., na kwotę 2.460 zł, z terminem płatności 7 sierpnia 2017 r.,
- 143/17 z dnia 15 lipca 2017 r., na kwotę 1.185 zł, z terminem płatności 25 lipca 2017 r.,
- 129/17 z dnia 23 czerwca 2017 r., na kwotę 1.390 zł, z terminem płatności 30 czerwca 2017 r.,
- 121/17 z dnia 5 czerwca 2017 r., na kwotę 510,04 zł, z terminem płatności 26 czerwca 2017 r.

Strona powodowa wzywała stronę pozwaną do zapłaty wezwaniami z dnia 1 oraz 14 grudnia 2017 r. Strona pozwana nie uczyniła zadość wezwaniu.

dowód: odpis (...) powodów – k. 8-11, odpis KRS – k. 12-13, faktury VAT – k. 14-16, wezwania do zapłaty – k. 17.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o dokumenty przedstawione przez powodów, których prawdziwość nie była kwestionowana.

Sąd oddalił wniosek z dowodu z przesłuchania stron – powoda B. C., z uwagi na brak spełnienia przesłanek z art. 299 kpc. Przeprowadzenie tego dowodu, zgodnie z wnioskiem powodów przed Sądem Rejonowym w Szczytnie spowodowałoby nieuzasadnioną przewlekłość postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

powództwo podlegało oddaleniu.

Na gruncie niniejszej sprawy niezbędnym pozostaje odniesienie się do najdalej idącego zarzutu strony pozwanej w postaci braku legitymacji czynnej po stronie powodów, jako wspólników spółki cywilnej.

Legitymacja procesowa to uprawnienie do poszukiwania ochrony prawnej w konkretnej sprawie, to znaczy, że osoba lub przedsiębiorstwo może występować w roli powoda lub pozwanego. Problem legitymacji procesowej występuje w każdym postępowaniu, ale przede wszystkim odgrywa on szczególnie istotną rolę w procesie cywilnym, na którego tle to pojęcie się zrodziło i wykształciło. Legitymacja procesowa czynna dotyczy strony powodowej i oznacza uprawnienie do wszczęcia i prowadzenia procesu, procesowa bierna dotyczy strony pozwanej i uzasadnia występowanie w procesie w charakterze pozwanego.

Legitymacja materialna oznacza posiadanie przez dany podmiot prawa podmiotowego lub interesu prawnego mogącego podlegać ochronie na drodze sądowej. Natomiast legitymacja formalna oznacza uprawnienie do wytoczenia powództwa i popierania go w celu uzyskania ochrony praw podmiotowych własnych lub cudzych. Najczęściej legitymacja materialna i procesowa pokrywają się, ponieważ z reguły każdy podmiot może domagać się we własnym imieniu i na swoją rzecz ochrony swego prawa przed właściwym organem. W niektórych jednak przypadkach

legitymacja procesowa zostaje, zwykle przejściowo, cofnięta podmiotowi, któremu służy legitymacja materialna. Sąd dokonuje oceny istnienia legitymacji procesowej strony w chwili orzekania co do istoty sprawy.

Roszczenie pozwu było dochodzone przez powodów, jako współników spółki cywilnej. Jednocześnie powodowie reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika domagali się zasądzenia od strony pozwanej należności w kwocie po 2.248,35 zł na rzecz każdego z powodów odrębnie wraz z odsetkami od kwot stanowiących 1/3 z każdej z wystawionych faktur. Istotnym pozostaje, iż po stronie czynnej współników istniejącej spółki cywilnej w sprawie o zasądzenie wierzytelności należącej do ich majątku wspólnego istnieje współuczestnictwo materialne konieczne (art. 72 § 1 pkt 1 i § 2 k.p.c.). O takim charakterze współuczestnictwa świadczy wspólność praw i obowiązków wynikających ze współwłasności łącznej, wymagająca łącznego występowania w sprawie wszystkich uprawnionych podmiotów. Wspólność łączna oznacza niepodzielność majątku oraz brak określenia wysokości udziałów przysługujących poszczególnym współnikom; każdy z nich jest współwłaścicielem majątku jako całości oraz każdej rzeczy i prawa wchodzących w jego skład. Przed rozwiązaniem spółki nie da się więc uzasadnić samodzielnej legitymacji współnika do żądania na własną rzecz wierzytelności objętej taką wspólnością. Byłoby to w istocie roszczenie ukierunkowane na powiększenie majątku odrębnego współnika. Artykuł 863 k.c. ma charakter imperatywny, wyłączający możliwość korekt ze strony współników, należy więc podzielić wyrażone w judykaturze stanowisko, że samodzielną legitymację do dochodzenia na własną rzecz przypadającej mu części wierzytelności współnik spółki cywilnej uzyskuje dopiero po jej rozwiązaniu. (...) spółki cywilnej nie jest więc samodzielnie legitymowany do odchodzenia wierzytelności wchodzącej w skład majątku wspólnego współników tej spółki. Powodowie byli reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, do którego obowiązków należało nie tylko sporządzenie pozwu i jego wniesienie do Sądu, ale nade wszystko prawidłowe oznaczenie stron postępowania, w tym również podjęcie działania zmierzającego do uczestnictwa w sprawie po stronie powodowej wszystkich współników spółki cywilnej, jak również prawidłowe oznaczenie żądania. Roszczenie pozwu winno być bowiem tak skonstruowane, aby Sąd uwzględniając powództwo mógł je przepisać. Pomimo zarzutu zawartego w odpowiedzi na pozew powodowie nie złożyli umowy spółki, jak również nie złożyli oświadczenia, iż w spółce cywilnej współnikami są wyłącznie B. C., Z. C. oraz A. C.. Nie wykazali zatem, aby po stronie powodowej występowały wszystkie uprawnione osoby. Jednocześnie powodowie nie wykazali, aby przysługiwało im roszczenie w udziałach objętych pozwem i dalszym pismem przygotowawczym tj. w kwocie po 2.248,35 zł.

Mając powyższe na uwadze roszczenie pozwu podlegało oddaleniu. Wobec powyższego zbędne okazały się rozważania prawne dotyczące zasadności samego roszczenia.

Na podstawie art. 98 kpc orzeczono o kosztach postępowania, nie wyrzekając o nich w treści wyroku, albowiem strona pozwana nie poniosła kosztów związanych z udziałem w sprawie.

Sędzia:

Sygn. akt VI GC 2045/19

Zarządzenia:

- 1) odnotować sporządzenie uzasadnienia,
- 2) odpis uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi powodów,
- 3) kal. 21 dni lub z wpływem apelacji.

B., 25 listopada 2019 r.

SSR Magdalena Rubys