

Sygn. akt: I C 376/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jakub Drzastwa
Protokolant:	stażysta Ewelina Blacha

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2017 r. w Bielsku-Białej

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. M.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 90 090,39 złotych (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćdziesiąt złotych 39/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia 10 maja 2017r. do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 6 554,26 złotych (słownie: sześć tysięcy pięćset pięćdziesiąt cztery złote 26/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia:

Sygn. akt IC 376/17

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dn.10.05.2017r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) Bank Spółka Akcyjna w W., domagał się zasądzenia od A. M. kwoty 90 090,39zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów sądowych w wys. 1 126zł i zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych i zwrotu opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usługi płatności w kwocie 11,26zł. W uzasadnieniu podano, że strony łączyła umowa pożyczki, z której pozwana się nie wywiązywała, wobec czego zadłużenie postawiono w stan wymagalności; skierowane do pozwanej wezwanie do zapłaty okazało się bezskuteczne.

Prawomocnym postanowieniem z dn. 06.07.2017r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę – jako właściwemu – tut. Sądowi.

Na rozprawie w dn. 20.10.2017r. pełnomocnik pozwanej podał, że złożyła ona wniosek o ogłoszenie upadłości konsumenckiej, nieprawomocnie oddalony, wnosząc o zawieszenie postępowania, przyznała że pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew; przyznała że pozwana zawarła z powodem umowę i że zgłoszone w pozwie roszczenie istnieje

w podanej wysokości. Zgłosiła wniosek o przesłuchanie pozwanej na okoliczność jej sytuacji osobistej i materialnej, wnosząc o nieobciążanie jej kosztami postępowania poniesionymi przez powoda.

Sąd nie uwzględnił wniosku o zawieszenie postępowania i oddalił wniosek o przesłuchanie pozwanej.

Sąd ustalił co następuje:

W dn. 31.12.2010r. pozwana A. M. zawarła z powodem umowę warunkową o kredyt o nr (...), opiewająca na kwotę 142 365,25zł, nie mniej niż 100 000zł - ze spłatą w 117 równych ratach.

Pozwana nie wywiązała się z terminowej spłaty zaciągniętego zobowiązania i pismem dat. 18.04.2017r. została przez powoda wezwana do spłaty wymagalnej kwoty 89 573,04zł; wezwanie zostało doręczone w dn. 26.04.2017r.

Pozwana żadnej kwoty nie uiściła.

W dn. 10.05.2017r. powodowy Bank sporządził wyciąg z ksiąg, wedle którego w stosunku do pozwanej wymagalne zadłużenie wynosiło 90 090,39zł, z czego niespłacony kapitał stanowił kwotę 86 160,10zł, odsetki umowne kwotę 3 112,68zł, odsetki umowne za opóźnienie kwotę 769,68zł, opłaty umowne – 47,93zł.

(dowody: odpis warunkowej umowy o kredyt k.15-21, wezwanie do zapłaty k.22, dowód doręczenia k.23, wyciąg z ksiąg Banku k.14)

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny.

Na rozprawie dn. 20.10.2017r. pełnomocnik pozwanej uznał roszczenie, wnosząc jednocześnie o zawieszenie postępowania ze względu na toczące się postępowanie o ogłoszenie upadłości konsumenckiej pozwanej oraz o nieobciążanie jej kosztami procesu poniesionymi przez powoda, wnosząc o dopuszczenie dowodu z przesłuchanie pozwanej na okoliczności jej sytuacji osobistej i majątkowej.

Skoro okoliczności faktyczne i prawne są bezsporne, powództwo należało uwzględnić w całości, zasądzając od pozwanej na rzecz Banku zwrot kosztów procesu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Podstawę prawną podjętego rozstrzygnięcia merytorycznego stanowi przepis art. 720§1 w zw. z art. 471 kc. Zgodnie z pierwszym z powołanych przepisów, przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Stosownie zaś do art. 471 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Pozwana nie wywiązała się z łączącej strony umowy pożyczki, stąd winna zapłacić Bankowi niespłacony kapitał ze skumulowanymi odsetkami i ustawowymi odsetkami za opóźnienie, stosownie do przepisu art. 481 kc.

Sąd nie uwzględnił wniosku o zawieszenie postępowania, albowiem w sprawie nie zachodzi przesłanka zawieszenia postępowania z urzędu – art. 174 i nast. ani też zawieszenia fakultatywnego – art. 177 i 178 kpc. W szczególności, Sąd nie mógł zawiesić postępowania z uwagi na toczące się postępowanie z wniosku A. M. w sytuacji, kiedy wniosek ten nieprawomocnie oddalono. Zawieszenie prowadziłoby do niecelowego przedłużenia procesu.

Oddalono wniosek o przesłuchanie pozwanej na okoliczność jej sytuacji osobistej i materialnej, zgłoszony pod kątem żądania nieobciążania jej kosztami postępowania poniesionymi przez powoda. Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew i w świetle regulacji art. 207§6 kpc, wniosek dowodowy należało oddalić. W związku z tym, Sąd nie dopatrył się przesłanek do zastosowania wyjątkowej normy z art. 102 kpc, pozwalającej w szczególności uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej części kosztów procesu albo nieobciążanie jej kosztami w ogóle. Tych szczególnych okoliczności nie wykazano, stąd o kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 98§1 kpc, zgodnie z którą,

strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na koszty te złożyła się opłata od pozwu w wys. 1 126zł (o zwrot reszty opłaty w wys. 3 378zł powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie wnosił), koszty zastępstwa procesowego w wys. 5 417zł oraz opłata manipulacyjna w wys. 11,26zł.

Sędzia: