

Sygn. akt: I C 225/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jakub Drzastwa
Protokolant:	Małgorzata Drelich

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2016 r. w Bielsku-Białej

sprawy z powództwa (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko A. S.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 14.417 zł - tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Sygn. akt I C 225/16

UZASADNIENIE

(...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. pozwem dat. 30 marca 2016r. wniósł przeciwko A. S. o zapłatę kwoty 593 875,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 570 653,40 zł od dnia 26 lutego 2016 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że udzieliła pozwanemu kredytu w wysokości 584.000 zł na okres od 27 sierpnia 2014 r. do 15 stycznia 2035 r.

W związku z niedotrzymaniem przez pozwanego warunków umowy, to jest występującym zadłużeniem przeterminowanym i nieregulowaniem zobowiązań, powód na podstawie § 5 umowy kredytu pismem z dnia 6 listopada 2015 r. wypowiedział umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.

Należność do dnia dzisiejszego nie została uregulowana.

Na dochodzoną kwotę składają się:

- 570.653,40 zł tytułem udzielonego i wykorzystanego przez pozwanego kapitału kredytu z odsetkami ustawowymi od dnia następującego po dniu kapitalizacji odsetek, tj. od 26 lutego 2016 r. do dnia zapłaty,

- 12.879,95 zł tytułem odsetek umownych, tj. oprocentowania kredytu,
- 9.629,25 zł tytułem skapitalizowanych na dzień 25 lutego 2016 r. odsetek maksymalnych za zwłokę,
- 713,30 zł tytułem naliczonych opłat i prowizji.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Nc 135/16, Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej nakazał pozwanemu, aby zapłacił stronie powodowej kwotę 593.875,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 570.653,40 zł za okres od dnia 26 lutego 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 11.067 zł tytułem kosztów procesu.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty dat. 4 maja 2016r. zaskarżając go w całości oraz wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu zarzucił nieudowodnienie roszczeń powódki, podnosząc, że przedłożonych przez powódkę kserokopii dokumentów nie można uznać za dokumenty w rozumieniu przepisów k.p.c. Pozwany wniósł o zobowiązanie powódki do przedłożenia oryginałów dokumentów załączonych do pozwu. Z ostrożności procesowej pozwany wskazał, że powódka nie udowodniła wysokości roszczenia. Wysokość żądanych kwot nie wynika również z treści pozostałych zaoferowanych przez powódkę dokumentów. W szczególności wydruk zatytułowany „Wykaz wpłat z tytułu Umowy o Mieszkaniowy Kredyt Hipoteczny w złotych (...)” nie jest podpisany przez osobę upoważnioną ani opatrzony pieczęcią banku. Powódka nie wykazała także umocowania osoby składającej oświadczenie o wypowiedzeniu do działania w imieniu powódki. Brak jest podstaw do uznania skutecznego rozwiązania umowy kredytu i powódce nie przysługuje prawo do domagania się od pozwanego spłaty całej kwoty kredytu i powództwo wykraczające poza wymagalne raty kredytu uznać należy za przedwczesne.

Wraz z pismem dat. 15 czerwca 2016 r. powodowy Bank złożył oryginał umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) z dnia 27 sierpnia 2014 r., oryginał rozliczenia „Wykaz wpłat z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...)”, a także kserokopię pełnomocnictwa udzielonego przez powódkę (...) S.A. z siedzibą w R., kserokopię pełnomocnictwa udzielonego przez (...) S.A. osobom do podpisywania w imieniu i na rzecz (...) Banku (...) S.A. dokumentów związanych z obsługą P. P., monitów i wypowiedzeń, a także poświadczony odpisy z (...) Banku (...) S.A. i (...) S.A. Powódka nadto wskazała, że oryginał wypowiedzenia z dnia 6 listopada 2015 r. został wysłany do pozwanego i został przez niego odebrany.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 27 sierpnia 2014 r. w B. pozwany A. S. zawarł z (...) Bankiem (...) S.A. z siedzibą w K. umowę o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...), na mocy której (...) S.A. udzielił A. S. kredyt w kwocie 584.000 zł. Kredyt podlegał oprocentowaniu według zmiennej stopy procentowej, która na dzień podpisania umowy wynosiła 5,19% w stosunku rocznym, a wysokość zmiennej stopy procentowej ustalana była jako suma stawki indeksu WIBOR 6M oraz marży w wysokości 2,50 p.p. (§ 3 ust. 1 umowy), z zastrzeżeniami dalszych postanowień umowy. Spłata kredytu została ustalona w 237 ratach annuitetowych (równych ratach kapitałowo-odsetkowych), przy czym termin spłaty ostatniej raty przypada na 15 stycznia 2035 r. (§ 4 ust. 3 i 4 umowy). Ustalono, że niespłacenie raty kapitałowo-odsetkowej lub odsetkowej w terminach ustalonych w umowie lub jej spłacenie w niepełnej wysokości powoduje, że należność ta staje się zadłużeniem przeterminowanym, od którego Bank nalicza odsetki podwyższone w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP, która w dniu zawarcia umowy wynosiła 16% (§ 5 ust. 1 i 2 umowy). Zgodnie z § 9 Bank mógł pobierać opłaty i prowizje za czynności bankowe związane z zawarciem i wykonaniem umowy, zgodnie z Tabelą Opłat i Prowizji. W przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań, w tym zobowiązania do spłaty kredytu wraz z odsetkami oraz opłat i prowizji w terminach umownych, postanowiono, że Bank może wypowiedzieć umowę kredytu z zastrzeżeniem, że po upływie okresu wypowiedzenia Kredytobiorca jest zobowiązany do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami. Okres wypowiedzenia wynosi 30 dni (§ 7 ust. 2 lit. a, ust. 6 lit. a umowy).

Niezależnie od tego, w przypadku, gdy Kredytobiorca nie zapłacił w terminach określonych w umowie pełnych rat kredytu za co najmniej dwa pełne okresy płatności, Bank ma prawo wypowiedzieć umowę za 30-dniowym okresem wypowiedzenia, po uprzednim pisemnym wezwaniu Kredytobiorcy do zapłaty zaległych rat lub ich części w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy (§ 7 ust. 7 umowy).

(dowód: umowa o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) z 27.08.2014 r. wraz z załącznikami nr 1-3 k. 81-94)

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do powyższej umowy kredytu środki kredytu w kwocie łącznej 584.000 zł zostały udostępnione pozwanemu w 3 transzach: 423.954,86 zł w dniu 27 sierpnia 2014 r., 58.579 zł w dniu 22 października 2014 r., 101.466,14 zł w dniu 27 października 2014 r.

(dowód: załącznik nr 3 k.94)

W piśmie z dnia 6 listopada 2015 r., złożonym w imieniu powoda A. K. i K. G. zostały złożone oświadczenie o wypowiedzeniu powyższej umowy kredytu z uwagi na utrzymywanie zadłużenia przeterminowanego w wysokości 14.979,02 zł. Okres wypowiedzenia oznaczono na 30 dni, po którym pozwany zobowiązany był do spłaty całego zadłużenia – wraz z naliczonymi prowizjami, opłatami i odsetkami, wynoszącego w dniu wystawienia pisma 580.700,26 zł. Przesyłka z tym pismem została doręczona pozwanemu w dniu 30 listopada 2015 r. Pełnomocnictwo do działania w imieniu i na rzecz (...) Banku (...) S.A. udzielone A. K. i K. G. zostało podpisane przez A. P. działającą w imieniu (...) S.A., która to Spółka z kolei działała w imieniu (...) Banku (...) S.A. Do działania w imieniu (...) S.A. uprawnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem, a w skład zarządu wchodzi A. P. i W. S..

(dowody: kopia wypowiedzenia umowy z 06.11.2015 r. – k. 44-45; wydruk internetowy Poczty Polskiej S.A. – k. 46-47; kopia pełnomocnictwa z 21.10.2015 r. udzielonego (...) S.A. przez (...) Bank (...) S.A. – k. 96; kopia pełnomocnictwa z 22.10.2015 r. udzielonego A. K. i K. G. przez (...) S.A. w imieniu (...) Bank (...) S.A. – k. 97; odpis aktualny z (...) Banku (...) S.A. – k. 98-110, wydruk internetowy z (...) S.A. – k. 111-113)

(...) Bank (...) S.A. sporządził wydruk – Wykaz wpłat z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...), w którym wskazał daty należności, daty wpłat, wysokość wpłat, tytuł wpłat, saldo kapitału i stopę procentową.

(dowód: wykaz wpłat z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) – k. 95)

Sporządzony został także wydruk sposobu naliczania odsetek umownych z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) za okres od 27 sierpnia 2014 r. do 30 grudnia 2015 r., w którym wskazano kwoty, od których naliczane były odsetki umowne, okres ich naliczania, stopę procentową odsetek, kwoty odsetek umownych i sumę spłaconych odsetek.

(dowód: kopia wydruku sposobu naliczania odsetek umownych z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) – k. 49)

Sporządzony został także wydruk sposobu naliczania odsetek za zwłokę z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) za okres od 15 lipca 2015 r. do 25 lutego 2016 r., w którym wskazano kwoty, od których naliczane były odsetki umowne, okres ich naliczania, stopę procentową odsetek, kwoty odsetek za zwłokę i sumę spłaconych odsetek.

(dowód: kopia wydruku sposobu naliczania odsetek za zwłokę z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) – k. 50)

Pismem z dnia 2 marca 2016 r. pełnomocnik powódki zaproponował pozwanemu zawarcie ugody dotyczącej spłaty wymagalnej wierzytelności w wysokości 593.875,90 zł z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych z dnia 27 sierpnia 2014 r., na którą składają się kwota kapitału kredytu w kwocie 570.653,40 zł, a także odsetki umowne

(oprocentowanie kredytu) w wysokości 12.879,95 zł oraz odsetki za zwłokę w spłacie kredytu w wysokości 9.629,25 zł według stanu na dzień 25 lutego 2016 r. oraz opłaty i prowizje w kwocie 713,30 zł, a od dnia 26 lutego 2016 r. naliczane są dalsze odsetki od zobowiązania przeterminowanego.

(dowód: pismo pełnomocnika powódki z 02.03.2016 r. wraz z wydrukiem dowodu nadania – k. 51-52)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych oryginałów lub odpisów dokumentów w postaci umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...) z 27.08.2014 r. wraz z załącznikami nr 1-3, wydruków wypłat kredytu, wypowiedzenia umowy z 06.11.2015 r., wydruku internetowego Poczty Polskiej S.A., odpisu aktualnego z (...) Banku (...) S.A., wydruku internetowego z (...) S.A., wykazu wpłat z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...), pisma pełnomocnika powódki z 02.03.2016 r. wraz z wydrukiem dowodu nadania, a które Sąd uznał zgodnie z art. 244 i art. 245 k.p.c., a które stanowiły oryginały lub ich zgodność z oryginałami została potwierdzona przez pełnomocnika powódki, będącego adwokatem.

Pozostałe dokumenty złożone przez powódkę stanowią kopie:

- kopia pełnomocnictwa z 21.10.2015 r. udzielonego (...) S.A. przez (...) Bank (...) S.A.,
- kopia pełnomocnictwa z 22.10.2015 r. udzielonego A. K. i K. G. przez (...) S.A. w imieniu (...) Bank (...) S.A.,
- kopia wydruku sposobu naliczania odsetek umownych z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...),
- kopia wydruku sposobu naliczania odsetek za zwłokę z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...).

Stosownie do art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

Załącznikami, o których mowa w tym przepisie, są między innymi dołączone do pisma dowody z dokumentów urzędowych i prywatnych. Oznacza to, że strona dołączająca do pisma procesowego załączniki w postaci dowodów z dokumentów powinna złożyć oryginały dokumentów do akt sądowych i odpisy tych dokumentów dla strony przeciwnej, bądź odpisy dokumentów zarówno do akt sądowych, jak i dla strony przeciwnej.

Ponadto zgodnie z art. 129 k.p.c. strona powołująca się w piśmie na dokument obowiązana jest na żądanie przeciwnika złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą (§ 1), przy czym zamiast oryginału dokumentu może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa (§ 2).

Przepis ten statuuje obowiązek przedłożenia przez stronę oryginału dokumentu lub jego odpisu (wykonanego przez np. pełnomocnika strony będącego radcą prawnym) na żądanie strony przeciwnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, powódka powinna złożyć wszystkie dowody z dokumentów w oryginałach lub ich odpisach. Należy przy tym zaznaczyć, że pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty podniósł, że przedłożonych przez powódkę kserokopii dokumentów nie można uznać za dokumenty w rozumieniu przepisów k.p.c. Pomimo tego powódka nie złożyła wszystkich dokumentów w oryginałach lub odpisach potwierdzonych za zgodność z oryginałem.

Komentowane przepisy art. 128 i art. 129 k.p.c. nie określają wprawdzie *expressis verbis* sankcji za niezłożenie oryginałów dokumentów lub ich odpisów, to jednak zaniechanie tego obowiązku podlega ocenie przez pryzmat art. 233 § 2 k.p.c.

Trzeba zatem ocenić, jakie znaczenie należy nadać odmowie przedstawienia przez powódkę wskazanych powyżej dowodów, uwzględniając również dyrektywy wynikające z art. 3 k.p.c., zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dokonywać czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody.

Z zaniechaniem złożenia oryginału dokumentu nie można automatycznie wiązać utraty przez odpis dokumentu waloru dokumentu i dowodu w sprawie, to jednak dalsze zarzuty podnoszone przez pozwanego nie pozwalają na uznanie wykazania przez powódkę zasadności jej roszczenia, co zostanie szczegółowo rozważone poniżej.

Sąd zważył, co następuje:

Powód (...) Bank (...) S.A. dochodzi od pozwanego A. S. zapłaty jako zwrotu kwoty udzielonego, a niespłaconego kredytu wraz z odsetkami. Rozpoznaniu podlega zatem kwestia istnienia długu oraz odpowiedzialności pozwanego A. S. wobec strony powodowej.

Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z art. 6 k.c. ciężar dowodowy wykazania zasadności żądania spoczywał na stronie powodowej. Pomiędzy stronami nie było sporne udzielenie samego kredytu, ale obowiązek jego spłaty. Powód nie wykazał swojego roszczenia, które zakładało, że pozwany zobowiązany jest do natychmiastowej spłaty całości niespłaconego kredytu wraz z odsetkami oraz opłatami i prowizjami.

Zgodnie z art. 75 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2015 poz.128 z dnia 23.01.2015) w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może, z zastrzeżeniem art. 75c obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu. Wypowiedzenie to jednostronne oświadczenie woli będące emanacją uprawnienia kształtującego podmiotu prawa, stosowane m.in. celem rozwiązania lub zmiany treści stosunku zobowiązaniowego o charakterze trwałym; oświadczenie to skutkuje ex nunc i powinno być złożone drugiej stronie. Podkreślenia wymaga to, że umowa kredytowa jest umową szczególną, do którego zastosowanie mają przepisy Prawa bankowego. Warunki wypowiedzenia powinna określać umowa kredytowa, zawarta z bankiem lub regulamin kredytowy, stosowany przez dany bank. Jednak warunki te nie mogą być sprzeczne z art. 75 ustawy Prawo bankowe. Bank może dokonać wypowiedzenia umowy kredytowej w razie stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane bądź w przypadku utraty zdolności kredytowej przez kredytobiorcę.

Wypowiedzenie przez bank umowy kredytu może nastąpić także z innych powodów niż przewidziane w art. 75. Powody te powinny być wymienione w umowie kredytu. W przypadku wypowiedzenia umowy kredytowej w całości, zostaje ona rozwiązana z chwilą upływu wyznaczonego terminu. W tym momencie powstaje stan wymagalności roszczenia banku o zwrot określonej części sumy wykorzystanego kredytu.

Kredytobiorca jest w tej sytuacji zobowiązany niezwłocznie dokonać takiego zwrotu wraz z odsetkami, należnymi bankowi za okres korzystania z kredytu, oczywiście o ile umowa kredytu nie stanowi inaczej.

W polu widzenia należy mieć szczególny charakter wypowiedzenia – w tym aspekcie, że stanowi bardzo dotkliwie dla kredytobiorców uprawnienie kształtujące banku w stosunku kredytowym, bo jego wykonanie może doprowadzić do zakończenia tego stosunku przed pierwotnie ustalonym okresem spłaty kredytu. W związku z tym nie może być ono wykonane w sposób nagły, zaskakujący dla kredytobiorcy, nawet jeżeli istnieją podstawy do jego podjęcia zgodnie z treścią umowy kredytowej.

Zgodnie z postanowieniami umowy, w szczególności zawartymi w jej § 7, warunkiem koniecznym domagania się niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami jest wypowiedzenie umowy kredytu w przypadku zaprzestania jego spłacania i powstania zaległości. Okres wypowiedzenia został określony na 30 dni, a upływ tego terminu skutkuje rozwiązaniem umowy, w szczególności ustaniem obowiązku spłaty kredytu w określonych ratach, w którego miejsce wchodzi obowiązek spłaty całego niespłaconego kredytu wraz z odsetkami.

Środkami dowodowymi przestawionymi przez powódkę, mającymi wykazywać złożenie wobec pozwanego oświadczenia woli w zakresie wypowiedzenia umowy kredytu z dnia 27 sierpnia 2014 r., było pismo z dnia 6 listopada 2015 r. (k. 44-45), które zostało doręczone pozwanemu w dniu 30 listopada 2015 r. (k.46-47).

Dowody te nie wykazują jednak tej okoliczności. Przede wszystkim wypowiedzenie z dnia 6 listopada 2015 r. zostało podpisane przez osoby nie mające do tego umocowania. Pełnomocnictwa, pomijając już to, że zostały w niniejszej sprawie złożone przez powódkę jedynie w kserokopiach, nie zawierają stosownego ciągu umocowań do dokonania omawianego wypowiedzenia przez osoby je podpisujące, to jest A. K. i K. G.. Aby to uwidocznić trzeba zaznaczyć, że pierwsze pełnomocnictwo zostało udzielone przez (...) Bank (...) S.A. dla mandanta (...) S.A.

Pod względem formalnym zostało ono udzielone prawidłowo.

Kolejne pełnomocnictwo miało być udzielone przez (...) S.A. dla mandantów A. K. i K. G. do działania w imieniu (...) Bank (...) S.A. Pełnomocnictwo to zostało podpisane jedynie przez członka zarządu A. P., która jednoosobowo działała w imieniu (...) S.A.

Z wydruku internetowego z rejestru przedsiębiorców KRS złożonego jako dowód przez powódkę wynika, że działanie w imieniu (...) S.A. wymaga łącznego działania dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Taki sposób reprezentacji wynika ze statutu Spółki (...), co zostało uwidocznione w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Stosownie do art. 373 k.s.h. jeżeli zarząd jest wieloosobowy, sposób reprezentacji spółki określa jej statut. Jeżeli statut nie zawiera żadnych postanowień w tym przedmiocie, do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Biorąc to pod uwagę, a także to, że zarząd (...) S.A. jest wieloosobowy, nie powinno budzić wątpliwości, że pełnomocnictwo udzielone A. K. i K. G. powinno być podpisane również przez drugiego członka zarządu lub prokurenta. (...) podpis członka zarządu A. P. był niewystarczający do wywołania skutku prawnego w postaci złożenia oświadczenia woli w imieniu (...) Sp. z o.o.

Uchybienie w tym zakresie skutkuje nieważnością oświadczenia o wypowiedzeniu umowy kredytu. Zauważyć należy, że nie dołączono do akt odpisu oryginału wypowiedzenia umowy - sygnalizowana próba odnalezienia dokumentu nie powiodła się, nie dołączono też dowodu doręczenia wypowiedzenia kredytobiorcy – posługując się w tym zakresie jedynie wydrukiem ze strony Poczty Polskiej, co należy ocenić za niewystarczające (niewskazana jest choćby osoba faktycznie odbierająca przesyłkę). Wymagalność to stan, w którym wierzyciel może żądać spełnienia świadczenia od dłużnika. Skoro więc roszczenie nie było wymagalne w chwili wniesienia pozwu, ani nie stało się wymagalne w chwili orzekania, powództwo podlegało oddaleniu.

Z tego powodu roszczenie zapłaty zgłoszone przez (...) Bank (...) S.A. musi być uznane za bezzasadne. Dotyczy ono bowiem spłaty całości oddanego do korzystania pozwanemu kredytu. Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego brak jest na obecnym etapie podstaw do uznania powstania wymagalności spłaty całego kredytu.

Należy jednocześnie podnieść, że zarzut pozwanego dotyczący złożonego przez powódkę "Wykazu wpłat z tytułu umowy o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych nr (...)" jest zasadny. Powódka nie wykazała bowiem, że osoba, która podpisała ten dokument była osobą upoważnioną do jego sporządzenia.

Mając powyższe na uwadze, powództwo jako bezzasadne należało oddalić, o czym Sąd orzekł w punkcie 1. wyroku.

W punkcie 2. wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu, zasądzając od strony powodowej (...) Banku (...) S.A. na rzecz pozwanego A. S. kwotę 14.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, zgodnie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c., § 2 pkt 7 oraz § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800), stanowiącą w całości zwrot kosztów zastępstwa procesowego oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Sędzia: