

**Sygn. akt: I C 134/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jakub Drzastwa
Protokolant:	Małgorzata Drelich

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2014 r. w Bielsku-Białej

sprawy z powództwa (...) w Ł.

przeciwko (...) Bank Spółka Akcyjna w W.

o wyłączenie spod egzekucji

1. powództwo oddala;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 7.217 zł - tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

**Sygn. akt I C 134/14**

## UZASADNIENIE

W dniu 6 listopada 2013r. (...) Federacja (...) z siedzibą w Ł. złożyła pozew do Sądu Rejonowego w Ż. przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., w którym domagała się zwolnienia od egzekucji ruchomości objętych protokołem z dnia 30 sierpnia 2013r. stanowiących własność powoda, a zajętych na wniosek pozwanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ż. P. K. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 1401/13.

Jednocześnie powód domagał się zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu, strona powodowa wskazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ż. P. K. prowadzi pod sygn. akt Km 1401/13 postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela (...) Bank SA z siedzibą w W. przeciwko dłużnikom J. K. i S. K., w którym zajął nieruchomości położoną w Ł. przy ul. (...) objętą KW Nr (...) Sądu Rejonowego w Ż..

Dnia 30 sierpnia 2013r. Komornik Sądowy dokonał zajęcia ruchomości znajdujących się w budynku posadowionym na nieruchomości stanowiącej przedmiot egzekucji; nieruchomość, z której prowadzona jest egzekucja, stanowi własność dłużnika S. K.. Powód związany jest z dłużnikiem umową najmu budynku posadowionego na nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji. W przedmiotowym budynku mieści się siedziba powoda. Wyposażenie lokali znajdujących się w ww. budynku stanowi wyłączną własność (...). Zabezpieczenie ruchomości dokonane zostało przede

wszystkim na przedmiotach, bez których wykonywanie działalności przez powoda jest niemożliwe. Umieszczenie na zabezpieczonych ruchomościach stosownych oznaczeń całkowicie sparaliżowało działalność i uniemożliwiło funkcjonowanie (...).

Powód wniósł o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Prawomocnym postanowieniem z dn. 18.11.2013r. sygn. akt IC 1668/13 (k.18) Sąd Rejonowy w Ż. udzielił zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ż. P. K. sygn. akt Km 1401/13 w stosunku do objętych pozwem ruchomości.

Pełnomocnik powoda pismem dat. 20.12.2013r. (k.27-28) określił wartość przedmiotu sporu na kwotę 206 921,34zł.

Prawomocnym postanowieniem z dn. 10.02.2014r. (k.62) Sąd Rejonowy w Ż. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w B.

W odpowiedzi na pozew dat. 13.05.2014r. (k. 73-75) (...) Bank SA z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podniósł zarzut braku zachowania terminu do wniesienia przedmiotowego pozwu.

Zgodnie z art. 841 § 3 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa. W sprawie powód przedłożył protokół zajęcia ruchomości z dnia 30.08.2013r. sporządzony przez Komornika Sądowego P. K..

Przedmiotowy protokół został opatrzony podpisem S. K., który jest dłużnikiem w związku z egzekucją prowadzoną na wniosek (...) Bank SA oraz jednocześnie prezesem (...) reprezentującym powoda.

Z powyższego wynika, iż powód dowiedział się o dokonanych czynnościach egzekucyjnych w dniu 30.08.2013r., tak więc miesięczny termin na wniesienie powództwa eskcydencyjnego, o którym mowa w art. 841 kpc upłynął w dniu 30.09.2013r. Dlatego też, pozwany podniósł, że pozew z dnia 06.11.2013r. został złożony po terminie.

Ponadto pozwany podniósł, że strona powodowa nie jest prawidłowo reprezentowana, bowiem zgłoszenie po stronie powodowej do udziału w sprawie sporządzone przez adw. dr W. G.. Do pisma zostało dołączony status stowarzyszenia oraz pełnomocnictwo do reprezentowania (...) udzielone pełnomocnikowi w imieniu zarządu przez prezesa (...). Wykładania treści powyższego statusu prowadzi do wniosku, iż pełnomocnictwo nie zostało udzielone przez organ do tego uprawniony. Zgodnie z rozdziałem IV § 9 pkt 12 „Do kompetencji Zarządu należy upoważnienie poszczególnych osób do składania wiążących oświadczeń w imieniu Stowarzyszenia”. Uchwały zarządu podejmowane są zwykłą większością głosów. Co prawda rozdział IV § 12 zd. 4 wskazuje, że uprawnienia zarządu w okresie pomiędzy jego posiedzeniami przysługują P. Stowarzyszenia – jednakże, decyzje podjęte w tym trybie podlegają zatwierdzeniu przez Zarząd na najbliższym posiedzeniu. W związku z powyższym, pozwany wskazał, że Prezes Stowarzyszenia (...) nie jest uprawniony do samodzielnego udzielania pełnomocnictwa adw. W. G. – bowiem decyzja taka wymaga co najmniej potwierdzenia przez Zarząd (...).

Ponadto, z ostrożności procesowej pozwany wskazał, iż powód powołuje się na zawartą ze S. K. umowę najmu budynku położonego na nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji – gdzie mieści się siedziba powoda. Jednakże, brak jest jakichkolwiek dowodów, które potwierdzałyby przywołaną okoliczność. Powód nie załączył do pozwu przedmiotowej umowy najmu, a także nie wskazał stron, daty, miejsca zawarcia i innych postanowień umowy, które pozwoliłyby pozwanemu merytorycznie ustosunkować się do treści umowy. Pozwany wskazał, że zdaniem powoda w wynajmowanym budynku mieści się siedziba (...) co również nie zostało w sposób udowodnione. Z załączonego w sprawie wypisu z ewidencji uczniowskich klubów sportowych Starostwa Powiatowego w Ż. jednoznacznie wynika,

iż siedzibą stowarzyszenia jest M., powód nie przedłożył żadnego dowodu, który potwierdzałby zmianę siedziby Stowarzyszenia z M. na Ł..

Ponadto egzekucja prowadzona jest przeciwko S. K., a umowa najmu miała być zawarta pomiędzy nim, a Stowarzyszeniem, którego jest on prezesem – co sugeruje, że umowa taka ma charakter pozorny, a jej celem jest jedynie uchylenie się od skutków egzekucji komorniczej.

Powód stwierdzał również, że wyposażenie znajdujące się w budynku posadowionym na nieruchomości S. K. stanowi wyłączna własność (...), tymczasem wraz z pozwem nie przedstawiono jakichkolwiek wiarygodnych dokumentów prawa własności, które by temu dowodziły.

Postanowieniem wydanym na rozprawie dn.23.07.2014r. powód został zwolniony od kosztów sądowych w całości.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ż. P. K. prowadzi pod sygn. akt Km 1401/13 postępowanie egzekucyjne z wniosku (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. przeciwko J. K. i S. K. o zapłatę należności w wys. 206 921,34zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

Dłużnicy zamieszkują pod adresem Ł. ul. (...).

W dn. 30.08.2013r. Komornik dokonał zajęcia u dłużników szeregu ruchomości ujętych w protokole zajęcia w 52 pozycjach. Obecny przy zajęciu S. K. podał, że ruchomości stanowią własność (...) z siedzibą w Ł..

Zawiadomieniem z dnia 4 września 2013r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ż. P. K. przesłanym na adres (...) tj. Ł. ul. (...) poinformował, że w dniu 30 sierpnia 2013r. zostało dokonane zajęcie ruchomości znajdujących się w posiadaniu dłużników J. K. i S. K.. W przesłanym zawiadomieniu adresat został pouczony o możliwości złożenia w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego pisma powództwa przeciwegzekucyjnego do Sądu Rejonowego Wydziału Cywilnego w Ż. w trybie art. 841 kpc, żądając zwolnienia zajętych ruchomości spod postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie komornik w poinformował, iż po terminie 1 miesiąca od daty potwierdzenia odbioru ww. zawiadomienia przystąpi do oszacowania, a następnie sprzedaży zajętych ruchomości.

Zawiadomienie zostało odebrane przez J. K. (wskazana jako żona adresata) w dniu 10.09.2013r.

( dowody: zawiadomienie k. 8, protokoły zajęcia ruchomości k. 9-15 akt głównych, wniosek egzekucyjny, zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki zamieszczone w tomie I akt w sprawie egzekucyjnej Km 1401/13 prowadzonej przez Komornika S. przy Sądzie Rejonowym w Ż. P. K. )

W dniu 7 listopada 2013r. do Sądu Rejonowego w Ż. wpłynął pozew (...) z siedzibą w Ł. przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o zwolnienie od egzekucji. Powyższy pozew został nadany w Urzędzie Poczтовым w Ż. w dniu 6 listopada 2013r.

( dowód: koperta wraz z pieczęcią datowaną: (...) k.16 akt głównych )

Prezesem Stowarzyszenia (...) jest S. K., a członkiem m.in. J. K..

( dowody: wypis z ewidencji uczniowskich klubów sportowych i klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, których statuty nie przewidują prowadzenia działalności gospodarczej Starostwa Powiatowego w Ż. k. 42, status stowarzyszenia sportowego k. 31-38, Decyzja nr (...) Starosty (...) z dnia 21 listopada 2012r. k. 39-41 )

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego i przedstawionego powyżej materiału dowodowego. Nie budził on wątpliwości Sądu do jego prawdziwości, nie był też kwestionowany przez żadną ze stron, zatem należało mu przyznać przymiot pełnej wiarygodności.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 841 § 1 i 3 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W przedmiotowej sprawie zawiadomienie o dokonaniu zajęcia ruchomości znajdujących się w posiadaniu dłużnika zostało wydane w dniu 4 września 2013r. następnie doręczone w dniu 10 września 2013r.

Zawiadomienie zostało odebrane przez J. K., będącą żoną prezesa (...) z siedzibą w Ł., a zarazem członkiem tegoż stowarzyszenia. Zatem bez wątplenia była ona osobą uprawnioną do odbioru korespondencji kierowanej na adres strony powodowej.

Przy czym – jak słusznie podnosi pozwany, Prezes Powoda S. K. był obecny przy zajęciu i już w dn. 30.08.2013r. miał stosowną wiedzę w tym zakresie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie oraz doktrynie powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji stanowi środek merytorycznej obrony osoby trzeciej, której prawa zostały przez egzekucję naruszone. Powództwo z art. 841 może być wytoczone najwcześniej po wszczęciu egzekucji, lecz nie później niż w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa (chyba że inaczej stanowią przepisy szczególne). W literaturze wyrażany jest pogląd, że miesięczny termin do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji ma charakter materialnoprawny i dlatego nie podlega przywróceniu. Powództwo z art. 841 najpóźniej można wytoczyć do chwili zakończenia postępowania egzekucyjnego. Później osoba trzecia może jedynie żądać, w drodze odrębnego powództwa, zwrotu wyegzekwowanego świadczenia lub naprawienia szkody wyrządzonej na skutek skierowania egzekucji do danego przedmiotu. Artykuł 841 § 3 wprowadza miesięczny termin prekluzyjny liczony od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o naruszeniu prawa. Legitymacja czynna służy wyłącznie osobie trzeciej, której prawa zostały naruszone w konkretnym postępowaniu egzekucyjnym. Podstawa do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji występuje wówczas, gdy w toku zajęcia zostały naruszone prawa osoby trzeciej (np. dana rzecz jest własnością tej osoby), przy czym, co podkreśla się w piśmiennictwie, chodzi o naruszenie tego rodzaju, że doszło do zajęcia takiego składnika majątkowego, z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności. /Olimpia Marcewicz, Komentarz aktualizowany do art.841 Kodeksu postępowania cywilnego, Stan prawny: 2014.04.01/.

Ponadto w wyroku z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie o sygn. akt I ACa 79/13 Sąd Apelacyjny w Szczecinie wskazał, że sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. powoduje bezwzględną konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności.

Zatem, skoro zawiadomienie o dokonaniu zajęcia ruchomości zostało doręczone pod adres strony powodowej i odebrane przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji, to jako datę dowiedzenia się o naruszeniu praw strony powodowej, wynikających z art. 841 kpc należy wskazać dzień 10 września 2013r. Datę odbioru zawiadomienia należało równocześnie uznać za bezsporną, stanowiącą dzień dowiedzenia się o naruszeniu prawa powoda. Tym samym ostatnim dniem dla skutecznego złożenia pozwu z żądaniem zwolnienia zajętych przedmiotów od egzekucji był dzień 9 października 2013r., pozew zaś wniesiono w dn. 6 listopada 2013r.

Z uwagi na powyższe powództwo należało oddalić w całości jako spóźnione.

Odnosnie podniesionego w odpowiedzi na pozew zarzutu braku prawidłowego pełnomocnictwa po stronie powodowej, jest on nieuzasadniony w świetle brzmienia § 12 rozdział IV statutu powoda.

Co do „sprostowania” wartości przedmiotu sporu, o czym mowa w piśmie pełnomocnika powoda dat. 15.07.2014r. (k.141-142), wniosku w tej mierze Sąd nie uwzględnił na podstawie art. 25 §2 kpc, zgodnie z którym po doręczeniu pozwu sprawdzenie wartości przedmiotu sporu może nastąpić jedynie na zarzut pozwanego, zgłoszony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.

Pismo procesowe pełnomocnika powoda dat. 01.07.2014r. należało zwrócić na mocy art. 207 § 7 kpc, zaś wnioski dowodowe oddalić jako spóźnione, albowiem na rozprawie dn. 04.06.2014r. (k.119 v. ) pełnomocnikowi powoda określono 7-dniowy termin do zajęcia stanowiska odnośnie odpowiedzi na pozew, zaś istotne dla rozstrzygnięcia fakty - art. 227 kpc zostały już ustalone.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc i § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 490). Strona powodowa jako przegrywająca zobowiązana jest do zwrócenia pozwanemu kosztów sądowych w całości, na które to koszty złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika (7.200 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

Sędzia: