

Sygn. akt V AGz 104/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Olga Gornowicz –Owczarek (spr.)

Sędziowie: SA Grzegorz Stojek

SA Jadwiga Galas

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2019 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku D. S.

przy udziale (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

i interwenta ubocznego po stronie zobowiązanej A. L.

o udzielenia zabezpieczenia

na skutek zażalenia pozwanej i interwenienta ubocznego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 19 grudnia 2018 r., sygn. akt XIV GCo 132/18,

p o s t a n a w i a:

1. odrzucić zażalenia z dnia 24 grudnia 2018 r. i 28 grudnia 2018 r. obowiązanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.;
2. odrzucić zażalenie interwenienta ubocznego

SSA Jadwiga Galas SSA Olga Gornowicz –Owczarek SSA Grzegorz Stojek

Sygn. akt V AGz 104/19

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach wstrzymał skuteczność i wykonanie uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej spółki z dnia 28 listopada 2018 r. w przedmiocie odwołania uprawnionej ze stanowiska wiceprezesa zarządu, wyznaczył uprawnionej dwutygodniowy termin do wniesienia powództwa i z urzędu zaopatrzył postanowienie we wzmiankę o wykonalności.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła obowiązana spółka (pismo z dnia 24 grudnia 2018 r. złożył pełnomocnik procesowy ustanowiony przez A. L., a pismo z dnia 28 grudnia 2018 r. złożyła sama obowiązana reprezentowana przez A. L.). Jednocześnie zażalenie „wraz z interwencją uboczną” złożył A. L..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenia obowiązanej i interwenienta ubocznego podlegały odrzuceniu.

Uprawniona domagała się udzielenia zabezpieczenia powództwa, jakie ma zamiar wnieść przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. o ustalenie nieistnienia uchwały nr (...), ewentualnie stwierdzenia jej nieważności. Podstawą tych powództw ma być twierdzenie, że powódka została wadliwie odwołana z grona członków zarządu, gdyż A. L., który zgromadzenie zwołał i tą uchwałę podjął samodzielnie, nie był już prezesem zarządu. Pomiędzy dwoma wspólnikami i jednocześnie jedynymi członkami zarządu powstał spór co do osób uprawnionych do reprezentacji spółki.

W sprawach dotyczących stwierdzenia nieważności uchwały spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wytoczonych przez członka zarządu (a takie jest stanowisko wnioskodawcy, które będzie przedmiotem badania w postępowaniu głównym) pozwaną spółkę powinien reprezentować pełnomocnik ustanowiony uchwałą wspólników lub kurator ustanowiony przez sąd właściwy do rozstrzygnięcia powództwa (art. 253 § 2 k.s.h., por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2009 r., sygn. akt III CZP 63/09). Ta sama zasada dotyczy postępowania zabezpieczającego wszczętego przed złożeniem pozwu (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt III CZP 91/15). Stąd zażalenia złożone przez spółkę reprezentowaną przez zarząd (choć trzeba podkreślić, iż istnieje spór co do jego składu) należy uznać za niedopuszczalne i je odrzucić na mocy art. 370 i art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Za niedopuszczalną należy uznać również interwencję uboczną A. L., a tym samym jej zażalenie. W myśl art. 76 k.p.c. interwenient uboczny może przystąpić do sprawy w każdym jej stanie. Sprawa jednak toczy się dopiero z momentem złożenia pozwu. Interwencję uboczną po stronie pozwanej w zasadzie można złożyć dopiero po doręczeniu pozwu stronie pozwanej. Uprawniona złożyła wniosek o udzielenie zabezpieczenia jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie (art. 733 k.p.c.), co oznacza, że interwencja uboczna w tym postępowaniu wpadkowym jest wykluczona. Postępowanie to ma jedynie charakter pomocniczy i służebny w stosunku do postępowania zasadniczego.

Interwencję uboczną składa się w piśmie procesowym, podlegającym odrębnej opłacie, a interwenient musi uprawdopodobnić interes prawny we wstąpieniu (art. 77 k.p.c.). Na marginesie należy zaznaczyć, że powinności tych A. L. w ogóle nie wykonał. Każda ze stron może wnieść opozycję, która podlega rozpoznaniu po przeprowadzeniu rozprawy (art. 78 k.p.c.). Czynności tych nie da się przeprowadzić w ramach postępowania o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, co tym bardziej świadczy o woli ustawodawcy wykluczenia na tym etapie stosowania instytucji interwencji.

Wobec tego zażalenie interwenienta jako niedopuszczalne należało odrzucić na mocy art. 370 i art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jadwiga Galas SSA Olga Gornowicz –Owczarek SSA Grzegorz Stojek