

Sygn. akt V AGz 359/18

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Aleksandra Janas (spr.)

Sędziowie: SA Irena Piotrowska

SA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2018 r.

na posiedzeniu niejawnym w Katowicach

sprawy z wniosku (...) we W.

z udziałem dłużników I. K. i J. G.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 23 stycznia 2018 r., sygn. akt X GCo 2/18

postanawia:

prostując rubrum zaskarżonego postanowienia poprzez oznaczenie dłużnika w ten sposób, że w miejsce słów „I. K. (1)” wpisać „I. K.” - oddalić zażalenie.

SSA Olga Gornowicz-Owczarek SSA Aleksandra Janas SSA Irena Piotrowska

Sygn. akt V AGz 359/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił wniosek (...) we W. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty tego Sądu wydanemu

w postępowaniu upominawczym w dniu 5 września 2013 r., sygn. X GNc 533/13.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że wnioskodawca nie przedłożył dokumentu urzędowego lub dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, a jedynie kopię umowy cesji potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego występującego w sprawie oraz dołączył wyciąg wierzytelności z dnia 9 lutego 2017 r. i nieczytelny wykaz wierzytelności, w którym wskazano inne kwoty niż objęte tytułem wykonawczym (co do kapitału czy kosztów procesu). Tak przedłożone dokumenty nie wskazują w sposób oczywisty przejścia uprawnień na rzecz następcy prawnego.

W zażaleniu skarżąca wniosła o uchYLENIE zaskarżonego postanowienia w całości

i przekazanie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, iż brak jest podstaw do nadania klauzuli wykonalności na następcę prawnego zgodnie z wnioskiem wierzyciela, podczas gdy zostały spełnione wszystkie przesłanki warunkujące nadanie klauzuli wykonalności, a przejście uprawnień na wierzyciela zostało wykazane dokumentem prywatnym z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobą, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przepis art. 788 § 1 k.p.c. jednoznacznie wskazuje, że przejście uprawnień lub obowiązków można wykazać jedynie za pomocą wskazanych w nim dwóch środków dowodowych, z których powinno wynikać, że skutek w postaci przejścia praw rzeczywiście nastąpił. W przypadku przelewu wierzytelności zasądzonej w tytule egzekucyjnym, dla wykazania przejścia tej wierzytelności na cesjonariusza koniecznym jest także jej zindywidualizowanie, aby nie było wątpliwości, że przedmiotem umowy jest uprawnienie określone w orzeczeniu sądowym.

W niniejszej sprawie wnioskodawca dla uzasadnienia słuszności wniosku powołał się na umowę przelewu wierzytelności zawartą w dniu 8 lipca 2015 r. z (...) Bank (...) S.A.

w K., na mocy której nabył wierzytelność objętą powyżej wymienionym tytułem egzekucyjnym. Istotnie umowa ta dotyczy przelewu wierzytelności określonych w załączniku nr (...) (§1 ust. 3), niemniej jednak z załączonego do wniosku załącznika nie wynika w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, że wnioskodawca nabył przedmiotową wierzytelność. Różnica dotyczy określenia Sądu, który wydał przedmiotowy nakaz zapłaty. W załączniku wskazano bowiem, że orzeczenie wydał sąd w Gliwicach, bez sprecyzowania o który Sąd chodzi, tymczasem wnioskodawca wnioskował o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Okręgowy w Gliwicach. Sama tożsamość sygnatury wynikająca z treści załącznika nie świadczy o skutecznym przejściu uprawnień z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 5 września 2013 r. Różnice dotyczą również wysokości kwot wskazanych w wykazie wierzytelności a objętych tytułem wykonawczym (co do kapitału czy kosztów procesu). W tym stanie rzeczy oznaczalność, to jest możliwość zindywidualizowania wierzytelności będącej przedmiotem przelewu, jest nikła. Brak zatem pewności, czy przejście tej konkretnej wierzytelności na cesjonariusza rzeczywiście nastąpiło.

Ponadto znajdujący się na karcie akt 12 i 13 załącznik do umowy cesji to częściowo zakryty dokument, który nie spełnia wymogów formalnych. Dokonujący poświadczenia radca prawny winien zaznaczyć, że wyciąg z wykazu wierzytelności zawiera cechy szczególne

w postaci zakrycia danych osób trzecich. Tymczasem treść poświadczenia mówi o danych osobowych osób trzecich, co nie odpowiada treści dokumentu poświadczanego. Poświadczenie nie spełnia zatem warunków przewidzianych ustawą o radcach prawnych.

Powyższe prowadzi do uznania, że wnioskodawca nie wykazał przejścia na swoją rzecz wierzytelności objętej wnioskiem na podstawie kryterium określonych w art. 788 § 1 k.p.c.

Mając na względzie te okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak na wstępie. Nadto na podstawie art. 350 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny sprostował oczywistą omyłkę w nazwisku dłużnika.

SSA Olga Gornowicz-Owczarek SSA Aleksandra Janas SSA Irena Piotrowska