

Sygn. akt V AGz 79/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Aleksandra Janas (spr.)
Sędziowie :	SA Irena Piotrowska SA Grzegorz Stojek

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2018 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. T.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowej w G.

z udziałem po stronie interwenientki ubocznej S. T.

o wydanie nieruchomości ewentualnie o dopuszczenie powoda do współposiadania

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt V GC 174/15

p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone postanowienie, pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

SSA Grzegorz Stojek SSA Aleksandra Janas SSA Irena Piotrowska

Sygn. akt V AGz 79/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Częstochowie na podstawie art. 370 k.p.c. odrzucił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 26 września 2017 r., sygn. akt V GC 174/15. Sąd pierwszej instancji przyjął, że powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie opłacił w terminie apelacji, do czego był zobowiązany bez odrębnego wezwania.

W zażaleniu skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 370 k.p.c. poprzez odrzucenie apelacji powoda

mimo braku ku temu podstaw oraz art. 130 § 1 w zw. z art. art. 130² § 1 k.p.c. poprzez odrzucenie apelacji, bez uprzedniego wezwania powoda do uiszczenia brakującej opłaty.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zasadności zastosowania w niniejszej sprawie rygoru odrzucenia apelacji z uwagi na unormowanie wynikające z art. 130² § 1 k.p.c., to stwierdzić trzeba, że przepis ten nie znajduje zastosowania do środków zaskarżenia wnoszonych przez profesjonalnych pełnomocników. Po uchyleniu art. 130² § 3 k.p.c. przyjęto koncepcję odpowiedniego stosowania art. 130 § 1 i 1¹ k.p.c., nakładającą na Sąd obowiązek wezwania profesjonalnego pełnomocnika strony do uiszczenia należnej opłaty z modyfikacją dotyczącą właściwego rygoru, czyli nie zwrotu środka odwoławczego (zaskarżenia), lecz jego odrzucenia w wypadku nieuiszczenia opłaty w ustawowym terminie.

W niniejszej sprawie zaskarżone orzeczenie nie mogło się ostać z uwagi na bezzasadne zastosowanie w niniejszej sprawie art. 130² k.p.c.

Przyjąć należało, że Sąd Okręgowy nieprawidłowo odrzucił apelację na podstawie na podstawie art. 370 k.p.c.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji na mocy 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c.

SSA Grzegorz Stojek SSA Aleksandra Janas SSA Irena Piotrowska