

Sygn. akt V ACz 719/17

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2017r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Jadwiga Galas
Sędziowie :	SA Tomasz Pidzik (spr) SA Aleksandra Janas

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2017r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 7 grudnia 2016r., sygn. akt XIV GNc 509/16

postanawia:

oddalić zażalenie

SSA Aleksandra Janas SSA Jadwiga Galas SSA Tomasz Pidzik

Sygn. akt V ACz 719/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2016r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił zarzuty pozwanej od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach z dnia 20 czerwca 2016r. powołując się na art. 494§1 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazano, że Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowieniem z dnia 10 listopada 2016r. w sprawie o sygnaturze VACz 1153/16 oddalił zażalenie pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22 sierpnia 2016r. oddalające wniosek pozwanej o zwolnienie od ponoszenia kosztów postępowania. Odpis postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 10 listopada 2016r. został doręczony pełnomocnikowi pozwanej w dniu 18 listopada 2016r. i do dnia wydania zaskarżonego postanowienia nie wpłynęła opłata od zarzutów.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódła pozwana zarzucając naruszenie art. 130 § 1 k.p.c., a w przypadku jego nieuwzględnienia naruszenie art. 494 § 1 k.p.c.; wnosząc o jego uchylenie w całości oraz zarządzenie doręczenia powodowi zarzutów od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach z dnia 20 czerwca 2016r.

W uzasadnieniu wskazała, że odrzucenie przez Sąd pierwszej instancji środka odwoławczego wniesionego przez pozwaną, nie zostało poprzedzone stosownym wezwaniem jej do uzupełnienia braków fiskalnych zarzutów. Zdaniem Skarżącej Sąd pierwszej instancji zaniechał postępowania naprawczego w niniejszej sprawie i tym samym uniemożliwił pozwanej uiszczenie opłaty od zarzutów, która tym samym utraciła możliwość obrony swoich praw w niniejszym postępowaniu. Z ostrożności procesowej pozwana podniosła, że wniesione przez nią zarzuty od nakazu zapłaty powinny zostać przyjęte do rozpoznania, ponieważ pozwana nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie pozwanej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela przedstawione przez Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia okoliczności i ich ocenę skutkującą odrzuceniem zarzutów pozwanej od nakazu zapłaty.

W uzasadnieniu zażalenia pozwana argumentuje, że w przypadku odmowy zwolnienia strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego od obowiązku uiszczenia opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty, Sąd zobowiązany jest wszcząć postępowanie naprawcze przewidziane w art. 130 § 1 k.p.c., a nieopłacone zarzuty od nakazu zapłaty podlegają odrzuceniu jedynie w wypadku niewykonania zarządzenia wzywającego do ich opłacenia.

Argumentacja ta nie zasługuje na uwzględnienie. W obowiązującym stanie prawnym, co do zasady odrzucenie nieopłaconego środka odwoławczego wniesionego przez profesjonalnego pełnomocnika jest możliwe wyłącznie po bezskutecznym wezwaniu pełnomocnika do uzupełnienia braku formalnego takiego środka w trybie art. 130 § 1 k.p.c. Wyjątkiem od powyższej zasady wskazanej w art. 112 ust 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej u.o.k.s.c.) jest art. 112 ust. 3 u.o.k.s.c., który wyłącza zasadę wzywania strony przez przewodniczącego do opłacenia środka odwoławczego w wypadku oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych wówczas, gdy środek taki został wniesiony przez profesjonalistę i podlega opłacie stałej lub stosunkowej obliczonej od wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia. Jeżeli jednak o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekł sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany termin, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie, a jeżeli postanowienie sądu drugiej instancji zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.

W judykaturze jednoznacznie przyjmuje się, że powołany wyżej artykuł wyłączył zasadę wzywania strony przez przewodniczącego do opłacenia środka odwoławczego wówczas gdy został ten środek zgłoszony przez pełnomocnika profesjonalnego i podlega opłacie stałej lub stosunkowej obliczonej od wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia (postanowienia Sądu Najwyższego : z dnia 21 lipca 2011 r., V CZ 30/11, niepubl.; z dnia 21 marca 2014 r., IV CZ 2/14, niepubl.; z dnia 16 kwietnia 2014 r., V CZ 21/14, niepubl.; z dnia 15 stycznia 2015 r., IV CZ 78/14, niepubl; z dnia 25 lutego 2015 r., IV CZ 104/14, niepubl.; z dnia 9 października 2015 r., IV CZ 36/15, niepubl. Oraz z dnia 18 maja 2017 r. , III CZ 30/16, niepubl.).

W niniejszej sprawie zarzuty od nakazu zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział XIV Gospodarczy z dnia 20 czerwca 2016r. w sprawie o sygn. akt XIV GNc 509/16 wraz z wnioskiem o zwolnienie od opłaty sądowej od wniesionych zarzutów, wniósł reprezentujący pozwaną adwokat. Na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 22 sierpnia 2016r. oddalające wniosek pozwanej, pełnomocnik pozwanej wniósł zażalenie. Postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 listopada 2016r., sygn. akt VACz 1153/16 o oddaleniu zażalenia pozwanej, zostało doręczone jej pełnomocnikowi w dniu 18 listopada 2016r. (k. 174). W ustawowym zatem terminie, pozwana nie uiściła opłaty od wniesionych zarzutów. Uchybienie temu terminowi musiało zatem skutkować odrzuceniem zarzutów pozwanej jako nieopłaconych, co nastąpiło zaskarżonym postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 7 grudnia 2016r.

Z uwagi na powyższe, zażalenie okazało się bezzasadne i podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c

SSA Aleksandra Janas SSA Jadwiga Galas SSA Tomasz Pidzik