

**Sygn. akt V ACz 135/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Barbara Kurzeja

Sędziowie: SA Janusz Kiercz

SO (del.) Katarzyna Sznajder(spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2016 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. C.

przeciwko B. S., S. W.

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach

z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. akt I C 259/15

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SO (del.) Katarzyna Sznajder SSA Barbara Kurzeja SSA Janusz Kiercz

**Sygn. akt V ACz 135/16**

## UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach z dnia 4 listopada 2015 roku, którym zwrócono pozew Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 zd. 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym.

Jednocześnie po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

W pozwie powódka domagała się m.in. kwoty 1.003.000 zł, odsetek od kwoty 3.000 zł od 2008 roku, „nakazania określonego zachowania się”. Wobec m.in. nieprecyzyjnego sformułowania powyższego żądania nastąpiła konieczność wezwania powódki do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez sprecyzowanie żądania pozwu, a to wyjaśnienie czy domaga się zasądzenia kwoty 3000 zł czy też kwoty 1.003.000 zł czy też obu tych kwot, wyjaśnienie żądania pozwu wskazanego w rubryce 6.2 formularza tj. „nakazania określonego zachowania się” (wyjaśnienie o

nakazanie jakiego dokładnie zachowania domaga się powódka), dokładne określenie daty od której powódka domaga się zasądzenia odsetek (data dzienna) oraz oznaczenie rodzaju odsetek zasądzenia których się domaga (ustawowe, umowne a jeżeli umowne to jakie, w jakiej wysokości) oraz podania okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu – wszystko na piśmie w 3 egzemplarzach oraz złożenie 2 odpisów brakujących załączników do pozwu dla pozwanych (2 pełne komplety) – w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu.

Podkreślenia wymaga fakt, iż występując z roszczeniem powód obowiązuje, stosownie do wymogów art. 187 k.p.c., dokładnie określić przedmiot tego roszczenia. Ujmując rzecz inaczej powód winien wyraźnie sprecyzować żądanie nie tylko pod względem podmiotowym, ale także przedmiotowym. Powód wskazuje tym samym jakiego rozstrzygnięcia oczekuje, co jest równoznaczne z określeniem granic rozpatrywania sprawy przez sąd.

Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru powódka otrzymała wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu w dniu 27 lipca 2015 roku (k.21), a zatem termin do ich uzupełnienia upłynął 3 sierpnia 2015 roku. W dniu 28 lipca 2015 roku powódka nadesłała pismo, w którym uzupełniła braki formalne pozwu wskazując że domaga się zasądzenia zarówno kwoty 3.000 zł i kwoty 1.003.000 zł wraz z odsetkami.

Wbrew twierdzeniom powódki nie uzupełniła ona wszystkich braków formalnych pozwu – nie wskazała ona daty od której domaga się zasądzenia odsetek ani nie określiła ona rodzaju odsetek zasądzenia których się domaga. Zgodnie zaś z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozew powinien zawierać dokładnie określone żądanie, w tym także co do należności ubocznych. Żądanie zaś nie spełniające tego warunku nie nadaje się do rozpoznania (wyrok Sądu Najwyższego dnia 12 grudnia 1987r., I CKN 30/96). Gdy żądanie pozwu obejmuje odsetki, jego ścisłe określenie polega na podaniu wysokości odsetek, rodzaju żądanych odsetek oraz okresu czasu, za jaki mają być zasądzone. W spełnieniu tych wymagań Sąd nie może wyręczyć powoda, ponieważ nie może żadnej ze stron pomagać, lecz musi w sposób całkowicie bezstronny rozpoznawać żądanie stron. Nie może więc Sąd uzupełnić luk w zredagowaniu żądania pozwu i następnie to żądanie rozpatrywać (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 maja 1992r., sygn. I ACz 196/92). Powódka nie sprecyzowała również jakiego zachowania nakazania się domaga ani też nie wskazała okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu. Podkreślenia wymaga, że treść przytoczonych okoliczności faktycznych wskazuje istotę sporu i wyznacza zakres oraz kierunek postępowania dowodowego. Z podstawy faktycznej wyrasta bowiem żądanie udzielenia określonej ochrony prawnej. Zespół przytoczonych faktów, ich wzajemna więź z reguły pozwalają na określenie, jeżeli nie konkretnej normy prawnej, która znajduje zastosowanie w sprawie, to przynajmniej natury prawnej sporu i mogących wchodzić w rachubę podstaw jego rozstrzygnięcia. Jednocześnie, z uwagi na to, że relacje zachodzące między stronami mogą nierzadko być skomplikowane, a roszczenia z nich wypływające mogą mieć źródło lub podstawę w różnych przepisach prawa, obowiązkiem powoda jest tak precyzyjne określenie podstawy faktycznej żądania, aby można było jednoznacznie określić, jaką ma ono podstawę prawną. Jest to bowiem konieczne w celu podjęcia przez pozwanego stosownej obrony oraz w celu określenia przez sąd granic rozstrzygnięcia sprawy .

W konsekwencji słusznie Sąd pierwszej instancji zwrócił pozew na skutek nieuzupełnienia przez powódkę braków formalnych we wskazanym terminie.

Z wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd oddalił zażalenie.

SO (del.) Katarzyna Sznajder SSA Barbara Kurzeja SSA Janusz Kiercz