

Sygn. akt V ACz 1182/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Iwona Wilk
Sędziowie:	SA Janusz Kiercz SO (del) Dariusz Chrapoński (spr)

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w T.

przy udziale A. D.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt X GCo 41/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO (del) Dariusz Chrapoński SSA Iwona Wilk SSA Janusz Kiercz

Sygn. akt V ACz 1182/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach nadał tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty tego Sądu z dnia 25 lutego 2014 r. (sygn. akt X GNc 90/14) klauzulę wykonalności przeciwko uczestnikowi postępowania - A. D. i zasądził od niego na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania w kwocie 127 zł, oddając wniosek w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy ustalił, że uczestnik postępowania jest współnikiem spółki jawnej – (...) Spółki Jawnej D. A., S. P. w L. – dłużnika na podstawie opisanego wcześniej tytułu egzekucyjnego, przeciwko któremu egzekucja okazała się bezskuteczna.

Zdaniem Sądu Okręgowego wnioski o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko uczestnikowi postępowania znajduje uzasadnienie w treści art. 778¹ k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez ich zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy. Jednocześnie Sąd Okręgowy oddalił wniosek o zasądzenie solidarnie kosztów postępowania od spółki i uczestnika postępowania, gdyż dłużniczka nie jest uczestnikiem niniejszego postępowania.

W zażaleniu uczestnik postępowania wniósł o zmianę zaskarżonego postępowania i oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Skarżący w szczególności zarzucił, że postępowanie egzekucyjne przeciwko spółce nie było bezskuteczne. Z tego powodu wnioski o nadanie klauzuli wykonalności należało uznać za przedwczesny.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Jest rzeczą bezsporną, że na mocy tytułu egzekucyjnego – nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 25 lutego 2014 r. zasądzono od pozwanej (...) Spółki Jawnej D. A., S. P. w L. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w T. kwotę 286.105,39 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lutego 2014 r. i kosztami procesu w wysokości 10.794 zł (sygn. akt X GNC 90/14). Nie jest kwestionowane, że skarżący postępowania jest współnikiem tej spółki, a okoliczność ta wynika z odpisu z KRS nr (...).

Zgodnie z art. 778¹ k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, spółce partnerskiej, spółce komandytowej lub spółce komandytowo-akcyjnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko współnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Przepis ten jest skorelowany z art. 31 § 2 i art. 22 § 2 k.s.h. statuującymi materialnoprawną podstawę odpowiedzialności współnika spółki jawnej za zobowiązania tej spółki.

Wskazane tutaj przepisy nie definiują pojęcia „bezskuteczności egzekucji”, nie mniej jednak ze względu na cel jakiemu ma służyć omawiana regulacja, pojęcie to winno być rozumiane w analogiczny sposób, jak bezskuteczność egzekucji w ujęciu art. 299 § 1 k.s.h. Z tego też względu, dla lepszego właściwego rozumienia tego pojęcia można sięgnąć do wypowiedzi orzecznictwa na gruncie tego przepisu. Pojęcie „egzekucja” wiąże się z czynnościami dochodzenia roszczeń na drodze przymusu państwowego, na drodze postępowania egzekucyjnego regulowanego przez normy postępowania cywilnego, względnie na drodze postępowania egzekucyjnego w administracji. Z kolei pojęcie „bezskuteczność” to nie innego, jak stan wskazujący na niemożność zaspokojenia przez wierzyciela należnej mu od dłużnika pretensji. Można zatem powiedzieć, że „bezskuteczność egzekucji” to taki stan faktyczny, w którym istnieją niezaspokojone zobowiązania dłużnika, a których nie można wyegzekwować ze względu na brak majątku spółki, z którego wierzyciel mógłby zaspokoić należną wierzytelność. Chodzi tutaj o nie budzące wątpliwości okoliczności, z których można ustalić, że stan majątkowy dłużnika jest tego rodzaju, że nie można zaspokoić wierzytelności, w wyniku czego pozostają one nieściągalne. Przesłanki bezskuteczności egzekucji można ustalić w każdy dopuszczalny i przewidziany prawem sposób. Może to zatem nastąpić na podstawie każdego dowodu, z którego niezbicie wynika, że spółka nie ma majątku na zaspokojenie roszczeń wierzyciela (por. wyr. SN z 31 stycznia 2007 r., II CSK 417/06, oraz wyr. z 26 czerwca 2003 r., V CKN 416/01, OSNC 2004, Nr 7-8, poz. 129).

Przyjmuje się również, że postanowienie komornika umarzające postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. jest wystarczającym środkiem dowodowym, za pomocą którego wierzyciel może wykazać bezskuteczność egzekucji z majątku spółki przysługującej mu wierzytelności (por. wyrok Sądu Najwyższego z 13 stycznia 2010 r., II CSK 372/09). Postanowienie komornika jest dokumentem urzędowym, a zatem, jeśli skarżący twierdzi, że zawarte w nim oświadczenia organu egzekucyjnego nie są zgodne z rzeczywistością, to winien tę okoliczność udowodnić (art. 252

k.p.c.). Innymi słowy, skarżący winien był wykazać, że postępowanie egzekucyjne nie było bezskuteczne z tego powodu, że nie zostało skierowane do takich składników majątkowych spółki, które umożliwiłyby wierzycielowi zaspokojenie przysługującej mu wierzytelności.

Na gruncie niniejszej sprawy należy zauważyć, że wierzyciel wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko spółce – dłużnicze, które prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie – Leszek Cabaj (sygn. akt KM 3699/14). Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2015 r. to postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. Jak wynika z jego treści, bezskuteczność postępowania egzekucyjnego wynikała z faktu, że spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod wskazanym w rejestrze adresem, nie posiada majątku ruchomego, a także innego majątku, z którego istniała możliwość zaspokojenia wierzytelności. Reasumując, postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do zaspokojenia wierzyciela ze względu na brak składników majątkowych, z których byłoby możliwe zaspokojenie wierzyciela.

Skarżący nie obalił domniemania prawdziwości oświadczeń zawartych w tym postanowieniu, a co więcej, nie podjął nawet polemiki z twierdzeniami zawartymi w tym orzeczeniu. W szczególności nie podniósł, że spółka posiada majątek z którego możliwe jest zaspokojenie wierzytelności wnioskodawcy w niniejszej sprawie, do którego nie skierowano postępowania egzekucyjnego.

Stan faktyczny więc sprawy pozwala na stwierdzenie, że prawidłowo Sąd pierwszej instancji zastosował art. 778¹ k.p.c. nadając klauzulę wykonalności przeciwko uczestnikowi postępowania.

Mając na względzie te okoliczności na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

SSO (del) Dariusz Chrapoński SSA Iwona Wilk SSA Janusz Kiercz

(...).

1. (...)

• (...)

• (...)

2. (...)

(...), (...)