

Sygn. akt V ACz 1004/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Barbara Kurzeja (spr.)

Sędziowie: SA Aleksandra Janas

SO (del.) Arkadiusz Przybyło

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w D. k/N.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w C. k/ W.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia uprawnionej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 29 czerwca 2015 r., sygn. XIV GCo 124/15

postanawia: oddalić zażalenie.

SSO (del.)Arkadiusz Przybyło SSA Barbara Kurzeja SSA Aleksandra Janas

Sygn. akt V ACz 1004/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek uprawnionej o udzielenie - przed wszczęciem postępowania - zabezpieczenia żądania zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji, to jest :

1/ zaniechania używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia słownego (...) dla wody wydobywanej z ujęcia w **R.**, w tym:

-umieszczania tego oznaczenia na etykietach, butelkach, opakowaniach zbiorczych butelek i nakrętkach butelek wody wydobywanej z ujęcia w R.,

- umieszczania tego oznaczenia w materiałach reklamowo- marketingowych dotyczących wody wydobywanej z ujęcia w R.,

2/ zaniechania używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia graficznego zawierającego wizerunek cesarza F. J. I z dynastii H. dla wody wydobywanej z ujęcia R.,

3/ zaniechania używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia słownego (...) dla wody wydobywanej z ujęcia w **M.**, w tym:

- umieszczania tego oznaczenia na etykietach, butelkach, opakowaniach zbiorczych butelek i nakrętkach butelek wody wydobywanej z ujęcia w M.,

- umieszczania tego oznaczenia w materiałach reklamowo – marketingowych dotyczących wody wydobywanej z ujęcia w M.,

4/ zaniechania używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia graficznego zawierającego wizerunek cesarza F. J. I z dynastii H. dla wody wydobywanej z ujęcia w M..

Zabezpieczenie powyższych roszczeń miałyby polegać na nakazaniu uczestnikowi postępowania sądowego zaniechania, do czasu zakończenia postępowania sądowego, używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia słownego (...) dla wody wydobywanej z ujęcia w R., w tym:

- umieszczania tego oznaczenia na etykietach, butelkach, opakowaniach zbiorczych butelek i nakrętkach butelek wody wydobywanej z ujęcia w R.,

- umieszczania tego oznaczenia w materiałach reklamowo- marketingowych dotyczących wody wydobywanej z ujęcia w R..

Skarżąca wniosowała także o nakazanie uczestnikowi postępowania sądowego zaniechania, do czasu zakończenia procesu sądowego, używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia graficznego zawierającego wizerunek cesarza F. J. I z dynastii H. dla wody wydobywanej z ujęcia w R..

Wnioskodawca wniosował o nakazanie uczestnikowi postępowania sądowego zaniechania, do czasu zakończenia postępowania sądowego, używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia słownego (...) dla wody wydobywanej z ujęcia w M., w tym:

- umieszczania tego oznaczenia na etykietach, butelkach, opakowaniach zbiorczych butelek oraz nakrętkach butelek wody wydobywanej z ujęcia w M.,

- umieszczania tego oznaczenia w materiałach reklamowo- marketingowych dotyczących wody wydobywanej z ujęcia w M.,

oraz wniosowała o nakazanie uczestnikowi postępowania sądowego zaniechania, do czasu zakończenia postępowania sądowego, używania w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym oznaczenia graficznego zawierającego wizerunek cesarza F. J. I

z dynastii H. dla wody wydobywanej z ujęcia w M..

Ponadto wnioskodawczyni wystąpiła o nakazanie uczestnikowi postępowania zapłaty kwoty 10.000,00 zł dziennie na wypadek naruszenia obowiązków jak w niniejszym postanowieniu sądowym, powołując art.756<sup>2</sup> kpc .

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że wnioskodawczyni nie uprawdopodobniła naruszenia prawa (art. 8, 10 w związku z art. 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Dz.U. Nr 47, poz. 211 – dalej: u.z.n.k. oraz dalszych powołanych przepisów prawa) a także naruszenia dobrych obyczajów, a następnie zagrożenia ewentualnie nawet naruszenia interesu uprawnionej na rynku butelkowanych wód źródłanych jako producenta tego rodzaju produktów (art. 3 u.z.n.k.). Również interes prawny nie został uprawdopodobniony, a zabezpieczenie roszczeń w sposób wskazany we wniosku doprowadziłoby do eliminacji przedsiębiorcy ze znacznej części danego rynku, bez dostatecznych podstaw faktycznych i prawnych oraz z pominięciem prawem wymaganego procesu sądowego, w tym postępowania dowodowego, rozprawy i wyrokowania przez sąd.

W zażaleniu skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzuciła naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w związku z art. 730 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż brak udziału obowiązanej w postępowaniu zabezpieczającym oraz zawilość sprawy stanowią przeszkody w udzieleniu zabezpieczenia, naruszenie art. 731 w związku z art. 755 § 2<sup>1</sup> k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że roszczenia o zaniechanie, takie jak w niniejszej sprawie, nie podlegają zabezpieczeniu ponieważ ich zabezpieczenie prowadziłoby do zaspokojenia roszczenia, a także skutkowałoby eliminacją obowiązanej ze „znaczej części danego rynku”, naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że przesłanką udzielenia zabezpieczenia jest jego udowodnienie, naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że uprawniona nie uprawdopodobniła roszczeń z art. 18 ust.1pkt 1 w zw. z art. 8, art. 10 ust.1 oraz art. 3 ust.1 u.z.n.k., naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że uprawniona nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia roszczeń w sprawie niniejszej.

W odpowiedzi na zażalenie obowiązana wniosła o oddalenie zażalenia.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie uprawnionej nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawowe znamiona czynów określone w hipotezach poszczególnych przepisów rozdziału 2 u.z.n.k. konsumują konieczność odrębnego wykazywania naruszenia lub zagrożenia interesu przedsiębiorcy. Jednakże w przypadku powództwa opartego na art. 3 ust.1 u.z.n.k. uprawniona powinna już we wniosku przedstawić argumenty, a w razie potrzeby również dowody zagrożenia lub naruszenia własnego interesu oraz sprzeczności z prawem lub dobrymi obyczajami działań obowiązanej. Argumentacja uprawnionej sprowadza się jedynie do stwierdzenia, że „jest bezpośrednim konkurentem rynkowym obowiązanej; bezprawne działania rynkowe obowiązanej mają, co najmniej potencjalnie, negatywny wpływ na pozycję rynkową produktów uprawnionej, a tym samym na jej sytuację gospodarczą”. Na czym miałyby polegać ten potencjalny, negatywny wpływ na interes ekonomiczny skarżącej nie wyjaśniono, co nie pozostaje bez znaczenia w sytuacji, gdy uprawniona działa na rynku wód mineralnych a obowiązana na rynku wód źródłanych. Konsekwencją powyższego jest brak uprawdopodobnienia roszczenia opartego o art. 3 ust.1 u.z.n.k., co uzasadnia oddalenie wniosku skarżącej o zabezpieczenie w tym zakresie (art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.).

Rację ma Sąd Okręgowy, że w toku niniejszego postępowania wnioskodawczyni nie uprawdopodobniła dostatecznie powołanych roszczeń z zakresu czynów nieuczciwej konkurencji, w tym opatrywania przez obowiązaną towarów fałszywym lub oszukańczym oznaczeniem geograficznym wskazującym bezpośrednio albo pośrednio na kraj, region lub miejscowość ich pochodzenia (art. 8 u.k.z.n.).

Analiza części bocznych etykiety butelki produkowanej przez obowiązaną pozwala ustalić, że w centralnej części etykiety znajduje się oznaczenie (...), które pełni funkcję znaku towarowego. Poniżej umieszczone jest oznaczenie (...) S.A., na bocznej części etykiety umieszczone jest oznaczenie (...) bądź (...), które pełni funkcję informacyjną o miejscu ujęcia wody oraz pełną nazwę i adres zakładu produkcyjnego w M. bądź R.. Dodatki delokalizujące, informujące o miejscu wydobywania wody są zgodnie z przepisami, a to § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 marca 2011 w sprawie naturalnych wód mineralnych, wód źródłanych i wód stołowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 85 poz. 466), wypisane czcionką 1,5 razy większą od jej nazwy. Odbiorca wody gazowanej (...) może zatem bez żadnych przeszkód dostrzec i odczytać treść oznaczeń użytych na etykietach. Na opakowaniu wody gazowanej (...) nie pojawia się ani wizerunek gór, ani jakakolwiek informacja, która mogłaby nawiązywać do jej „górskiego” pochodzenia. Inny jest kształt butelek wody

z M. i R. w porównaniu do butelek produktów obowiązanej wytwarzanych w C. i J.. Widząc nazwę (...)poprzedzoną czytelnym dla wszystkich określeniem (...) oraz uzupełnioną oznaczeniem spółki „S.A.” nie ma podstaw, aby dostatecznie uważny, ostrożny i dokładnie poinformowany konsument uznał inaczej niż tylko, iż jest to nazwa producenta wody gazowanej (...). Z kolei wnioskodawczyni

w żaden sposób nie wykazała, by wizerunek monarchy F. J. I z dynastii H. stanowił „oznaczenie geograficzne wskazujące pośrednio na pochodzenie towaru” i pełnił, obok funkcji znaku towarowego obowiązanej nr (...), funkcję informacyjną o cechach czy właściwościach produktu.

Zgodnie z art. 10 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest także oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich.

Należy przyjąć, że art. 10 u.z.n.k. dotyczy wprowadzania w błąd co do pochodzenia komercyjnego towarów i usług, skoro pochodzenia geograficznego dotyczy art. 8 i 9 u.z.n.k. W ocenie skarżącej element nazwy przedsiębiorstwa obowiązanej (...) wprowadza klientów w błąd co do istotnych cech produktu, wywołując skojarzenia z miejscowością uzdrowską lub źródłem wody o walorach zdrowotnych. Jednakże zestawienie wyrazów (...) jest zestawieniem dowolnym, nie wskazującym na żadne konkretne miejsce geograficzne (nie ma takiej miejscowości uzdrowskiej), stanowi nazwę przedsiębiorstwa

i w takiej funkcji zostało umieszczone na etykiecie wody gazowanej (...). Ponadto od lutego 2004 r. obowiązana korzysta z ochrony na słowny znak towarowy (...) dla oznaczania następujących towarów: „wody mineralne, gazowane oraz inne napoje bezalkoholowe, napoje owocowe i soki owocowe, syropy i inne produkty do produkcji napojów”. Znak towarowy został zarejestrowany jako zdolny pełnić funkcję identyfikowania gospodarczego źródła pochodzenia towarów, bez odniesienia do jakichkolwiek walorów produktu.

Istotne jest również to, że obowiązana w sposób jednolity oznacza swoje produkty, umożliwiając ich identyfikację na rynku. Oznaczenie (...) występuje więc na każdym produkcie obowiązanej oznaczając przedsiębiorstwo, natomiast niezależnie od tego, opakowania i etykiety charakteryzują się dodatkowymi oznaczeniami identyfikującymi rodzaj i pochodzenie produktów obowiązanej.

Reasumując, również roszczenia oparte o art. 8 i 10 u.z.n.k. nie zostały przez uprawnioną uprawdopodobnione w sposób wystarczający dla udzielenia zabezpieczenia.

Rozważanie pozostałych zarzutów zażalenia, w tym zarzutu braku interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia przez uprawnioną należało uznać za bezprzedmiotowe, skoro wystarczającą okolicznością uzasadniającą oddalenie zażalenia było stwierdzenie braku przesłanki zabezpieczenia w postaci uprawdopodobnienia roszczenia (art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.).

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji postanowienia w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO (del.)Arkadiusz Przybyło SSA Barbara Kurzeja SSA Aleksandra Janas