

Sygn. akt V ACz 869/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział V Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Grzegorz Stojek

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2014 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w

B.

przeciwko K. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

zawarte w nakazie zapłaty z dnia 27 maja 2014r., sygn. akt XIV GNc 168/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 8.558 zł (osiem tysięcy pięćset pięćdziesiąt osiem złotych) tytułem kosztów postępowania, w tym 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie (...) sp. z o.o. w B. na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach, którym zasądzono na jej rzecz od pozwanego kwotę 6.585zł tytułem kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika ze zgromadzonego w toku postępowania materiału procesowego, w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w Katowicach uwzględniając w całości powództwo (...) sp. z o.o. w B. zasądził od pozwanego na jej rzecz także kwotę 6.585 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Tymczasem, w toku postępowania na koszty poniesione przez powodową spółkę składała się opłata od pozwu w wysokości 4.941 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Łącznie poniesione przez powódkę koszty wyniosły 8.558 zł.

Skoro powództwo zostało w całości uwzględnione (wydany został nakaz zapłaty) to tym samym pozwany na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zobowiązany jest zwrócić powódce wszelkie poniesione przez nią koszty służące do celowego

dochodzenia przez nią swych praw przed Sądem. Jak wskazano powyżej koszty te wyniosły ostatecznie 8.558 zł, a nie jak przyjął Sąd Okręgowy 6.585 zł, co nakazywało zmienić zaskarżone rozstrzygnięcie w sposób wskazany w zażaleniu.

Tym samym zaskarżone postanowienie należało zmienić na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.