

Sygn. akt V ACz 278/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Lucjan Modrzyk

SA Grzegorz Stojek (spr.)

SA Janusz Kiercz

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela C. P.

z udziałem małżonki dłużnika J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt V GCo 64/12

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 278/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika J. K. oraz orzekł o kosztach postępowania klauzulowego. Odpis postanowienia został doręczony pełnomocnikowi wierzyciela w dniu 14 grudnia 2012 r. Zatem termin do złożenia zażalenia upłynął w dniu 21 grudnia 2012 r., gdyż zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. zażalenie wnosi się w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia. Ponieważ wierzyciel złożył zażalenie w dniu 28 grudnia 2012 r., uczynił to po terminie. Sąd odrzucił więc zażalenie jako spóźnione na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na jego rzecz od uczestniczki kosztów postępowania zażaleniowego. W ocenie wierzyciela Sąd błędnie przyjął, iż termin do wniesienia zażalenia w niniejszej sprawie reguluje art. 394 § 2 k.p.c, podczas gdy zastosowanie winien znaleźć art. 518 k.p.c., gdyż postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności jest postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazany przez skarżącego art. 518 k.p.c. reguluje zagadnienia odnoszące się do apelacji od postanowień co do istoty sprawy wydanych w postępowaniu nieprocesowym. Zaskarżone postanowienie nie jest tego rodzaju orzeczeniem i wydane zostało w postępowaniu klauzulowym. Zgodnie z art. 795 § 1 k.p.c. na postanowienie sądu co do nadania

klauzuli wykonalności przysługuje zażalenie. Choć termin do wniesienia środka odwoławczego biegnie odrębnie dla wierzyciela i dłużnika, to jednak zawsze jest to termin tygodniowy, określony w art. 394 § 2 k.p.c.

Ponieważ odpis zaskarżonego postanowienia wraz z uzasadnieniem został doręczony reprezentującemu wierzyciela profesjonalnemu pełnomocnikowi, nie zawierał pouczenia o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia (art. 357 § 2 k.p.c.). W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na mocy art. 370 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. trafnie odrzucił na posiedzeniu niejawnym zażalenie, jako spóźnione. Wobec powyższego zażalenie wierzyciela – jako bezzasadne – podlega oddaleniu na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.