

Sygn. akt V ACo 45/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Olga Gornowicz – Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w K.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

1) nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego(...)w K. wydanemu w K. w dniu 6 marca 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt SP 7/16 w całości;

2) zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem kosztów postępowania klauzulowego.

Sygn. akt V ACo 45/17

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. złożyła wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego (...)w K. wydanemu w K. w dniu 6 marca 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt SP 7/16, poprzez nadanie mu klauzuli wykonalności. Wyrokiem tym wydanym, w oparciu o zapis na sąd polubowny zawarty w łączącej strony umowie nr (...) / tynki wewnętrzne / T. budynek nr (...) z dnia 16 września 2014 r. (§ 14 pkt 5 umowy), Sąd Polubowny w pkt 1 zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 6.219,24 zł wraz odsetkami oraz w pkt 2 zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 2.350 zł tytułem kosztów postępowania polubownego i kwotę 1.800 zł tytułem kosztów zastępstwa przez fachowego pełnomocnika w postępowaniu polubownym.

Dłużnik, któremu doręczono przedmiotowy wniosek w dniu 30 maja 2017 r. (doręczenie przez podwójne awizo na adres ujawniony w Rejestrze Przedsiębiorców) i którego wezwano do ustosunkowania się do jego treści w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia, nie przedstawił Sądowi w zakreślonym terminie swojego stanowiska w sprawie.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.).

Odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach:

1. jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
2. jeżeli uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Dotyczy ona takich kategorii spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy

art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

Drugi z przypadków wymaga by Sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu polubownego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2016 r., sygn. III CZP 40/16).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzyciela, podstawą roszczenia była umowa dotycząca wykonania określonych prac remontowych zawarta w dniu 16 września 2014 r. Na mocy tej umowy wnioskodawca zobowiązany był do wykonania przewidzianych umową robót, uczestnik zaś do zapłaty umówionego wynagrodzenia z zastrzeżeniem możliwości zatrzymania części wynagrodzenia tytułem kaucji. Nadto w drodze pisemnego porozumienia strony uzgodniły możliwość zatrzymania dodatkowej kaucji w kwocie 5.000 zł. Dochodzona przez wierzyciela kwota obejmowała więc zwrot kaucji określonej w umowie oraz w pisemnym porozumieniu, a także zapłatę części nieuregulowanego do tej pory wynagrodzenia. Przedmiot postępowania nie był zatem wyłączony z zakresu kognicji sądów polubownych. Biorąc zaś pod uwagę, że wyrokiem Sądu Polubownego uczestnik zobowiązany został do zapłaty wskazanych wyżej należności, Sąd Apelacyjny nie doszukał się podstaw do przyjęcia, aby wykonanie tego wyroku prowadziło do naruszenia jakiegokolwiek zasady porządku prawnego.

Nie zachodziły więc przeszkody do stwierdzenia wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego (...)w K. wydanemu w K. w dniu 6 marca 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt SP 7/16, w konsekwencji czego Sąd Apelacyjny nadał temu wyrokowi w całości klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c. zgodnie ze złożonym wnioskiem.

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono na podstawie 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i obciążono nimi dłużnika. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od wniosku w wysokości 300 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 120 zł (§ 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz. U. 2015 poz. 1804).

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

-.

- (...);

- (...);

2. (...).