

Sygn. akt V ACo 36/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący :	SSA Wiesława Namirska
------------------	-----------------------

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela A. C.

z udziałem dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

### ***postanawia :***

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego (...) w K. wydanemu w dniu 15 marca 2017r. przeciwko (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o sygnaturze akt SP 1/17;

2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 420,00 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

***Sygn. akt V ACo 36/17***

## UZASADNIENIE

Wierzyciel A. C. złożył wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego (...) w K. wydanemu dnia 15 marca 2017 r. w sprawie SP 1/17 poprzez nadanie mu klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania, do którego załączył oryginał wyroku sądu polubownego oraz poświadczony przez jej pełnomocnika będącego radcą prawnym odpis zapisu na sąd polubowny, o charakterze dokumentu urzędowego.

Przedmiotowym wyrokiem, wydanym przez Sąd Arbitrażowy w oparciu o zapis na sąd polubowny wynikający z umowy stron z dnia 30 września 2015 r., w pkt 1 zasądzone od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz powoda A. C. kwotę 5.119,26 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 25 listopada 2016r., zaś w pkt 2 zasądzone od pozwanego na rzecz powoda łącznie kwotę 2.350,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dłużnik, której doręczono przedmiotowy wniosek i wezwano do ustosunkowania się względem jego treści w terminie 14 dni, nie przedstawił sądowi w zakreślonym terminie swojego stanowiska w sprawie (k.31-32).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

wniosek był uzasadniony.

Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.).

Odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach:

1. jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
2. uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Chodzi tu o takie kategorie spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe - mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty. Drugi z przypadków wymaga by Sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (por. T. Ereciński, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. T. Erecińskiego, wyd. 2009 LexisNexis).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzyciela, roszczenie powoda wynikało z umowy zawartej między stronami dnia 30 września 2015 r. o świadczenie usług pralniczych i aneksu nr (...) podpisanego w dniu 10 grudnia 2015 r. na mocy których powód obciążył pozwaną należnościami z tytułu wykonanych usług, a to oznacza, że nie została wyłączona kognicja sądu polubownego. Sąd Apelacyjny nie znalazł też podstaw do przyjęcia, iż wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłyby do naruszenia jakiegokolwiek zasady klauzuli porządku publicznego.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego (...)

w K. z dnia 15 marca 2017 r., sygn. akt SP 1/17, i nadał mu klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § k.p.c. i obciążono nimi dłużnika, który został zobowiązany do zwrotu poniesionych przez wierzyciela kosztów w wysokości 420 zł, na które złożyły się opłata od wniosku w wysokości 300 zł (art. 24 ust. 1 pkt 3 u.k.s.c.) oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł (§ 8 ust 1 pkt 14 w związku z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie -Dz. U. z 2015 r. poz. 1800).

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

a. (...)

b. (...)

2. (...)

(...)

(...)