

Sygn. akt V ACo 44/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2017r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Grzegorz Stojek

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2017r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela G.M.

z udziałem(...)Spółki Akcyjnej w J.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Polubownego (...) w W. wydanemu dnia 13 września 2016r. w sprawie o sygnaturze akt SP 17/15;

2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437,00 zł (czteryście trzydzieści siedem) złotych tytułem kosztów postępowania klauzulowego.

SSA Grzegorz Stojek

Sygn. akt V ACo 44/16

UZASADNIENIE

Rozpoznając wniosek wierzyciela G. M. o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Polubownego (...) w W. wydanego dnia 13 września 2016r., w sprawie o sygnaturze akt SP 17/15, Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.).

Odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach:

1. jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
2. uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Chodzi o kategorie spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe - mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty. Drugi z przypadków wymaga by Sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelną normę w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego.

W postępowaniu arbitrażowym, którego dotyczy wniosek wierzyciela, podstawą roszczenia wnioskodawcy była umowa z dnia 28 kwietnia 2014r. zawarta pomiędzy wnioskodawcą a uczestnikiem, w której uczestnik zobowiązał się do wypłaty wnioskodawcy wynagrodzenia, a także premii za motoryczne przygotowanie profesjonalnej drużyny piłki siatkowej, co oznacza, że nie została wyłączona kognicja sądu polubownego. Sąd nie doszukał się także podstaw do przyjęcia, że wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłyby do naruszenia jakiegokolwiek zasady klauzuli porządku publicznego.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności Sądu Polubownego (...)w W. wydanego dnia 13 września 2016r. i nadał mu klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono na podstawie art. 98 w związku z art. 13 § 2 i obciążono nimi dłużnika. Na koszty te w łącznej wysokości 420 zł złożyły się opłata sądowa od wniosku w wysokości 300 zł (art. 24 ust. 1 pkt 3 u.k.s.c.), wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł (§ 8 ust 1 pkt 14 w związku z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz. U. z 2015r. poz. 1800) i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

SSA Grzegorz Stojek

(...)

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)