

Sygn. akt V ACa 449/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Barbara Kurzeja (spr.)
Sędziowie :	SA Zofia Kołaczyk SA Wiesława Namirska
Protokolant :	Barbara Franielczyk

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2016 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa K. W. i A. W.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w J.

o naprawienie szkody górniczej

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt II Cgg 26/13

prostuje niedokładność zawartą w punkcie 1a sentencji zaskarżonego wyroku przez zastąpienie słów: „przekuciu co trzy warstwy cegieł w pozostałych pęknięciach ścian wewnętrznych, po wstawieniu nowych cegieł wyspoinowaniu ścian, spoinowaniu pod nowymi parapetami z blachy powlekanej” słowami: „przekuciu co trzy warstwy cegieł pozostałych pęknięć w ścianach zewnętrznych budynku i wyspoinowaniu ścian po wstawieniu nowych cegieł, osadzeniu wraz ze spoinowaniem nowych parapetów, które należy wykonać z blachy ocynkowanej w miejsce parapetów z lastrica”, a poza tym oddala apelację i wniosek powodów o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Wiesława Namirska	SSA Barbara Kurzeja	SSA Zofia Kołaczyk
-----------------------	---------------------	--------------------

Sygn. akt **V ACa 449/15**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy zobowiązał pozwaną Spółkę (...) do naprawienia szkody górniczej wyrządzonej na nieruchomości powodów polegającej na uszkodzeniu budynku mieszkalnego, budynku gospodarczego, ogrodu i chodnika wokół budynku wskazując szczegółowo rodzaj i zakres prac budowlanych koniecznych do wykonania oraz ustalając wartość prac naprawczych na kwotę 46.857,07 zł, oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach procesu.

Powyższy wyrok zaskarżyli powodowie domagając się w części oddalającej powództwo i zarzucając naruszenie art. 361 § 2 k.c. w zw. z art. 92 i 222 p.g.g. domagali się zmiany zaskarżonego wyroku przez zobowiązanie pozwanej do przemurowania pęknięć w ścianach zewnętrznych budynku mieszkalnego i wykonania spoinowania ścian po wstawieniu nowych cegieł oraz wykonania nowych parapetów zewnętrznych z blachy powlekanej ewentualnie jego uchylenia w zaskarżonej części i przekazania sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Podnieśli, że w sentencji wyroku pominięto wymienione wyżej prace, choć wskazał je biegły w swojej opinii, jako konieczne do wykonania w celu przywrócenia budynku mieszkalnego do stanu poprzedniego, a której wnioski stały się podstawą ustaleń Sądu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zasadnie podnosi skarżący, że wymienione wyżej prace zostały wskazane przez biegłego w jego pisemnej i ustnej opinii jako konieczne do wykonania, natomiast nie sposób podzielić jego twierdzeń, jakoby Sąd pierwszej instancji oddalił powództwo w tej części. Porównanie treści sentencji z zakresem prac wskazanym w opinii uzupełniającej biegłego wskazuje, że na skutek omyłki pisarskiej zobowiązano pozwaną do przemurowania ścian „wewnętrznych”, a nie - jak wskazano w opinii - „zewnętrznych”. W sentencji zawarto również obowiązek spoinowania pod nowymi parapetami z blachy powlekanej, co niewątpliwie oznacza obowiązek ich osadzenia.

Wymieniona wyżej omyłka pisarska oraz wskazana niedokładność redakcyjna podlegała zatem na podstawie art. 350 k.p.c. sprostowaniu przez nadanie tej części rozstrzygnięcia treści umożliwiającej jego prawidłowe wykonanie i zgodnej z zakresem prac wskazanym w opinii biegłego, a poza tym apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c., jako nieuzasadniona.

Oddaleniu podlegał również wniosek skarżących o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego, skoro wymieniona wadliwość redakcyjna nie dotyczyła procesu decyzyjnego orzekania i mogła być usunięta w drodze wniosku o sprostowanie bez potrzeby uruchamiania nadzoru judykacyjnego. Artykuł art. 98 § 1 k.p.c. statuuje bowiem zasadę kosztów niezbędnych i celowych, co oznacza, że zwrot kosztów nie przysługuje, gdy czynność wywołująca koszty nie była – jak w sprawie niniejszej - obiektywnie wymagana dla realizacji praw strony.

SSA Wiesława Namirska SSA Barbara Kurzeja SSA Zofia Kołaczyk