

Sygn. akt V ACa 676/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Grzegorz Stojek (spr.)
Sędziowie :	SA Janusz Kiercz SA Anna Tabak
Protokolant :	Barbara Knop

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2014 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. O.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt X GC 75/13

oddala apelację.

Sygn. Akt V ACa 676/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił powództwo J. O. przeciwko (...)” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. o uchylenie uchwały.

Rozstrzygnięcie oparł o następujące ustalenia faktyczne i oceny prawne.

W dniu 20 grudnia 2012 r. zawarto umowę powodowej spółki. Umowa i regulamin rady nadzorczej nie regulują kwestii badania sprawozdań finansowych pozwanej przez podmiot zewnętrzny. Postanowieniem § 9 regulaminu rada nadzorcza zobowiązana została do corocznego składania zgromadzeniu wspólników sprawozdania z oceny sprawozdania finansowego za rok obrotowy.

W dniu 10 stycznia 2013 r. w siedzibie pozwanej odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników pozwanej, na którym podjęto uchwałę nr (...)/(...) w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego pozwanej za 2012 r. na następujących warunkach: cena – 4.000 zł netto; termin realizacji – do 22 lutego 2013 r.; termin płatności: po odbiorze pisemnego raportu z przeprowadzonej procedury badania sprawozdania finansowego Spółki wraz z pisemną opinią – w terminie 14 dni od daty wpływu faktury. Za uchwałą głosowano jednogłośnie.

Sąd Okręgowy stwierdził, że nie doszukał się w treści uchwały niczego, co wskazywałyby na to, że podjęcie czynności kontrolnych w Spółce, w tym powołanie biegłego rewidenta przez zgromadzenie wspólników, miałyby w jakikolwiek sposób naruszać interesy Spółki bądź prowadziłyby do pokrzywdzenia wspólnika. Przeciwnie, wspólnicy powinni być zainteresowani tym, aby przynajmniej raz na jakiś czas, przy braku ustawowego wymagania, prowadzona była kontrola finansów w Spółce, dokonywana przez podmiot niezależny, posiadający odpowiednie kwalifikacje.

Powód jest nie tylko członkiem rady nadzorczej, był też pełnomocnikiem związku zawodowego podczas walnego zgromadzenia, gdy podjęło zaskarżoną uchwałę. Jako członek rady nadzorczej, powód nie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą i nie miał obowiązku zgłoszenia sprzeciwu. Uchwałę zaskarżył jako członek rady nadzorczej, czyniąc to we właściwym terminie.

Bezzasadny jest zarzut powoda dotyczący braku możliwości merytorycznego przygotowania się do dyskusji. Powód nie twierdził o wadliwym zawiadomieniu o zgromadzeniu wspólników i porządku obrad.

Powód nie wykazał, by zostały spełnione przesłanki z art. 249 ksh.

W apelacji powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania przez sprzeczność istotnych ustaleń w sprawie i niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w tym „brak merytorycznego uzasadnienia uznania, iż nie zostały spełnione wszystkie podniesione w pozwie przesłanki uchylenia uchwały wymienione w art. 249 ksh”.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia poczynione przez Sąd Okręgowy i, jako prawidłowe, przyjmuje je za własne. Na podstawie dowodów przeprowadzonych w pierwszej instancji uzupełnia je w zakresie treści zaskarżonej uchwały w ten sposób, że mowa w niej o wyborze (...) Sp. z o.o. Spółki Komandytowej w S., jako podmiocie wybranym do prowadzenia badania i oceny sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2012.

Zarzuty apelacji są nietrafne. Sąd Okręgowy przeprowadził postępowanie dowodowe w zakresie zakreślonym wnioskami dowodowymi powoda, na którym spoczywał ciężar dowodzenia przesłanek uchylenia uchwały. To, co powód podniósł, motywując powództwo, nie wyczerpuje przesłanek uchylenia uchwały, o jakich mowa w art. 249 ksh.

Do odmiennego wniosku nie prowadzi wywód powoda, który w apelacji zaprezentował powszechnie przyjmowaną w doktrynie i judykaturze wykładnię art. 249 ksh i na tym tle zawarł w apelacji twierdzenie, że w pozwie podniósł okoliczności, które jego zdaniem wyczerpują przesłanki uchylenia uchwały. Zdaniem skarżącego, Sąd Okręgowy pominął bowiem wyjaśnienie takich istotnych okoliczności jak, po pierwsze, fakt dotychczasowego corocznego badania sprawozdania finansowego Spółki przez radę nadzorczą, minimalizującego koszty badania sprawozdania, po drugie, wywołanie wydatku (4.000 zł), który nie był prawnie konieczny i uzasadniony, po trzecie, naruszenie dobrych obyczajów przez faktyczne pozbawienie wspólników możliwości wyboru biegłego rewidenta, którego wskazał

większościowy wspólnik w oparciu o wyniki przetargu w przedmiocie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badań sprawozdań finansowych w spółkach wchodzących w skład grupy kapitałowej(...) S.A. w K., po czwarte, że podjęcie uchwały nie było poprzedzone merytoryczną dyskusją z udziałem wszystkich wspólników, po piąte, przed podjęciem uchwały i w jej treści nie uzasadniono potrzeby wyboru rewidenta. Poza tym powód wywodzi, że wbrew stanowisku Sądu Okręgowego podniósł argumenty co do wadliwości zawiadomienia o zgromadzeniu wspólników i zawiadomienia o przewidywanym porządku obrad oraz w pozwie i załączniku do pozwu podniósł zarzuty w tym przedmiocie. W protokole nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej Spółki z dnia 10 stycznia 2013 r. (k. 19) odnotowano, że powód – jako przedstawiciel wspólnika Spółki, mianowicie (...) KWK (...) – zażądał wpisania do protokołu uwag, że nadzwyczajne zgromadzenie odbywa się z naruszeniem art. 236 ksh i w związku z powyższym nie może podejmować wiążących uchwał, zaś te, które podejmie naruszać będą art. 249 ksh oraz że „Główny temat podjęcia uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta nie jest wyborem Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników tylko jednego wspólnika w związku z powyższym w tym przypadku zastosowanie ma art. 226 ksh” i przed głosowaniem zażądał wpisania do protokołu, że nie miał możliwości zapoznania się z ofertami biegłych rewidentów, przez co nie miał wpływu na wybór biegłego rewidenta.

Jednakże powództwo mogło być badane tylko ze względu na zarzuty podniesione w pozwie, w którym powód zażądał uchylenia uchwały z uwagi na to że:

- po pierwsze – jest sprzeczna z umową Spółki, która nie obliguje wspólników do podejmowania uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta i narusza obowiązujący w Spółce ład, pojęty jako ustalone i obowiązujące reguły w zakresie oceny sprawozdania finansowego przez radę nadzorczą za poprzedni rok obrotowy bez potrzeby badania sprawozdania przez podmiot zewnętrzny, zwłaszcza że Spółka nie ma ustawowego obowiązku poddania się badaniu sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta, gdyż odnośnie do niej nie ma zastosowania art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity w Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.),
- po drugie – jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, gdyż wspólnicy nie mieli możliwości merytorycznego przygotowania się do dyskusji, potrzeba badania sprawozdania przez biegłego rewidenta nie została uzasadniona, a w treści uchwały nie określono czy i jakim postępowaniem został poprzedzony wybór biegłego rewidenta oraz kryteriów jego wyboru, zaś mniejszościowi wspólnicy nie mieli możliwości zbadania, czy wybierana spółka jest uprawniona do badania sprawozdań finansowych, ani też czy biegły rewident działający w jej imieniu spełnia wymogi do wyrażania bezstronnej i niezależnej opinii o sprawozdaniu finansowym, ponadto uchwałą nie dokonano wyboru biegłego rewidenta, lecz jedynie wskazano tego, którego wybrał większościowy wspólnik,
- po trzecie, godzi w interesy majątkowe Spółki, która będzie zmuszona ponieść koszty zawarcia i wykonania umowy o badanie sprawozdania finansowego oraz godzi w dobre imię rady nadzorczej, która dotąd dokonywała oceny sprawozdań finansowych.

Tylko ze względu na te zarzuty powód zaskarżył uchwałę, niezależnie od tego czy podczas trwania zgromadzenia wspólników, które ją podjęło formułował inne jeszcze zarzuty.

Zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z umową Spółki. Sam skarżący zresztą nie tylko nie wskazuje na jakiegokolwiek postanowienie umowne, z którym byłaby sprzeczna, ale też wprost mówi, że umowa nie obejmuje zagadnienia będącego przedmiotem uchwały. Nijak do zagadnienia sprzeczności zaskarżonej uchwały z umową Spółki ma się to, czy sprawozdanie finansowe pozwanej podlega obligatoryjnemu badaniu na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości czy też nie.

Nie godzi też ta uchwała w interesy Spółki. Chociaż bowiem wywołuje konieczność poniesienia wydatku w kwocie 4.000 zł netto, to jednak nie ma w materiale sprawy podstaw do jego zrównania z uszczupleniem majątku Spółki, jak czyni to powód. Brak twierdzeń powoda w tym przedmiocie nie pozwala przyjąć jego twierdzenia za zasadne. Nie uderza też w dobre imię rady nadzorczej. Fakt, że zgromadzenie wspólników postanowiło poddać sprawozdanie kontroli biegłego rewidenta nie oznacza, że uchwała godzi w dobre imię rady nadzorczej, nie oznacza przecież

pomówienia jej jako całości, czy jej członków, o takie postępowanie lub właściwości, których skutkiem może być utrata zaufania, czy poniżenie. Poddanie weryfikacji sprawozdania finansowego innemu podmiotowi oznacza jedynie to, że podmiot niezależny od Spółki zweryfikuje sprawozdanie, obok zbadania go przez radę nadzorczą. Powód nie wykazał odmiennego twierdzenia.

Zaskarżona uchwała nie prowadzi też do pogorszenia sytuacji udziałowej, czy osobistej któregokolwiek ze wspólników, podobnie jak nie prowadzi do zmiany sytuacji majątkowej któregokolwiek z nich i nie narusza ich dobrego imienia. Nie sposób więc zasadnie mówić o pokrzywdzeniu wspólników, a także o takim celu zaskarżonym uchwały.

Uchwała, o którą idzie w sprawie, nie jest też sprzeczna z dobrymi obyczajami, jako regułami uczciwego obrotu i przyzwoitości, do której powód się odwołał. Podjęcie czynności kontrolnych, samo w sobie, nie może naruszać dobrych obyczajów, które zakładają potrzebę kontrolowania nie tylko sytuacji finansowej, ale też sprawozdań w tym przedmiocie. Powód nie twierdzi też, że podmiot, który został wybrany do przeprowadzenia badania po przeprowadzeniu przetargu, nie jest uprawniony i nie ma kwalifikacji do wykonania czynności, o jakiej mowa w zaskarżonej uchwale, której przedmiotem nie było zresztą dokonywanie wyboru spośród ofert przeprowadzenia badania, lecz wybranie do jego przeprowadzenia określonego podmiotu.

Trafnie więc Sąd Okręgowy stwierdził, że powód nie wykazał przesłanek uchylenia uchwały, które określone zostały w art. 249 ksh.

Apelacja – jao bezzasadna – podlega zatem oddaleniu (art. 385 kpc).