

Sygn. akt V ACa 116/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Iwona Wilk
Sędziowie :	SA Barbara Kurzeja (spr.) SA Olga Gornowicz-Owczarek
Protokolant :	Barbara Knop

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. (poprzednio (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.)

przy udziale interwenienta ubocznego (...) Spółki Akcyjnej w W.

o odszkodowanie

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 15 listopada 2011 r., sygn. akt I C 34/11

1. oddala apelację;
2. odstępuje od obciążania powódki pozostałą częścią kosztów sądowych wyłożonych przez Skarb Państwa;
3. nie obciąża powódki kosztami postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt V ACa **116/12**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił powództwo J. K. skierowane przeciwko pozwanemu (...) w G. o zasądzenie zadośćuczynienia w kwocie 50.000 zł i odszkodowania w kwocie 33.000 zł i odstąpił od obciążania powódki kosztami procesu ustalając, co następuje.

Powódka twierdziła, że na podstawie zawartej przez strony umowy wykonano u niej odpłatny zabieg operacyjny endoprotezo plastyki biodra z użyciem protezy bezcementowej.

W jej ocenie, ponieważ po operacji odczuwa uporczywe bóle i może się poruszać wyłącznie przy pomocy kul, zwłaszcza, że po zabiegu wystąpiła różnica w długości kończyn dolnych, lekarze pozwanej dopuścili się błędu w sztuce lekarskiej.

Na podstawie opinii biegłego J. Sąd Okręgowy ustalił, że operacja została przeprowadzona prawidłowo, a przyczyną jej dolegliwości jest istniejące u niej od wielu lat schorzenie i zmiany osteoporotyczne kręgosłupa lędźwiowo – krzyżowego i oddalił wniosek powódki o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego.

W apelacji powódka podniosła zarzut naruszenia art. 224 i 287 k.p.c. podnosząc, że opinia biegłego była zbyt ogólnikowa, nie wyjaśniała przyczyn powstania nierówności kończyn, a nadto biegły odmówił ustosunkowania się do zarzutów powódki do opinii, w związku z czym jego opinia nie mogła stanowić podstawy do czynienia ustaleń. Ponowiła również wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego w postępowaniu apelacyjnym.

Uznając zarzut powódki za uzasadniony, Sąd Apelacyjny postanowił uzupełnić postępowanie dowodowe przez dopuszczenie dowodu z opinii biegłego w zakresie ortopedii i traumatologii Z. D., który w wydanej opinii wskazał, że dla wydania ostatecznej opinii co do przyczyn odczuwania przez powódkę uporczywego bólu kończyny i zmian anatomicznych konieczne jest wykonanie u niej specjalistycznych badań, w tym rezonansu magnetycznego kończyny i kręgosłupa (k. 205 – 206).

W związku z powyższym, w celu ustalenia prawidłowości przeprowadzonego zabiegu i przyczyn dolegliwości powódki, Sąd Apelacyjny postanowił zasięgnąć opinii Zakładu Medycyny Sądowej (...) Akademii Medycznej, która w swojej opinii (k. 252-264), po przeprowadzeniu u powódki koniecznych specjalistycznych badań ortopedycznych stwierdzili, że zabieg operacyjny został przeprowadzony prawidłowo, a przyczyn nierówności kończyn można upatrywać w występującej u powódki samoistnej choroby kręgosłupa (skrzywieniu z następową rotacją miednicy) i schorzeniach neurologicznych.

Po zapoznaniu się z treścią opinii pełnomocnik powódki, w piśmie procesowym z dnia 4 listopada 2013 r. cofnął pozew i wniósł o nieobciążanie powódki kosztami postępowania apelacyjnego wskazując na jej trudną sytuację życiową związaną z pogorszeniem się stanu zdrowia i materialną. Wskazał, że obecnie, po śmierci męża, jej jedynym źródłem utrzymania jest świadczenie emerytalne.

Strona pozwana oświadczyła w piśmie procesowym z dnia 14 listopada 2013 r., że nie wyraża zgody na cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia, a ostrożności procesowej, wobec nasuwających się wątpliwości, czy powódka cofa pozew, czy tylko apelację, wniósł o zasądzenie na rzecz pozwanej od powódki kosztów postępowania apelacyjnego (k. 298).

W odpowiedzi, pełnomocnik powódki, w piśmie procesowym z dnia 10 lutego 2014 r. (k. 310), oświadczył z kolei, że „cofa apelację ze zrzeczeniem się roszczenia” i podtrzymał wniosek o nieobciążanie powódki kosztami postępowania.

Wobec tego, że wniosek taki nie może podlegać wykładni, wobec jego niejednoznacznej treści, należało uznać, że nie został skutecznie złożony i apelację oddalić na podstawie art. 385 k.p.c.

Uwzględnieniu podlegał natomiast wniosek powódki o nieobciążanie jej kosztami procesu - na podstawie art. 102 w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. - tak z uwagi na jej trudną sytuację życiową i materialną, jak i z uwagi na to, że powódka mogła pozostawać w usprawiedliwionym okolicznościami sprawy przekonaniu o słuszności dochodzonego roszczenia, skoro dopiero opinia wydana w postępowaniu apelacyjnym wyjaśniła przyczyny jej dolegliwości, które wystąpiły po przeprowadzonym zabiegu operacyjnym i nasuwające się wątpliwości co do jego prawidłowości.