

**Sygn. akt III AUz 155/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013r.

Sąd Apelacyjny – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym w składzie:

Przewodniczący : SSA Antonina Grymel

Sędziowie : SSA Lena Jachimowska

SSO (del.) Gabriela Pietrzyk - Cyrbus

po rozpoznaniu sprawy z odwołania T. P. (T. P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanej T. W. (T. W.)

o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy zlecenia

w związku z zażaleniem ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach

z dnia 25 marca 2013r. w sprawie sygn. akt VIII U 2846/12

**postanawia :**

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu – Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach.***

/-/SSA L. Jachimowska /-/SSA A. Grymel /-/SSO (del.) G. Pietrzyk-Cyrbus

Sędzia Przewodniczący Sędzia

**Sygn. akt III AUz 155/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach odrzucił apelację T. P. od wyroku z dnia 28 listopada 2012r.

W pisemnych motywach swojego rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał, iż od powyższego wyroku ubezpieczony w dniu 20 lutego 2013r. wniósł apelację, która została złożona w dwóch egzemplarzach, jednakże nie była podpisana, a także nie została opłacona obowiązkową opłatą.

Zarządzeniem z dnia 21 lutego 2013r. T. P. został wezwany do usunięcia w terminie 7 dni stwierdzonych braków formalnych poprzez opłacenie opłaty od apelacji w kwocie 30 zł oraz jej podpisanie, jak również nadesłanie dwóch odpisów apelacji, pod rygorem jej odrzucenia.

Powyższe zarządzenie zostało doręczone odwołującemu w dniu 11 marca 2013r.

W dniu 18 marca 2013r. odwołujący uiścił opłatę od apelacji w kwocie 30 zł oraz nadesłał dwa odpisy apelacji. Równocześnie do chwili obecnej nie został podpisany przez niego egzemplarz apelacji znajdujący się w aktach sprawy.

Opisana sytuacja, w ocenie Sądu I instancji, uzasadnia odrzucenie apelacji, jako że nie uzupełniono jej braków formalnych w przepisany terminie.

Sąd ten przypomniał bowiem, iż zgodnie z treścią art. 369 § 1 i 2 kpc apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

Sąd Okręgowy podniósł nadto, iż po myśli art. 328 § 1 kpc, uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Jak stanowi natomiast art. 128 § 1 kpc do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

Z uwagi na doręczenie T. P. wezwania do usunięcia braków formalnych apelacji wraz z pouczeniem o konsekwencjach niezachowania terminu do ich uzupełnienia, w dniu 11 marca 2013r., siedmiodniowy termin do usunięcia braków formalnych apelacji, upłynął bezskutecznie w dniu 18 marca 2013r.

W podanym terminie odwołujący tymczasem uiścił jedynie prawidłową opłatę od apelacji oraz nadesłał dwa jej odpisy, jednak nie podpisał egzemplarza apelacji znajdującego się w aktach niniejszej sprawy, mimo wezwania go do uzupełnienia tego braku w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia apelacji, a zatem braki formalne apelacji nie zostały przez niego uzupełnione w terminie.

Stosownie zaś do treści art. 370 kpc, Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Zażalenie na przedstawione postanowienie wniósł odwołujący, zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podniósł, iż został wezwany do uiszczenia opłaty w kwocie 30 zł oraz do podpisania apelacji i nadesłania dwóch jej odpisów.

Powyższe zarządzenie wykonał opłacając apelację w kwocie 30 zł, a także przedkładając Sądowi dwa odpisy podpisanej apelacji.

W biurze podawczym uzyskał informację, iż podpisana przez niego apelacja wyczerpuje żądanie Sądu i jest skuteczna. Sąd pozostawia sobie bowiem jeden jej egzemplarz, zaś drugi doręcza organowi rentowemu.

Zaznaczył nadto, iż złożone przez niego odpisy są tej samej treści co apelacja pozostająca w dyspozycji Sądu.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie odwołującego zasłużyło na uwzględnienie.

Stosownie do treści prawidłowo powołanego przez Sąd Okręgowy art. 370 kpc Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Nie budzi także wątpliwości, iż zgodnie z art. 368 § 1 kpc apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, co oznacza, iż z mocy art. 126 § 1 pkt 4 kpc powinna zawierać podpis strony, zaś po myśli art. 128 kpc do apelacji należy dołączyć jej odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

Poza sporem pozostaje, iż wniesiona w niniejszej sprawie w dniu 19 lutego 2013r. (data stempla pocztowego na kopercie) apelacja skarżącego od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 28 listopada 2012r. nie zawierała jego podpisu, podobnie jak złożony w tym samym dniu odpis apelacji.

Wbrew jednak odmiennemu stanowisku Sądu I instancji, w ocenie Sądu Apelacyjnego, w wyznaczonym przez Sąd Okręgowy terminie, T. P. uzupełnił stwierdzone wyżej braki formalne apelacji.

W dniu 18 marca 2013r. – niezależnie od uiszczenia opłaty podstawowej od apelacji, przedłożył bowiem także dwa podpisane przez siebie egzemplarze apelacji o treści tożsamej z pismem znajdującym się w aktach sprawy, czyniąc tym samym – w wyznaczonym przez Sąd I instancji terminie – zadość zobowiązaniu tego Sądu do uzupełnienia braku formalnego apelacji polegającego na jej podpisaniu, co zdaniem Sądu Apelacyjnego, nie jest jednak jednoznaczne z koniecznością złożenia podpisu na egzemplarzu apelacji znajdującym się już w aktach sprawy i może nastąpić także poprzez złożenie kolejnego egzemplarza apelacji wolnego od braku – w tym przypadku polegającego na braku podpisu apelującego.

Powyższej oceny nie zmienia nadto okoliczność, iż w przy tak rozumianym usunięciu braku formalnego apelacji, do omawianego środka odwoławczego dołączony został jedynie jeden podpisany jego odpis, gdyż dołączony do apelacji wniesionej w dniu 19 lutego 2013r. jej odpis także nie zawierał podpisu odwołującego.

Podkreślić wszak należy, iż odpisy pisma procesowe nie muszą być podpisane ani poświadczone za zgodność z oryginałem przez stronę, gdyż przewidziany w art. 126 § 1 pkt 4 kpc wymóg podpisania dotyczy samego pisma procesowego, a nie jego odpisów (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2009r., II PZ 37/08, LEX nr 784195).

Zwrócić wypada nadto uwagę, iż odrzucenie apelacji z powodu nieuzupełnienia w wyznaczonym terminie jej braków może dotyczyć tylko takich braków formalnych, które uniemożliwiają nadanie apelacji prawidłowego biegu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2005r., III UZ 29/04, OSNP 2005, nr 11, poz. 165). Tego rodzaju braku z całą pewnością nie stanowi zaś brak podpisanego odpisu apelacji, której kserokopia może być sporządzona bez konieczności wzywania skarżącego.

Z przedstawionych względów na mocy art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia, co oznacza konieczność nadania dalszego biegu apelacji odwołującego.

/-/SSA L. Jachimowska /-/SSA A. Grymel /-/SSO (del.) G. Pietrzyk-Cyrbus

Sędzia Przewodniczący Sędzia

ek