

Sygn. akt III AUz 212/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym w składzie:

Przewodniczący :	SSA Jolanta Pietrzak (spr.)
Sędziowie :	SSA Marek Żurecki
	SSA Irena Goik

po rozpoznaniu sprawy z odwołania B. N. (B. N.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu pracy nakładczej

w związku z zażaleniem ubezpieczonej B. N.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w Gliwicach - Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku

z dnia 29 maja 2012r., sygn. akt IX U 1774/11

**postanawia: oddalić zażalenie.**

**/-/ SSA M. Żurecki /-/ SSA J. Pietrzak /-/ SSA I. Goik**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUz 212/12

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 maja 2012 roku, sygn. akt IX U 1774/11 Sąd Okręgowy w Gliwicach Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku odrzucił apelację odwołującej B. N..

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że wyrok Sądu Okręgowego z dnia 11 kwietnia 2012 roku oddalający odwołanie ubezpieczonej wraz z pisemnym uzasadnieniem został jej doręczony w dniu 10 maja 2012 roku. Ubezpieczona wniosła apelację od niniejszego wyroku w dniu 25 maja 2012 roku. Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy uznał, że apelacja została wniesiona po upływie dwóch tygodni od dnia doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c.

Zażaleniem z dnia 27 czerwca 2012 roku ubezpieczona B. N. zaskarżyła w całości postanowienie, wnosząc o jego zmianę.

Skarżąca podniosła, że orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostało jej doręczone w dniu 14 maja 2012 roku, nie jak uzasadniono w postanowieniu 10 maja 2012 roku. Tym samym zachowany został, w ocenie ubezpieczonej, dwutygodniowy termin wniesienia apelacji, zgodnie z art. 369 § 1 i 2 k.p.c., a więc art. 370 k.p.c. nie ma zastosowania.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

**Zażalenie jest bezzasadne.**

Zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. W myśl § 2 tego przepisu, jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do zażądania uzasadnienia wynoszący, zgodnie z art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c., tydzień od dnia ogłoszenia wyroku.

Sąd I instancji, zgodnie z art. 370 k.p.c., odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Bezsporne jest w przedmiotowej sprawie, że ubezpieczona B. N. zażądała doręczenia jej orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Tym samym znajduje do niej zastosowanie określony w § 1 art. 369 k.p.c., dwutygodniowy termin na wniesienie apelacji, liczony od dnia doręczenia stronie skarżącej wyroku wraz z uzasadnieniem. Ubezpieczona wniosła apelację w dniu 25 maja 2012 roku.

Sporna kwestia w niniejszej sprawie sprowadzała się do ustalenia dnia doręczenia ubezpieczonej wyroku wraz z uzasadnieniem. W ocenie Sądu Apelacyjnego ubezpieczona nie wykazała, ażeby doręczenie to nastąpiło w dniu 14 maja 2012 roku.

Z akt postępowania wynika bowiem, że ubezpieczona otrzymała wyrok wraz z uzasadnieniem 10 maja 2012 roku, co potwierdziła własnoręcznym podpisem (vide: zwrotne potwierdzenie odbioru - k. 20 a.s.).

Należy zatem uznać, że ubezpieczona wniosła apelację w 15 dniu po otrzymaniu orzeczenia z uzasadnieniem, a zatem apelacja podlega odrzuceniu, na mocy art. 370 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

**/-/ SSA M. Żurecki /-/ SSA J. Pietrzak /-/ SSA I. Goik**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

JR