

UZASADNIENIE

Stosownie do treści art. 373 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Zarządzeniem z dnia 20 stycznia 2022r. reprezentujący W. N. profesjonalny pełnomocnik będący radcą prawnym został wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braków formalnych apelacji, poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia, pod rygorem odrzucenia apelacji.

Powyższe zobowiązanie zostało doręczone pełnomocnikowi ubezpieczonego za pośrednictwem portalu elektronicznego w dniu 21 stycznia 2022r. Wobec braku potwierdzenia odbioru przedmiotowej korespondencji, zgodnie z art. 131¹ § 2 k.p.c. doręczenie elektroniczne uznać należy za skuteczne po upływie 14 dni od daty umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym, tj. z dniem 4 lutego 2022r.

Mimo upływu wskazanego wyżej terminu, przedmiotowy brak formalny apelacji nie został usunięty.

Majątkowy charakter spornego w rozpatrywanym przypadku roszczenia, tj. wysokość emerytury skarżącego, powoduje, iż z mocy art. 368 § 2 k.p.c. wnoszący apelację od wyroku sądu pierwszej instancji ma ustawowy obowiązek oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia przy odpowiednim zastosowaniu art. 19 do 24 k.p.c. i 25 § 1 k.p.c. Z woli ustawodawcy brak oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia, jeżeli strona nie uzupełniła tego braku w wymaganym terminie, stanowi podstawę do odrzucenia apelacji zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. Zasada ta ma również zastosowanie w postępowaniu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. W uchwale z dnia 7 lipca 2005r. (II UZP 7/05, OSNP 2005 nr 24, poz. 396), Sąd Najwyższy stwierdził, że nieuzupełnienie przez stronę w wyznaczonym terminie braku apelacji polegającego na nieoznaczeniu wartości przedmiotu zaskarżenia w sprawie o prawo majątkowe (art. 368 § 2 k.p.c.) może stanowić podstawę jej odrzucenia (art. 370 k.p.c. - obecnie art. 373 § 1 k.p.c.). Wskazanie wartości przedmiotu sporu i przedmiotu zaskarżenia ma bowiem na celu ustabilizowanie przedmiotu sporu i zakresu zaskarżenia dla eliminacji możliwości dowolnego ich określania w poszczególnych stadiach procesu dla potrzeb dopuszczalności zaskarżenia (skargi kasacyjnej) oraz ponoszenia kosztów procesu (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 14 stycznia 2015r., I CZ 100/14, LEX nr 1640230; z dnia 7 listopada 2017r., I UZ 39/17, LEX nr 2426581 oraz z dnia 10 kwietnia 2018r., II UZ 7/18, LEX nr 2490638).

Skoro zatem w wyznaczonym terminie braki apelacji nie zostały usunięte, apelacja podlegała odrzuceniu, o czym Sąd Apelacyjny w oparciu o powołany art. 373 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

/-/ SSA Antonina Grymel