

Sygn. akt III AUa 1349/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2014 r.

### **Sąd Apelacyjny w Katowicach**

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSA Maria Małek - Bujak (spr.)
Sędziowie	SSA Irena Goik SSA Jolanta Ansion
Protokolant	Sebastian Adameczyk

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 r. w Katowicach

sprawy z odwołania B. S. (B. S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Gliwicach z dnia 19 lutego 2013 r. sygn. akt VIII U 2650/12

**1. oddala apelację,**

**2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonej B. S. kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.**

/-/ SSA I. Goik /-/ SSA M. Małek-Bujak /-/ SSA J. Ansion

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

Sygn. akt III AUa 1349/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 czerwca 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział

w Z. zobowiązał ubezpieczoną B. S. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres od 1 kwietnia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku w wysokości 3.024,72 zł oraz odsetek za okres od 18 kwietnia 2011 roku do 29 czerwca 2012 roku w kwocie 342,94 zł. Kolejną decyzją z dnia 13 lipca 2012 roku zobowiązano ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku w wysokości 2.144,28 zł.

Ubezpieczona w odwołaniach domagała się zmiany zaskarżonych decyzji, podnosząc zarzut naruszenia art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ponieważ w ramach stosunku prawnego, łączącego ją z płatnikiem, faktycznie wykonywała działalność twórczą w rozumieniu art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, który to stosunek był umową o dzieło oraz naruszenia § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 22 lipca 1992 roku w sprawie szczegółowych zasad zawieszenia i zmniejszania emerytury i renty, poprzez niewłaściwe jej zastosowanie w sytuacji, gdy zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ubezpieczona jako osoba, która ukończyła 60 lat, była zwolniona z obowiązku zawiadamiania o podjęciu działalności przynoszącej dochód i o wysokości tego dochodu, albowiem art. 104 ust. 1-5 nie stosuje się do działalności twórczej.

ZUS wniósł o oddalenie odwołań, albowiem ubezpieczona, będąc uprawniona do renty z tytułu ubezpieczenia wypadkowego w zbiegu z emeryturą, podjęła pracę i osiągnęła przychód. Zgodnie z art. 26 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, osoba traci prawo do renty powiększonej o połowę emerytury albo emerytury powiększonej o połowę renty w przypadku osiągnięcia jakiegokolwiek przychodu powodującego zawieszenie lub zmniejszenie prawa do świadczeń. W dniu 11 grudnia 2002 roku organ rentowy poinformował ubezpieczoną o zasadach wypłaty świadczeń zbiegowych.

Na decyzjach znajdowały się również stosowne pouczenia.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach - Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie o sygn. akt VIII U 2650/12 w pkt 1 zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 29 czerwca 2012 roku w ten sposób, że stwierdził,**

**iż B. S. nie jest zobowiązana do zwrotu pobranych świadczeń za okres od 1 kwietnia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku w wysokości 3.024,72 zł wraz z odsetkami, a w pkt 2 zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 13 lipca 2012 roku w ten sposób, że stwierdził, iż B. S. nie jest zobowiązana do zwrotu pobranych świadczeń za okres od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku w wysokości 2.144,28 zł, w pkt 3 zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.**

**na rzecz B. S. kwotę 120,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, w szczególności akt organu rentowego, informacji Miejskiego Ośrodka Kultury w Z., przesłuchania ubezpieczonej, Sąd Okręgowy ustalił, następujący stan faktyczny.

B. S. urodziła się w dniu (...). Od 1 marca 1988 roku pobiera rentę z w związku z chorobą zawodową, a od (...) jest uprawniona

do emerytury i od tej daty pobiera rentę w zbiegu z połową emerytury. W dniu 12 grudnia 2002 roku ubezpieczona odebrała pismo z ZUS zawierające informację o zmianie stanu prawnego w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

W pkt II zawarto informację, że ustawa zachowuje możliwość pobierania półtorakrotnego świadczenia „wyłącznie dla świadczeniobiorców, którzy nie osiągnęli przychodu - bez względu na jego wysokość”. Przychodem powodującym zawieszenie prawa do renty wypadkowej jest między innymi przychód z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego oraz służby, a także z tytułu zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. Ubezpieczony jest zobowiązany do powiadomienia organu rentowego o osiągnięciu przychodu.

W kolejnych decyzjach znajdowały się informacje, że w przypadku osiągnięcia przychodu przez osobę pobierającą świadczenie zbiegowe przysługuje jedno ze świadczeń - wyższe lub wybrane. Na decyzjach znajdowała się również informacja, że zasady zawieszania i zmniejszania świadczeń nie mają zastosowania do emerytów - kobiety, które ukończyły 60 lat.

Ubezpieczona w toku przesłuchania przyznała, że do czasu otrzymania decyzji o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń nie czytała pouczeń znajdujących się na decyzjach. W roku 2002 nie przypuszczała, że kiedykolwiek podejmie pracę. Dziewięć lat później zwrócono się do niej z pytaniem, czy w ramach domu kultury nie poprowadzi kółka dziennikarskiego z dziećmi. Wyraziła na to zgodę, tym bardziej, że zasadniczym celem jej działalności było wznowienie wydawania biuletynu. Jej praca polegała na tym, że raz na tydzień spotykała się z dziećmi, omawiała przedstawione materiały dziennikarskie, po czym zabierała pracę do domu, poprawiała otrzymane materiały, przeprowadzała autoryzację i współpracowała przy wydawaniu biuletynu (...), kompletowała fotografie. Po rezygnacji z pracy w domu kultury, co nastąpiło po otrzymaniu zaskarżonej decyzji, biuletyn przestał się ukazywać.

Praca w domu kultury była świadczona na podstawie umowy zlecenia zawartej na okres 1 miesiąca w kwietniu 2011 roku i maju 2011 roku oraz w dniu 22 czerwca 2011 roku na okres do 31 grudnia 2011 roku z wynagrodzeniem 1.604,88 zł płatnym co miesiąc w ratach po 267,48 zł. Kolejną umowę zlecenia zawarto od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku na takich samych warunkach.

Ubezpieczona twierdziła, że otrzymane wynagrodzenie stanowiło honorarium z tytułu działalności twórczej, ponieważ zasadniczym celem jej pracy z dziećmi było wznowienie wydawania biuletynu. Sąd Okręgowy dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej. Do wznowienia wydawnictwa faktycznie doszło, a praca z dziećmi była jednym z elementów procesu redakcyjnego tej publikacji. Prawo do emerytury lub renty nie ulega zawieszeniu lub zmniejszeniu na podstawie art. 104 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2004r. Nr 39, poz. 353 ze zm.) tylko wówczas, gdy ubezpieczony osiąga przychód w postaci honorariów z tytułu działalności twórczej w rozumieniu art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (por. wyrok SN z dnia 14 lipca 2005 roku, sygn. II UK 304/04), co oznacza, że jest osobą, która tworzy dzieła w zakresie architektury, architektury wnętrz, architektury krajobrazu, urbanistyki, literatury pięknej, sztuk plastycznych, muzyki, fotografiki, twórczości audiowizualnej, choreografii i lutnictwa artystycznego oraz sztuki ludowej, będące przedmiotem prawa autorskiego. Pismo (...) ukazywało się jedynie w okresie, kiedy ubezpieczona prowadziła z dziećmi zajęcia w ośrodku kultury. Innego wynagrodzenia za pracę przy wydawaniu biuletynu nie otrzymywała. Praca w domu, związana z przygotowaniem materiałów do druku, zajmowała dużo więcej czasu. Wydawcą czasopisma był DOK K., a więc placówka, w której ubezpieczona prowadziła zajęcia. Prawa autorskie należały do wydawnictwa i autorów. Zdaniem Sądu Okręgowego, przychód uzyskany z tytułu umowy zlecenia można potraktować jako przychód z działalności twórczej.

Sąd Okręgowy powołał się na treść art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS, który to reguluje pojęcie nienależnego świadczenia i zasady zwrotu tych świadczeń. W ustalonym stanie faktycznym istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy jest zbadanie, czy zaszły przesłanki z art. 138 ust. 2 pkt 1, zgodnie z którym za nienależnie pobrane świadczenia w rozumieniu ust. 1 uważa się świadczenia wypłacone

mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania. Gdyby przyjąć, że uzyskany przychód uzasadniał jednak wstrzymanie wypłaty świadczenia, to konieczne jest ustalenie, czy B. S. została prawidłowo pouczona o braku prawa do pobierania emerytury. Z ustalonego orzecznictwa sądowego wynika, że „pouczenie o okolicznościach, których wystąpienie powoduje brak prawa do świadczenia (art. 138 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia

1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, j.t. Dz. U. z 2004r. nr 39, poz. 353 ze zm.), może polegać na przytoczeniu przepisów określających

te okoliczności, ale musi być na tyle zrozumiałe, aby ubezpieczony mógł je odnieść

do własnej sytuacji.” (wyrok SN z dnia 14 marca 2006r., sygn. I UK 161/05). Ubezpieczona od 2002 roku otrzymała wiele decyzji z organu rentowego. Nawet, gdyby przeczytała pouczenie znajdujące się na informacji z grudnia 2002 roku, to przyjąć trzeba, że nie pamiętałaby po upływie 9 lat jego treści. Faktem jest, że na kolejnych decyzjach znajdowała się informacja, że świadczenie zbiegowe (renta z tytułu choroby zawodowej lub wypadku przy pracy w związku z emeryturą) nie przysługuje w razie osiągnięcia przychodu,

ale pouczenia takie znajdowały się w sąsiedztwie informacji, że zasady zawieszania świadczeń nie mają zastosowania w przypadku kobiet, które ukończyły 60 lat, a nadto

nie zawierają informacji, co stanowi przychód. Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 17 października 2006 roku stwierdził, że brak pouczenia ubezpieczonego o tym, co uważa się za przychód emerytów ma istotny skutek prawny.

Oznacza to, że gdyby ubezpieczony w tym zakresie uzyskał pouczenie, to miałby możliwość takiego ukształtowania swojej aktywności zawodowej, aby nie narazić się na konieczność zwrotu nienależnie pobranego świadczenia

z ubezpieczenia społecznego. Podobnie wyrok SA w Katowicach w wyroku z dnia 7 czerwca 2001 roku w sprawie III AUa 1996/00 ). Nie bez znaczenia pozostaje również ta okoliczność, że B. S. w roku 2007 ukończyła 60 lat, a kwestia

osiągania przychodu przez osoby, które ukończyły 60 lat (kobieta) i 65 lat (mężczyzna) i uprawnione do pobierania świadczeń zbiegowych, była przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego, który dopiero w uchwale z dnia 27 kwietnia 2005 roku w sprawie II UZP 1/05 zajął stanowisko, że prawo do pobierania emerytury w zbiegu z rentą z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową (art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych - Dz. U. Nr 199, poz. 1673 ze zm.) jest wyłączone w przypadku osiągnięcia przez uprawnionego przychodu, z którym łączy się obowiązek ubezpieczenia społecznego - niezależnie od jego wysokości - także wtedy,

gdy emeryt (mężczyzna) osiągnął wiek 65 lat (art. 26 ust. 3 wymienionej wyżej ustawy

w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - t.j. Dz. U. z 2004r. nr 39, poz. 353 ze zm.).

Zdaniem Sądu I instancji, ogólnikowe pouczenie zawarte w decyzjach o braku prawa do pobierania renty z ustawy wypadkowej z emeryturą przyznaną na podstawie ustawy emerytalno-rentowej nie spełniało wymogów z art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia

1998 roku o emeryturach i rentach z FUS, a co za tym idzie, odwołanie uwzględniono

na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c.

### ***Apelację od powyższego wyroku wniósł organ rentowy.***

Zaskarżając powyższy wyrok w całości, zarzucił mu naruszenie prawa materialnego,

a to art. 138 ust. 2 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o rentach i emeryturach z FUS

(t.j. Dz. U. z 2009r. nr 153 poz. 1227) oraz art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 13 października

1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. nr 205 poz. 1585) przez niesłuszne uznanie, że ubezpieczona, prowadząc kółko dziennikarskie dla dzieci wydające biuletyn (...), otrzymywała honoraria jako twórca działający w ramach umowy

o dzieło, a ponadto nie została prawidłowo pouczona o konieczności zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Powołując się na powyższe, wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję.

W uzasadnieniu podniósł, iż Sąd I instancji dał wiarę zeznaniom odwołującej, że w spornym okresie prowadziła działalność twórczą, za którą pobierała honorarium. Z drugiej strony wskazał, że Sąd przytoczył w uzasadnieniu wyrok Sądu Najwyższego, w którym zacytowano legalną definicję działalności twórczej z art. 8 ust. 7 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, z której to definicji wynika, że ubezpieczona, pracując dla MOK w Z., pracy twórczej nie wykonywała.

Organ rentowy nie zgodził się ze stanowiskiem Sądu Okręgowego, iż po 9 latach można zapomnieć treść pouczeń, a bieżących pouczeń nie czytać, gdyż nie zdefiniowano w nich pojęcia przychodu.

W odpowiedzi na apelację pełnomocnik ubezpieczonego wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów procesu za postępowanie przed Sądem II instancji na rzecz ubezpieczonej według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż stosunek prawny istniejący między MOK Z., a ubezpieczoną, polegający na tworzeniu dzieł, czy to w postaci fotografii, czy artykułów, odpowiadał umowie o dzieło. Odnosząc się do kwestii pouczeń, wskazał, iż pouczenia adresowane do ubezpieczonej nie zawierały informacji co stanowi przychód, ale nadto znajdowały się w sąsiedztwie informacji, że zasady zawieszania świadczeń nie mają zastosowania w przypadku kobiet które ukończyły 60 lat.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Apelacja organu rentowego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie zawiera bowiem zarzutów skutkujących koniecznością zmiany bądź uchylecia zaskarżonego wyroku.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była zasadność zobowiązania ubezpieczonej przez organ rentowy do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

We wskazanym powyżej zakresie Sąd Okręgowy przeprowadził stosowne postępowanie dowodowe, a w swych ustaleniach i wnioskach nie wykroczył poza ramy swobodnej oceny wiarygodności i mocy dowodów wynikające z przepisu art. 233 k.p.c.,

nie popełnił też uchybień w zakresie, zarówno ustalonych faktów, jak też ich kwalifikacji prawnej, które mogłyby uzasadnić ingerencję w treść zaskarżonego orzeczenia. Sąd I instancji w szczególności prawidłowo ocenił, iż świadczenie pobrane przez ubezpieczoną nie było nienależne w rozumieniu art. 138 ust. 2 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS

i nie podlegało zwrotowi na podstawie ust. 1 tego przepisu. W konsekwencji, Sąd Apelacyjny oceniając, jako prawidłowe ustalenia faktyczne i rozważania prawne w przedmiocie zasadności żądania zwrotu świadczenia, dokonane przez Sąd I instancji, uznał je za własne, co oznacza, iż zbędnym jest ich szczegółowe powtarzanie w uzasadnieniu wyroku Sądu odwoławczego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 1998 roku, sygn. I PKN 339/98, OSNAPiUS z 1999r., z. 24, poz. 776).

Spór w niniejszej sprawie koncentruje się na kwestiach, czy zachodzą przesłanki:

z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U.2013.1440j.t.) wyłączające możliwość pobierania przez ubezpieczoną emerytury w zbiegu z rentą z tytułu niezdolności do pracy

z ubezpieczenia wypadkowego, z art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych do żądania przez organ rentowy zwrotu kwot pobranych przez ubezpieczoną z tego tytułu w okresie od dnia

1 kwietnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku oraz w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 oraz z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm., nazywanej dalej ustawą systemową) do żądania odsetek ustawowych od nienależnie pobranych świadczeń za w/w okres.

Przepis art. 26 ust. 1 ustawy wypadkowej daje podstawę od wypłacania osobie uprawnionej do renty z tytułu niezdolności do pracy z ubezpieczenia wypadkowego oraz do emerytury na podstawie odrębnych przepisów, zależnie od jej wyboru:

1. przysługującą rentę powiększoną o połowę emerytury albo
2. emeryturę powiększoną o połowę renty.

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy wypadkowej, przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli osoba uprawniona osiąga przychód powodujący zawieszenie prawa do świadczeń lub zmniejszenie ich wysokości, określony w ustawie emerytalnej, niezależnie od wysokości tego przychodu. Dla zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy wypadkowej kluczowe jest zatem ustalenie, że osoba uprawniona do renty z tytułu niezdolności do pracy z ubezpieczenia wypadkowego oraz do emerytury na podstawie odrębnych przepisów, w okresie pobierania tych zbiegających się świadczeń osiąga jakikolwiek przychód rozumiany wedle zasad z ustawy emerytalnej, z którym łączy się obowiązek ubezpieczenia społecznego (por. uchwała S.N. z dnia 27 kwietnia 2005r. w sprawie II UZP 1/05, publik. LEX nr 147901).

Na gruncie w/w przepisów Sąd I instancji, w ocenie Sądu Apelacyjnego, prawidłowo poczynił ustalenia, że wynagrodzenie, które ubezpieczona uzyskała z tytułu umowy cywilnoprawnej nie było wynagrodzeniem, które podlegałoby składkowaniu.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, zasadnicze znaczenie dla oceny charakteru zawartej umowy pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Kultury w Z., a ubezpieczoną ma jej cel, a nie nazwa. Formalne zawarcie umowy zlecenia nie jest przesądzające dla powstania obowiązku ubezpieczeń emerytalnych i rentowych. Niezbędne jest rzeczywiste wykonywanie umowy w warunkach charakterystycznych dla danej umowy cywilnoprawnej. W niniejszym postępowaniu prawidłowo ustalił Sąd Okręgowy, iż zasadniczym celem zawartej umowy było wydawanie biuletynu promującego działalność Miejskiego Ośrodka Kultury w Z.. Ubezpieczona w tym celu raz w tygodniu spotykała się dziećmi, omawiała przedstawione materiały dziennikarskie, po czym zabierała pracę do domu, poprawiała otrzymane materiały, przeprowadzała autoryzację i współpracowała przy wydawaniu biuletynu (...) oraz kompletowała fotografie. Zdecydowana część pracy była wykonywana przez ubezpieczoną w domu. Zatem, niewątpliwie wykonywana umowa miała charakter umowy o dzieło.

W konsekwencji poczynionych ustaleń, iż zawarta umowa była umową o dzieło, należało przyjąć, iż nie stanowiła ona przychodu w rozumieniu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Treść art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2013.1442.j.t.) wskazuje zamknięty krąg osób fizycznych, podlegających obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, jednakże nie zawiera osób wykonujących umowę o dzieło.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało przyjąć, iż nie ma znaczenia w niniejszej sprawie, czy prowadzona działalność spełniała warunki formalne działalności twórczej, czy ubezpieczona otrzymywała honoraria, jak również, czy ubezpieczona została prawidłowo pouczona w dostarczonych decyzjach o przesłankach zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Konkludując, należy podkreślić, iż ubezpieczona w przedmiotowym okresie wykonywała umowę o dzieło, która nie stanowi przychodu w rozumieniu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Wobec czego, Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację, jako całkowicie bezzasadną.

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd Apelacyjny oparł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 3 w zw. z § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądzając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonej B. S. kwotę 450,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

/-/ SSA I. Goik /-/ SSA M. Małek-Bujak /-/ SSA J. Ansion  
Sędzia Przewodnicząca Sędzia

JR