

Sygn. akt III AUa 259/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2013 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach** III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSA Marek Żurecki (spr.)
Sędziowie	SSA Irena Goik SSA Marek Procek
Protokolant	Ewa Bury

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2013r. w Katowicach

sprawy z odwołania K. S. (K. S. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku

z dnia 3 grudnia 2012r. sygn. akt IX U 1199/12

**zmienia zaskarżony wyrok i oddala odwołanie.**

/-/SSA M.Procek /-/SSA M.Żurecki /-/SSA I.Goik

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUa 259/13

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku wyrokiem z dnia 3 grudnia 2012r. zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w R. z dnia 9 lipca 2012r. odmawiającą K. S. prawa do emerytury pomostowej w ten sposób,

że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej od dnia 28 lutego 2012 roku.

Sąd ustalił, że ubezpieczony (ur. (...)) w okresie od 3.04.1989r.

do 30.04.2012r. był pracownikiem prosektorium w szpitalu w R., co wykazał stosownym świadectwem wykonywania pracy w szczególnych warunkach potwierdzającym, że była to praca wymieniona w pkt 3 działu XII wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r.

w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Mając powyższe na uwadze Sąd ustalił, że skarżący spełnił łącznie warunki

do nabycia prawa do emerytury pomostowej z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r.

o emeryturach pomostowych (Dz. U. Nr 237 poz.1656) albowiem urodził się po 31.12.1948r., ma okres pracy w szczególnych warunkach wynoszący co najmniej

15 lat, osiągnął wiek 60 lat, posiada ponad 25-letni okres składkowy i nieskładkowy, przed dniem 1.01.1999r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub

w szczególnym charakterze w pełnym wymiarze czasu pracy i rozwiązał stosunek pracy.

W apelacji od wyroku organ rentowy wnosił o jego zmianę i oddalenie odwołania, zarzucając rozstrzygnięciu Sądu naruszenie art.4 ustawy o emeryturach pomostowych poprzez niewłaściwe ustalenie, że ubezpieczony przed dniem 1.01.1999r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych jak również w dniu wejścia w życie tej ustawy posiadał co najmniej 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy, ponieważ prace w prosektorium nie zostały wymienione w załączniku Nr 2 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok i oddalił odwołanie uznając zasadność zarzutów apelacji.

Sąd Okręgowy stwierdzając, że ubezpieczony spełnił łącznie warunki do nabycia emerytury pomostowej z art.4 pkt 1-7 ustawy nie dostrzegł, że jednym z tych warunków (pkt 6) jest wykonywanie przez wnioskodawcę po 31.12.2008r. pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1

i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Przepis art.3 ust.1 ustawy zawiera definicję prac w szczególnych warunkach

i stanowi, że wykaz tych prac określa załącznik Nr 1 do ustawy. Podobnie art.3 ust.3 ustawy definiuje pojęcie prac w szczególnym charakterze stanowiąc, że wykaz tych prac zawiera załącznik Nr 2 do ustawy.

Niewątpliwie wśród 40 kategorii prac wymienionych w załączniku Nr 1

i 24 rodzajów prac określonych w załączniku Nr 2 do ustawy brak jest „prac w prosektoriach”.

Ta okoliczność dyskwalifikuje możliwość nabycia przez ubezpieczonego prawa do emerytury pomostowej zarówno w świetle art. 4 jak również art.49 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

W związku z tym należało orzec o zmianie wyroku na mocy art.386 §1 kpc.

/-/SSA M.Procek /-/SSA M.Żurecki /-/SSA I.Goik

Sędzia Przewodniczący Sędzia

ek