

Sygn. akt II AKzw 404/21

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2021 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący **Sędzia SA Wojciech Kopczyński**

Protokolant: Jolanta Stańczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach Marty Irzyńskiej

po rozpoznaniu w sprawie **A. S.**

skazanego za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. i inne

na skutek zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rybniku

z dnia 4 lutego 2021 roku sygn. akt V Kow 1698/20

w przedmiocie odmowy zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie,
2. zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu Okręgowego, że dotychczasowa postawa A. S. w warunkach wolnościowych przesądza o braku przesłanek merytorycznych do udzielenia mu zezwolenia na wykonywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Lektura akt sprawy przekonuje, iż w przypadku skazanego odbywanie kary pozbawienia wolności we wnioskowanej przez niego formie nie byłoby wystarczające dla osiągnięcia jej celów. Analizując dotychczasową postawę skazanego uprawnionym jest bowiem wniosek, iż wykazuje on brak poszanowania dla obowiązującego porządku prawnego oraz trwałą lekceważący stosunek do orzeczeń sądowych. Skazany nie jest sprawcą incydentalnym, dla których co do zasady przewidziana jest możliwość odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego. Jak wynika z jego kary karnej A. S. dotychczas był aż pięciokrotnie karany, co istotne za każdym razem za przestępstwo niealimentacji. Nie sposób również przejść obojętnie wobec faktu, iż skazany jest sprawcą odpornym na stosowane dotychczas środki readaptacyjne prowadzone w warunkach wolnościowych. Istotnym jest, co zaznaczył także Sad Okręgowy w Rybniku, że kara, którą chce on odbywać w systemie dozoru elektronicznego została wymierzona mu za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k., jakiego dopuścił się w 2-letnim okresie próby wyznaczonym w związku z udzieleniem skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 14 listopada 2018 roku sygn. akt II K 555/18, wymierzonej za przestępstwo z art.

209 § 1a k.k. Znamienym jest także, iż w 2013 roku skazany korzystał już z możliwości odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego, co jednak nie wzbudziło u A. S. poczucia konieczności realizacji ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego syna. Naprowadzone okoliczności świadczą więc o tym, że wejście w konflikt z prawem nie miało w przypadku skazanego charakteru incydentalnego, dlatego też aktualnie nie sposób przyjąć, że jest on zdolny do wykazania się refleksją nad swoim zachowaniem bez stosowania środków o charakterze izolacyjnym.

Znamienne w niniejszej sprawie jest również to, że jak wynika z treści karty karnej skazanego, uchylał się od wykonania ciężącego na nim obowiązku łożenia na utrzymanie syna co najmniej od 2010 roku (w tej dacie zapadł pierwszy wyrok wobec A. S.). Powyższe pozwala na uznanie, że skazany od dawna nie poczuwa się do odpowiedzialności za byt jego małoletniego dziecka, co potwierdza, że jedynie odbycie kary pozbawienia wolności w warunkach izolacji penitencjarnej daje szansę na zmianę jego postawy i wypracowanie w nim poczucia obowiązku.

Wobec powyższego, nie znajdując w zażaleniu skazanego argumentów przemawiających za zmianą bądź uchYLENIEM zaskarżonego postanowienia, Sąd Apelacyjny orzekł o jego utrzymaniu w mocy.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego, Sąd na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. zwolnił go w całości od zapłaty wydatków postępowania odwoławczego, określając jednocześnie, że ponosi je Skarb Państwa.

ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć skazanemu z pouczeniem o prawomocności;

- akta zwrócić.

Katowice, 13 kwietnia 2021 roku

SSA Wojciech Kopczyński