

Sygn. akt II AKzW 33/21

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2021 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia S.A. Robert Kirejew

Protokolant: Damian Skril

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach del. do Prokuratury Regionalnej w Katowicach Jolanty Tałaj

po rozpoznaniu w sprawie R. R.

skazanego za przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. i inne

na skutek zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 11 grudnia 2020 roku, sygn. akt VIII Kow 4216/20

w przedmiocie odmowy warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;
2. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie jest zasadne i dlatego nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza całości kształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego pozwala przyjąć, że sąd I instancji dokonał właściwych ustaleń faktyczno-prawnych wskazujących na brak przesłanek określonych w art. 77 § 1 k.k., niezbędnych do skorzystania przez skazanego z warunkowego zwolnienia z reszty odbywanej kary pozbawienia wolności.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie zawsze musi wiązać się z jednoznacznym postępowaniem resocjalizacyjnym, uwzględnianym jako jeden z wymienionych w art. 77 § 1 k.k. elementów pozytywnej prognozy kryminologiczno-społecznej, nie jest zaś to zwolnienie czymś należnym w każdym przypadku, gdyż obowiązkiem każdego skazanego jest odbycie kary w całości, a warunkowe zwolnienie udzielane jest tylko osobie, która swoją postawą udowodniła, że daje gwarancję przestrzegania porządku prawnego. Przesłanką decydującą o możliwości udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia jest wyprowadzana z wszystkich czynników wyszczególnionych w art. 77 § 1 k.k. dodatnia prognoza społeczno - kryminologiczna dotycząca przyszłego zachowania skazanego na wolności.

Tymczasem wobec skazanego R. R. obecnie nie sposób zasadnie przyjąć, że spełniona została powyższa przesłanka. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy słusznie podniósł, że wielokrotna karalność skazanego wskazuje na wysoki stopień demoralizacji. Prawidłowo również powołał się sąd I instancji na charakter i okoliczności popełnionych przestępstw, nieskuteczność oddziaływań resocjalizacyjnych o charakterze probacyjnym,

w tym dwukrotne korzystanie z warunkowego przedterminowego zwolnienia, a także negatywne elementy opinii środowiskowej, takie jak nadużywanie alkoholu oraz nieregulowanie zobowiązań alimentacyjnych. Wszystkie powołane wyżej okoliczności dotyczące skazanego w żadnej mierze nie pozwalają na sformułowanie wobec niego pozytywnej prognozy kryminologiczno-społecznej, czemu Dyrektor jednostki penitencjarnej jednoznacznie dał wyraz we wnioskach zawartych w sporządzonej opinii o skazanym, która stanowi istotną wskazówkę co do możliwości udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia.

W tej sytuacji ogólnikowe argumenty przedstawione w zażaleniu, będące w gruncie rzeczy polemiką z prawidłowo poczynionymi ustaleniami, nie mogły odnieść pożądanych skutków. Nie wskazują one na żadne istotne i nowe okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmianę zapatrywań sądu odwoławczego.

Reasumując należy wskazać, że brak jest podstaw do przyjęcia istnienia po stronie skazanego pozytywnej prognozy kryminologiczno-społecznej, a tym samym brak jest podstaw do skorzystania przez niego z instytucji warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Wniesione zażalenie nie podważyło w żaden sposób trafności zapadłego rozstrzygnięcia, dlatego orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1. O treści postanowienia zawiadomić skazanego z pouczeniem o prawomocności;
2. Zwrócić akta sprawy.

Katowice, dnia 23 lutego 2021 roku.