

**Sygn. akt II AKzw 28/21**

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2021 roku

**Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: sędzia SA Waldemar Szmidt**

Protokolant: Kamil Klupś

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach del. do Prokuratury Regionalnej w Katowicach Jolanty Tałaj

po rozpoznaniu w sprawie **K. S. (S.)**

skazanego za przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 8 grudnia 2020 roku, sygn. akt III Kow 2069/20

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r., poz. 1513 j.t.) w zw. z § 4 ust. 1 i 3 oraz § 19 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 18 j.t.)

### **postanawia:**

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;
2. zasądzić od Skarbu Państwa (Sądu Apelacyjnego w Katowicach) na rzecz adw. J. B. (Kancelaria Adwokacka w K.) kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy), w tym 23 % podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów obrony skazanego w postępowaniu odwoławczym;
3. zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Tytułem wstępu przypomnieć trzeba, że zgodnie z treścią art. 77 § 1 k.k., orzekając w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia, sąd bierze pod uwagę postawę skazanego, właściwości i warunki osobiste, okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary.

Przenosząc powyższe uregulowania prawne na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że takiej prognozy w stosunku do skazanego K. S. aktualnie przyjąć nie można, a to w szczególności z uwagi na jego uprzednią karalność, okoliczności popełnionych przestępstw, nieskuteczność stosowanych środków probacyjnych w postaci dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia, czy też przekroczenia dyscyplinarne. Powyższe okoliczności nie przekreślają oczywiście możliwości udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia, niemniej nakazują ze

szczególnością wnikliwością oceniać prognozę kryminologiczno – społeczną, która w przypadku K. S. w chwili obecnej kształtuje się na negatywnym poziomie.

Stanowiska tego nie było w stanie podważyć złożone zażalenie. Sąd Apelacyjny nie traci z pola widzenia pozytywnych aspektów zachowania skazanego w warunkach penitencjarnych, czy też chęci powrotu do rodziny, niemniej okoliczności te nie były w stanie doprowadzić do zmiany, bądź uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny podziela stanowisko sądu I instancji wyrażone w wydanym orzeczeniu, że brak jest obecnie podstaw do uznania, że skazany K. S. w chwili obecnej daje rękojmię przestrzegania porządku prawnego po opuszczeniu zakładu karnego, dlatego proces jego resocjalizacji winien być prowadzony na dotychczasowych warunkach. Z tych też powodów zarzuty obrazy przepisów postępowania art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 92 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. oraz błędu w ustaleniach faktycznych okazały się chybione.

Mając na uwadze sytuację rodzinną i majątkową skazanego, zwolniono go od ponoszenia wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa. Z kolei w oparciu o powołane przepisy w części wstępnej niniejszego postanowienia, zasądzono na rzecz obrońcy od Skarbu Państwa zwrot kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy orzeczono o treści, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

## ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć skazanemu z pouczeniem prawomocności,
- zwrócić akta sprawy.

Katowice, dnia 23 lutego 2021 roku