

Sygn. akt II AKzW 1389/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Iwona Hyla

Protokolant: Karolina Jach

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach Marty Irzyńskiej

po rozpoznaniu w sprawie **D. W. (W.)**

zażalenia wniesionego przez skazanego

na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 26 czerwca 2019 roku, sygn. akt III Kow 507/19

o uznaniu za bezskuteczny wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 466 k.p.k.

postanawia

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę w przedmiocie wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 23 maja 2019 roku, sygn. akt III Kow 507/19 przekazać Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do merytorycznego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 czerwca 2019 roku, sygn. akt III Kow 507/19 Prezes Sądu Okręgowego w Częstochowie uznał za bezskuteczny wniosek skazanego D. W. o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 23 maja 2019 roku, sygn. akt III Kow 507/19.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł skazany wskazując między innymi, iż nie wiedział, że musi napisać do sądu zażalenie bowiem nie zrozumiał wezwania do uzupełnienia braków formalnych pisma.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego D. W. było o tyle skuteczne, iż spowodowało wydanie orzeczenia o charakterze kasatoryjnym.

Sąd odwoławczy stanął na stanowisku, iż wniosek skazanego z dnia 4 czerwca 2019 roku o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 23 maja 2019 roku, sygn. akt III Kow 507/19 w swojej treści w istocie zawierał substrat zażalenia (w szczególności w końcowym fragmencie pisma). Stąd też uznać należy, iż wezwanie skazanego do uzupełnienia braków formalnych wskazanego wniosku w trybie art. 120 § 1 k.p.k. poprzez złożenie zażalenia było bezpodstawne, stanowiąc jednocześnie przejaw nieuzasadnionego formalizmu.

Twierdzenia skazanego odnoszące się do kwestii niezrozumienia intencji sądu, co do uzupełnienia braków formalnych, uznać należy za wiarygodne, czego przejawem było złożenie przez niego pisma w dniu 11 czerwca 2019 roku z prośbą o dokładne sformułowanie o jakie braki formalne chodzi. Na marginesie zauważyć trzeba, że pismo zostało złożone w terminie do uzupełnienia braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu.

Dlatego też Sąd Apelacyjny stanął na stanowisku, iż brak jest podstaw do stwierdzenia bezskuteczności wniosku o przywrócenie terminu z uwagi na fakt, że skazany pismem z dnia 4 czerwca 2019 roku w rzeczywistości dopełnił czynności która miała być w terminie wykonana, to jest złożył jednocześnie zażalenie, w tym samym piśmie, w którym wniósł o przywrócenie terminu do jego złożenia. W związku powyższym konieczne stało się uchylene zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy w przedmiocie wniosku skazanego o przywrócenie terminu do merytorycznego rozpoznania sądowi I instancji, nie przesądzając oczywiście ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie ewentualnego przywrócenia terminu.

Mając wskazane okoliczności na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej.

ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć skazanemu,
- zwrócić akta sprawy.

Katowice, dnia 24 września 2019 roku