

*Sygn. akt II AKzw 471/13*

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2013r

**Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: SSA Witold Mazur**

Protokolant: Agnieszka Przewoźnik

przy udziale Prokuratora Prok. Apel. Tomasza Janeczka

po rozpoznaniu w sprawie **K. M.**

skazanego za przestępstwo z art.280§1kk

na skutek zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 17 stycznia 2013r. sygn. akt III Kow 1419/12

w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności

na podstawie art.437§2kpk w zw. z art.15§1kkw i art.632pkt2kpk w zw. z art.1§2kkw

### ***p o s t a n o w i a***

1. uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie wykonawcze w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia,
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 17 stycznia 2013r. sygn. akt III Kow 1419/12 na podstawie art.160§1pkt1kkw odwołał skazanemu K. M. warunkowe przedterminowe zwolnienie udzielone postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 13 września 2010r. sygn. akt III Kow 1297/10 i zarządził wykonanie reszty nieodbytej kary:

- 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 10 stycznia 2007r. sygn. akt IV K 926/06 za czyn z art.280§1kk.

Sąd I-szej instancji w uzasadnieniu wydanego orzeczenia stwierdził, że skazany w okresie próby wyznaczonej do dnia 13 września 2012r. dopuścił się umyślnych przestępstw, za które został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 24 września 2012r. sygn. akt XIII K 901/11 za popełnione w dniu 21 października 2011r. czyny z art.178a§2kk na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 2 tytułem próby.

W tej sytuacji zaistniała obligatoryjna przesłanka określona w art.160§1pkt1kkw do odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Na powyższe postanowienie złożył zażalenie skazany K. M. zarzucając nieuwzględnienie faktu, iż zarówno on jak i jego rodzina znajdują się w wyjątkowo ciężkim położeniu, ponieważ jest jej jedynym żywicielem i ma na utrzymaniu niepracującą żonę oraz uczącą się córkę, przy czym dom, w którym zamieszkują wymaga napraw i remontów.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i nieodwoływanie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie skazanego K. M. okazało się zasadne, ale nie z powodów w nim zaprezentowanych i w konsekwencji doprowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia oraz umorzenia postępowania wykonawczego w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Na wstępie należy stwierdzić, że Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i prawnych oraz trafnie stwierdził, iż dacie orzekania w pierwszej instancji istniała obligatoryjna podstawa prawna wymieniona w przepisie art.160§1pkt1kkw do odwołania skazanemu K. M. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty nieodbytej kary pozbawienia wolności i dlatego słusznie zarządził jej wykonanie. Trzeba podkreślić, że przesłanką do obligatoryjnego odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia, zgodnie z brzmieniem wyżej powołanego przepisu prawnego, jest popełnienie przez osobę warunkowo zwolnioną przestępstwa umyślnego w okresie próby, za które orzeczono prawomocnie karę pozbawienia wolności. Taka sytuacja faktyczna i prawna istniała w trakcie orzekania przez Sąd I instancji a wydane postanowienie było trafne i znajdowało oparcie w zebranych materiale dowodowy oraz stosownych przepisach Kodeksu karnego wykonawczego oraz Kodeksu karnego.

Zasadnicza zmiana i powstanie nowej okoliczności prawnej nastąpiło w toku postępowania odwoławczego, przy rozpoznawaniu zażalenia skazanego K. M. przez Sąd Apelacyjny w Katowicach. Zaskarżone postanowienie nie mogło się ostać, albowiem upłynął już okres próby i dalsze 6 miesięcy od jego zakończenia.

W tym miejscu należy tylko przypomnieć, że postanowienie o odwołaniu warunkowego przedterminowego zwolnienia może być, co prawda wydane po upływie okresu próby, ale musi zapaść i uprawomocnić się najpóźniej w okresie 6 miesięcy od zakończenia okresu próby (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2003r. IV KK 373/03 Lex 82302). Tymczasem w niniejszej sprawie okres próby upłynął z dniem 13 września 2012r., a okres dalszych 6 miesięcy w dniu 13 marca 2013r. co wprost wynika z analizy treści postanowienia Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 13 września 2010r. wydanego w sprawie sygn. akt III Kow 1297/10 dotyczącej udzielenia skazanemu K. M. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności i wyznaczenia mu okresu próby do dnia 13 września 2012r.

W związku z powyższym zażalenie skazanego okazało się skuteczne o tyle, że w konsekwencji doprowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia i umorzenia postępowania wykonawczego w zakresie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia. W chwili wydawania postanowienia przez Sąd Apelacyjny zachodziła więc konieczność uchylecia zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego i umorzenia postępowania wykonawczego na zasadzie art. 15§1kkw, ze względu na upływ terminu określonego w art. 82 kk (por. też uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 1996 r., I KZP 34/95 OSNKW 1996, z. 3-4, poz. 14 i postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lutego 1995 r., III KRN 203/94, OSNKW 1995, z. 3-4, poz. 18, oraz postanowienia Sądu Apelacyjnego w Krakowie: z dnia 16 września 1999 r., II AKz 315/99, KZS 1999, z. 8-9, poz. 44 i z dnia 27 lutego 2003 r., II AKz 55/03, KZS 2003, z. 3, poz. 43).

Kierując się powyższym należało wydać rozstrzygnięcie o treści jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Z uwagi na umorzenie w tym zakresie postępowania wykonawczego, kosztami postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa.

Z.

O treści postanowienia zawiadomić skazanego K. M..

Katowice, dnia 30 kwietnia 2013r.