

Sygn. akt II AKzW 193/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSA Wiesław Kosowski**

Protokolant: Oktawian Mikołajczyk

przy udziale **Prokuratora Prok. Apel. Małgorzaty Bednarek**

po rozpoznaniu w sprawie **J. R.**

skazanego za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i in.

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w G.z dnia 10 stycznia 2013 roku,
sygn. akt (...)

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego zwolnienia

na podstawie art. 437 §1i § 2 kpk., art. 105 § 2 k.p.k. w zw. z art. 1 §2 kkw

p o s t a n a w i a

1. sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską, poprzez wskazanie w zaskarżonym postanowieniu daty jego wydania na dzień 10.01.2013r. zamiast błędnie wskazanej daty 10.01.2012r.;

2. zmienić zaskarżone postanowienie poprzez udzielenie na zasadzie art. 77 § 1 k.k., art. 78 § 1 k.k. oraz art. 161 § 1 k.k.w warunkowego przedterminowego zwolnienia J. R.s. P.i Ł.z d. G.ur. (...)w W., skazanemu prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G.z dnia 01.12.2011 r., sygn. akt (...) na karę łączną w wymiarze 8 (ośmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z odbycia reszty kary pozbawienia wolności;

3. na zasadzie art. 80 § 1 k.k wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby do dnia 19.06.2016r.

4. na zasadzie art. 159 k.k.w w zw. z art. 72 § 1 k.k w okresie próby:

- #.
- oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora Sądu Rejonowego właściwego dla miejsca zamieszkania
 - nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki:

- informowania kuratora o przebiegu okresu próby

- przestrzegania zasad porządku prawnego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w G. odmówił skazanemu J. R.warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca skazanego podnosząc, że nie można podzielić argumentu Sądu odnośnie nie wyrobienia w skazanym samokontroli

i samodyscypliny pomimo udzielonego mu warunkowego zwolnienia, bowiem istotnym jest, że przyczyną obecnego osadzenia w zakładzie karnym nie było popełnienie nowego przestępstwa, lecz zakończenie wyrokiem skazującym sprawy dotyczącej czynu sprzed kilku lat. Nie można także mówić o stosunkowo krótkim pobycie w warunkach izolacji bowiem

w chwili obecnej skazany odbył już 4 lata i niespełna 5 miesięcy z orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawową przesłanką warunkowego przedterminowego zwolnienia jest istnienie pozytywnej prognozy kryminologiczno – społecznej prowadzącej do uzasadnionego przekonania, że mimo nie wykonania kary w całości, skazany będzie przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji w sposób nieprawidłowy ustalił, iż przesłanka ta odnośnie skazanego nie zachodzi i niezasadnie uznał, że nie należy skazanemu dać szansy na szybszy powrót do społeczeństwa.

Jak wynika z akt sprawy, skazany podczas pobytu w jednostce penitencjarnej zachowuje się nienagannie, wręcz wzorowo udowadniając swoim postępowaniem, że nastąpiła już trwała zmiana jego postawy życiowej. Nie stwarza problemów natury wychowawczej, był parokrotnie nagradzany, nie należy do podkultury przestępczej, w kolektywie jest bezkonfliktowy. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania, udziela się przy wykonywaniu drobnych prac porządkowych, a także sprawdził się podczas udzielonego zezwolenia na czasowe opuszczenie Zakładu Karnego. Ponadto skazany

w przeszłości korzystał z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia, sprawdzając się w warunkach samokontroli i samodyscypliny. W miejscu zamieszkania skazany posiada pozytywną opinię, prowadzi on ustabilizowany i spokojny tryb życia, po popełnieniu czynów za które został skazany nie naruszał już porządku prawnego. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze również, krytyczny stosunek skazanego do swoich czynów prognoza kryminologiczno – społeczna kształtuje się w jego wypadku pozytywnie.

Podkreślenia przy tym wymaga to, że wymierzona skazanemu kara mimo złagodzenia skutków jej wykonywania nadal będzie egzekwowana, choć w warunkach nieizolacyjnych,

o czym świadczy wyznaczenie długiego okresu próby i nałożenie stosownych obowiązków, jak również poddanie zachowania skazanego na wolności dozorowi kuratora.

Z wyżej wskazanych przyczyn orzeczono, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Z/

Odpis postanowienia wraz z nakazami zwolnienia doręczyć Dyrektorowi Zakładu Karnego

Katowice, 26.02.2013 r.