

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2011 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Alicja Bochenek

Protokolant: Agnieszka Przewoźnik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Małgorzaty Bednarek

po rozpoznaniu w sprawie **R. S.**

skazanego za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez skazanego i jego obrońcę

na postanowienie Sądu Okręgowego w G.z dnia 22 marca 2011 roku, sygn. akt (...)

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. oraz art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze

p o s t a n a w i a

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

a) na mocy art. 77 § 1 k.k., 78 § 1 k.k. i 80 § 1 k.k. **warunkowo zwolnić R. S.**, syna A.i G., ur. (...)w Ż., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w B.z dnia 7 stycznia 2009 roku, sygn. akt (...)na karę 6 lat pozbawienia wolności, z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień 16 listopada 2012 r., **wyznaczając mu 2 – letni okres próby od dnia zwolnienia z zakładu karnego;**

b) na mocy art. 159 k.k.w. oraz art. 72 § 1 pkt 1, 4 i 5 k.k. oddać warunkowo zwolnionego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązać go do:

- informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
- podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej,
- powstrzymywania się od nadużywania alkoholu i środków odurzających;

2. zasądzić od Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w G.) na rzecz adw. J. T.- Kancelaria Adwokacka w J.kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) złotych, w tym 23% podatku VAT, tytułem pomocy prawnej udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym;

3. uiszczoną opłatę zaliczyć na poczet kosztów sądowych związanych z postępowaniem wykonawczym odwoławczym, a wydatkami tego postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w G. odmówił skazanemu R. S. udzielenia warunkowego zwolnienia z odbycia zasadniczej kary pozbawienia wolności.

Zażalenie na to postanowienie złożyli skazany i jego obrońca.

Skazany nie formułując zarzutów odwoławczych wskazał, że w kwietniu 2010 roku Sąd Okręgowy w G. udzielił mu warunkowego zwolnienia, jednak na skutek zażalenia prokuratora, który zarzucił niesprawdzenie skazanego w warunkach wolnościowych, orzeczenie zostało zmienione. Od tamtej pory skazany wiele uczynił, aby rozwiać obawy prokuratora. Od lipca 2010 roku jest zatrudniony poza terenem zakładu karnego w systemie bez konwojenta, nadto był regularnie nagradzany, a przy tym nie dopuścił się żadnego przekroczenia. Wreszcie wskazał, że od grudnia 2010 roku korzysta z przepustek nagrodowych, a na wolności ma zapewnioną pracę.

Obrońca skazanego zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że poprawne zachowanie skazanego w zakładzie karnym, odbycie pełnego programu psychoterapii uzależnień, krytyczny stosunek do popełnianych przestępstw, utrzymywanie kontaktu z najbliższą rodziną, przedłożenie promesy zatrudnienia oraz praca w grupie bez nadzoru poza zakładem karnym – nie daje jeszcze podstaw do udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, podczas gdy te wszystkie przesłanki pozwalają na sformułowanie wobec skazanego pozytywnej prognozy kryminologiczno – społecznej i dają podstawę do warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Stawiając tak opisany zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i udzielenie skazanemu R. S. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenia skazanego i jego obrońcy okazały się zasadne, dlatego też zasługują na uwzględnienie.

Przeprowadzona przez tut. Sąd kontrola odwoławcza prowadzi do wniosku, że Sąd Okręgowy w G. nietrafnie ocenił prognozę kryminologiczno – społeczną skazanego.

Z jego akt osobowych wynika bowiem, że jego zachowanie w trakcie pobytu w zakładzie karnym było cały czas poprawne i nie budziło zastrzeżeń administracji zakładu karnego. R. S. w okresie odbywanej kary nie tylko biernie podawał się wymogom odbywanej kary, ale wykazywał aktywność w procesie swojej resocjalizacji odbywając w ostatnim czasie karę w systemie programowego oddziaływania, dobrze wywiązując się z nałożonych obowiązków. Nigdy nie był karany dyscyplinarnie, a jednocześnie zwraca uwagę fakt, że był wielokrotnie nagradzany, w tym w ostatnim czasie nagrodami wolnościowymi, o których mowa w art. 137 § 1 pkt 7 k.k.w. W trakcie pobytu w zakładzie karnym skazany ukończył terapię dla osób uzależnionych od środków narkotycznych, a obecnie uczęszcza na spotkania AA. Do listopada 2010 roku był zatrudniony odpłatnie poza terenem zakładu, właściwie wywiązując się z obowiązków. Obecny brak zatrudnienia wynika z ograniczenia prac przez kontrahenta. Wreszcie, wbrew twierdzeniom sądu I instancji, deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że cele kary w stosunku do R. S. praktycznie zostały wykonane i zasługuje on na zaufanie, że wypełni ciężące na nim obowiązki, a w szczególności nie popełni więcej przestępstwa.

Nie bez znaczenia w przedmiotowej sprawie jest i to, że wymierzona skazanemu kara, mimo złagodzenia skutków jej wykonywania nadal będzie egzekwowana, choć w warunkach nieizolacyjnych, o czym świadczy nałożenie na niego stosownych obowiązków, w tym obowiązku podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej oraz powstrzymywania się od nadużywania alkoholu i środków odurzających.

O kosztach zastępstwa adwokackiego orzeczono na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze oraz § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Z/

1. wydać nakaz zwolnienia skazanego
2. o treści postanowienia zawiadomić skazanego oraz Dyrektora ZK w J.

Katowice, 26 kwietnia 2011 r.