

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2020 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Wiesław Kosowski

Protokolant: Agnieszka Przewoźnik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku del do Prokuratury Okręgowej
w Gliwicach Sławomira Solaka

po rozpoznaniu w sprawie:

1. **M. K. podejrzanego o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k., art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,**
2. **E. Ś. podejrzanego o przestępstwo z art. art. 258 § 1 k.k., art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,**
3. **H. P. podejrzanego o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k., art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,**
4. **C. P. podejrzanego o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k., art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,**

wniosku prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 6 sierpnia 2020 roku, w sprawie o sygn. akt PO I Ds. 37.2018, w przedmiocie przedłużenia stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania

na podstawie art. 249 § 1 k.p.k., art. 258 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 4 k.p.k.

postanawia:

uwzględnić wniosek i przedłużyć okresy stosowania środków zapobiegawczych w postaci tymczasowego aresztowania o kolejne 3 (trzy) miesiące i tak:

- zastosowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 5 marca 2019 roku, sygn. akt IX Kp 212/19, wobec podejrzanego **M. K.**, syna J. i A., urodzonego (...) w W., **do dnia 21 listopada 2020 roku, do godz. 20¹⁰;**
- zastosowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 5 marca 2019 roku, sygn. akt IX Kp 215/19, wobec podejrzanego **E. Ś.**, syna A. i D., urodzonego (...) w W., **do dnia 22 listopada 2020 roku, do godz. 6⁰⁰;**
- zastosowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 5 marca 2019 roku, sygn. akt IX Kp 209/19, wobec podejrzanego **H. P.**, syna A. i B., urodzonego (...) we W., **do dnia 22 listopada 2020 roku, do godz. 6³⁰;**
- zastosowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 5 marca 2019 roku, sygn. akt IX Kp 213/19, wobec podejrzanego **C. P.**, syna A.

i B., urodzonego (...) w R., **do dnia 22 listopada 2020 roku, do godz. 9⁵⁵.**

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach wystąpił w trybie art. 263 § 4 k.p.k. do tut. Sądu Apelacyjnego z wnioskiem z dnia 6 sierpnia 2020 roku o przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania wobec podejrzanych E. Ś., H. P. i C. P. do dnia 22 listopada 2020 roku, a wobec podejrzanego M. K. do dnia 21 listopada 2020 roku. W uzasadnieniu wniosku prokurator wskazał, że po stronie podejrzanych w dalszym ciągu aktualne pozostają przesłanki stosowania tego najsurowszego środka zapobiegawczego, tak ogólna określona w art. 249 § 1 k.p.k., jak i szczególne wskazane w art. 258 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz art. 258 § 2 k.p.k., a niezbędne jest wykonywanie dodatkowych czynności dowodowych w sprawie o szczególnej zawilości.

Postanowieniem Zastępcy Prokuratora Regionalnego w Katowicach z dnia 14 kwietnia 2020 roku śledztwo w przedmiotowej sprawie zostało przedłużone do dnia 30 listopada 2020 roku.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Wniosek prokuratora zasługiwał na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy wykazała, że mimo długotrwałości stosowanego wobec podejrzanych środków zapobiegawczych w postaci tymczasowego aresztowania, celowym i koniecznym dla zabezpieczenia prawidłowego dalszego toku postępowania, jest przedłużenie na mocy art. 263 § 4 k.p.k. ich stosowania na okresy wskazane we wniosku.

Na wstępie należy zauważyć, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jednoznacznie wskazuje na istnienie dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanych M. K., E. Ś., H. P. i C. P. zarzucanych im czynów, w związku z czym zrealizowana została ogólna przesłanka stosowania tymczasowego aresztowania przewidziana w art. 249 § 1 k.p.k. Wskazują na to przede wszystkim dowody w postaci wyjaśnień podejrzanych, zeznań pokrzywdzonych i świadków, opinii biegłych z zakresu informatyki, opinii toksykologicznych, historii rachunków bankowych, zabezpieczone w trakcie przeszukań miejsc zamieszkania podejrzanych oraz lokali na terenie Hiszpanii dokumentacji oraz substancji, informacje uzyskane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej dokumentacja dotycząca wysyłanych i odbieranych przez podejrzanych przesyłek.

Przypomnieć przy tym należy, że na etapie stosowania i przedłużania środków zapobiegawczych, sąd nie jest zobligowany do dokonywania szczegółowej analizy zgromadzonych w sprawie dowodów, gdyż celem tego postępowania nie jest merytoryczna ich ocena i ustalenie, czy podejrzani dopuścili się zarzucanych im czynów, a jedynie rozważenie, czy dowody te stwarzają stan prawdopodobieństwa, o jakim mowa w art. 249 § 1 k.p.k.

Ponadto w niniejszej sprawie spełnione są także przesłanki szczególne uzasadniające stosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania określone w art. 258 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w art. 258 § 2 k.p.k.

Każdemu z podejrzanych zarzuca się popełnienie szeregu przestępstw, w tym działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (a H. P. kierowania zorganizowaną grupą przestępczą), ale też występów z art. 299 § 1 i 5 k.k., czy zbrodni z art. 55 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

Mając na względzie zarówno ustawowe zagrożenie karą, jak i okoliczności przedmiotowo-podmiotowe, takie jak wielość i charakter zarzucanych czynów, ich znaczną społeczną szkodliwość, ilość środków odurzających i substancji psychotropowych, a także nowych substancji psychoaktywnych szkodliwych dla zdrowia i prowadzących do niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia wielu osób je zażywających, w obrocie którymi podejrzani mieli uczestniczyć oraz okoliczność, że zarzucanych czynów mieli dopuścić się działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w pełni realnym jest wymierzenie wymienionym podejrzany – w przypadku przypisania im sprawstwa i winy - surowej kary pozbawienia wolności o jakiej mowa w art. 258 § 2 k.p.k. Groźba wymierzenia surowej kary rodzi natomiast domniemanie, że podejrzani mogą podejmować próby bezprawnych działań mających na celu

destabilizację toku postępowania. Z uwagi na to, że powyższe ma charakter domniemania prawnego, nie jest konieczne dowodowe wykazywanie, aby podejmowali oni wcześniej konkretne działania w kierunku bezprawnego utrudniania prowadzonego przeciwko nim postępowania.

M. K., E. Ś. i C. P. zarzuca się udział w zorganizowanej grupie przestępczej, a H. P. kierowanie tą grupą. Jak już niejednokrotnie wskazywał sąd apelacyjny w swych judykatach w takiej sytuacji istnieje uzasadniona obawa matactwa, a jakiej mowa w art. 258 §1 pkt 2 k.p.k., ze względu bowiem na specyfikę znajomości uczestników takiej grupy, ich wzajemne powiązania, istnienie dróg przepływu informacji, solidarność grupową, ale też inne środki wywierania wpływu na wyjaśnienia lub zeznania osób, nie wyłączając także tych, które zostały już w sprawie przesłuchane.

Mając zatem na uwadze wskazane wyżej obawy i stopień ich nasilenia, przy uwzględnieniu zagrożenia dla prawidłowego przebiegu postępowania i jednocześnie zasady ultima ratio stosowania środków zapobiegawczych o charakterze izolacyjnym, uzasadnione jest twierdzenie, że na obecnym etapie wyłącznie środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania w sposób prawidłowy zabezpieczy przebieg postępowania przygotowawczego, zaś środki wolnościowe, wobec ich oczywiście mniejszej efektywności, nie spełniłyby swojego celu określonego w art. 249 § 1 k.p.k.

Za spełnioną uznał przy tym Sąd Apelacyjny przesłankę przedłużenia izolacyjnego środka zapobiegawczego, w trybie extraordinarynym określonym w art. 263 § 4 k.p.k., na okres powyżej 12 miesięcy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że niniejsza sprawa nosi cechy szczególnej złożoności, o jakiej mowa w powołanym przepisie. Była już zresztą o tym mowa w postanowieniu Sądu Apelacyjnego z dnia 21 maja 2020r. Prokurator wyraźnie również określił we wniosku, jakie czynności muszą jeszcze w sprawie zostać przeprowadzone. Po raz kolejny należy jednak zwrócić uwagę na konieczność intensyfikacji działań zmierzających do zakończenia postępowania przygotowawczego i podjęcia końcowej decyzji.

Mając na uwadze powyższe, nie stwierdzając zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 259 k.p.k., które mogłyby wskazywać na potrzebę odstąpienia od stosowania tymczasowego aresztowania, Sąd Apelacyjny postanowił jak w części dyspozytywnej.

ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć podejrzany z pouczeniem o prawie, terminie i sposobie wniesienia zażalenia do sądu apelacyjnego orzekającego w składzie 3 sędziów oraz obrońcom adw. K. I. i adw. P. C.,

- dyrektorom jednostek penitencjarnych, w których aktualnie przebywają podejrzani.

Katowice dnia 19 sierpnia 2020 roku