

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2020 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym** w składzie:

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>Przewodniczący</b> | <b>SSA Gwidon Jaworski</b>                                       |
| <b>Sędziowie</b>      | <b>SSA Grzegorz Wątroba</b><br><b>SSA Wojciech Paluch (spr.)</b> |
| Protokolant           | Ewelina Polok  |

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach Izabeli Stolarczyk

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2020 roku sprawy

**1. S. B. (1) s. R. i M., ur. (...) w P.**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k.; art. 55 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne;

**2. A. B. s. N. i E., ur. (...) w P.**

oskarżonego art. 306 k.k.; art. 263 § 2 k.k. i inne;

**3. T. Ś. s. M. i B., ur. (...) w P.** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k.; art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne;

**4. Ł. W. s. M. i T., ur. (...) w P.** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k.; art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne;

**5. K. N. s. K. i J., ur. (...) w T.**

oskarżonego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.; art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

**6. M. P. s. P. i U., ur. (...) w P.**

oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

**7. P. D. s. Z. i A., ur. (...) w P.** oskarżonego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. i inne;

**8. R. M. s. A. i J., ur. (...) w J.**

oskarżonego z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i inne;

**9. K. S. s. J. i H., ur. (...) w P.**

oskarżonego z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

**10. M. F. s. A. i J., ur. (...) w P.**

oskarżonego z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i inne;

**11. P. K. s. S. i M., ur. (...) w S.**

oskarżonego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i inne;

**12. S. B. (2) s. J. i J., ur. (...) w S.**

oskarżonego z art. 55 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i inne

na skutek apelacji prokuratora wobec oskarżonych T. Ś., K. N., M. P., P. D., M. F., R. M., P. K., S. B. (2) i obrońców oskarżonych S. B. (1), A. B., T. Ś., Ł. W., M. P., P. D., K. S., P. K., S. B. (2) od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 10 czerwca 2019 roku, sygn. akt XXI K 60/12

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Katowicach) na rzecz:
  - adwokata M. K. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23 % VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu S. B. (1) w postępowaniu odwoławczym,
  - adwokata D. Ć. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23 % VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu T. Ś. w postępowaniu odwoławczym,
  - adwokata S. K. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23 % VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu Ł. W. w postępowaniu odwoławczym,
  - adwokata A. H. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23 % VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu M. F. w postępowaniu odwoławczym,
  - adwokata M. G. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23 % VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu R. M. w postępowaniu odwoławczym,
  - adwokata J. G. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23 % VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu P. K. w postępowaniu odwoławczym,
  - adwokata R. P. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23 % VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu S. B. (2) w postępowaniu odwoławczym;
3. zwalnia oskarżonych S. B. (1), A. B., T. Ś., Ł. W., M. P., P. D., K. S., P. K., S. B. (2) od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa;
4. wydatkami za postępowanie odwoławcze, co do oskarżonych K. N., M. F., R. M., obciąża Skarb Państwa.

SSA Wojciech Paluch SSA Gwidon Jaworski SSA Grzegorz Wątroba

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| <b>UZASADNIENIE</b><br><i>(w zakresie oskarżonego T. Ś.)</i>        |                               |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt<br>II AKa 76/20 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 2                             |
| <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>  |                               |

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 10 czerwca 2019 r. sygn. XXI K 60/12

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

|   |
|---|
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego |
| # oskarżyciel posiłkowy   |
| # oskarżyciel prywatny  |
| # obrońca   |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego                |
| # inny  |

**1.3. Granice zaskarżenia**

|   |
|---|
| <b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b> |
|---|

|  |  |            |
|--|--|------------|
| # na korzyść<br># na niekorzyść                    | # w całości  |            |
| # w części   | #  | co do winy |
| #  | co do kary   |            |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |
| <b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |            |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |            |
| #  | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka   |            |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | zabezpieczającego, przepadku lub innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.                                |  |
| # | brak zarzutów                                  |  |

#### 1.4. *Wnioski*

|   |           |   |        |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

#### *Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy*

#### 1.5. *Ustalenie faktów*

|  |           |  |             |             |
|--|-----------|--|-------------|-------------|
| <b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>    |           |  |             |             |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód       | Numer karty |
| 2.1.1.1.                                     | T. Ś.     | niekaralność oskarżonego                   | karta karna | 3671        |
| <b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b> |           |  |             |             |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód       | Numer karty |
| 2.1.2.1.                                     |           |  |             |             |

**1.6. Ocena dowodów**

|   |             |   |
|---|-------------|---|
| <b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |             |   |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1                                 | Dowód       | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |
| 2.1.1.1   | karta karna | dokument urzędowy, sporządzony przez uprawniony organ w ramach swych kompetencji, niekwestionowany przez strony |

|   |       |  |
|---|-------|--|
| <b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |       |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
|   |       |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>        |   |  |
| Lp.  | Zarzut  |  |
| 3.1.   | Podniesiony w apelacji obrońcy oskarżonego T. Ś. zarzut obrazy przepisów postępowania, a to art 4 i 7 kpk w odniesieniu do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny |   |  |

Nie sposób podzielić zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego, odnoszących się do przypisania mu sprawstwa przestępstwa przypisanego mu w pkt 26 zaskarżonego wyroku. W istocie sam oskarżony T. Ś. w swych wyjaśnieniach opisał przestępstwa popełniane z innymi osobami, a w szczególności z A. B. w taki sposób, że nie można było mieć wątpliwości, co do jego udziału w przestępczości zorganizowanej. Nadto na udział T. Ś. w przestępstwie z art. 258 kk wskazują też inne dowody, szczegółowo opisane w pisemnym uzasadnieniu wyroku sądu I instancji, w szczególności wyjaśnienia Ł. W. i zeznania K. H.. W świetle utrwalonego orzecznictwa i poglądów doktryny zorganizowaną grupę przestępczą muszą tworzyć, co najmniej trzy osoby. Z obowiązku tego sąd meriti wywiązał się należycie wskazując członków grupy przestępczej, jak i czasokres jej działania. Nadto Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku skrupulatnie przeanalizował okoliczności zarówno obciążające jak i łagodzące występujące po stronie oskarżonego i wpływające na przyjęcie zawinienia. Sąd Apelacyjny w pełni podziela zaprezentowane tam poglądy i aby się nie powtarzać odsyła do tegoż uzasadnienia. Sąd Okręgowy bezpośrednio zetknął się na rozprawie z materiałem dowodowym, z przeprowadzonych dowodów wyciągnął trafne wnioski, każdy z nich omówił, czemu dał wyraz w prawidłowo sporządzonym uzasadnieniu. Stąd też nie sposób zaakceptować zarzutu obrazu art. 7 kpk. Co do zarzutu obrazu art. 4 kpk dodatkowo należy zauważyć, że ten przepis formułuje ogólną zasadę procesową i aby trafnie

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>podnieść zarzut jego naruszenia, skarżący wskazać powinien na obrazę konkretnego przepisu (lub przepisów) postępowania gwarantujących przestrzeganie zasady obiektywizmu (post SN, V KK 62/2018, LEX nr 2490938), a w niniejszej sprawie ten wymóg nie został spełniony.</p>  |  |   |
| <p>Wniosek</p>   |  |   |
| <p>Zmiana wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego w pkt XV wyroku</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p>  |   |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |  |   |
| <p>Z powodów omówionych powyżej brak było podstaw do uwzględnienia wniosku</p>   |  |   |
| <p>3.2.</p>  | <p>Podniesiony w apelacji obrońcy oskarżonego T. Ś. zarzut rażąco niewspółmiernej kary w odniesieniu do skazania za czyny z pkt XVI-XIX wyroku</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |  |   |
| <p>Nie sposób uznać, by wymierzone wobec oskarżonego T. Ś. kary cechowały się rażącą surowością i to w stopniu niewspółmiernym – czyli takim widocznym na pierwszy rzut oka, oczywistym. Oskarżonemu wymierzono pięć kar cząstkowych za poszczególne przestępstwa; w czterech przypadkach w wysokości bliskiej ustawowemu minimum,</p> |  |   |



|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>a w odniesieniu do przestępstwa przypisanego mu w pkt 30 wyroku sąd I instancji zastosował dobrodziejstwo nadzwyczajnego złagodzenia kary.</p> <p>Podobnie wymierzenie oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady asperacji, i to w stopniu bliskim pełnej absorpcji, jest rozstrzygnięciem trafnym i sprawiedliwym, realizującym w pełni wymogi art. 85a kk. Przypomnieć należy, że kara łączna nie mogła być niższa niż 3 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności, a sięgać mogła 7 lat i 8 miesięcy lat pozbawienia wolności. Tak samo i kara łączna grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych nie może być uznana za rażąco niewspółmiernie surową, skoro nie mogła być niższa niż 100 stawek, a sięgać mogła 250 stawek.</p> |  |  |
| Wniosek  |  |  |
| Zmiana wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego kar jednostkowych i kary łącznej w łagodniejszym rozmiarze  | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny   |  |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.  |  |  |
| Wymierzone oskarżonemu kary nie są rażąco niewspółmiernie surowe.  |  |  |
| 3-3.   | Podniesiony w apelacji prokuratora zarzut obrazy art 45 § 1 kk w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu T. Ś. w pkt 31 wyroku | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |

|  |  |
|--|--|
| <p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |  |
| <p>Powyższy zarzut jest bezzasadny. Nie sposób rozpatrywać przestępstwa przypisanego oskarżonemu T. Ś. w pkt 31 wyroku w oderwaniu od rozstrzygnięć zapadłych w pkt 27-29 tegoż wyroku. W przypadku zbrodni z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sprawca, o ile nie jest tylko wynajętym kurierem, właściwą korzyść majątkową osiąga dopiero po wprowadzeniu do obrotu w miejscu docelowym będących przedmiotem wewnątrzspółnotowej dostawy środków odurzających i substancji psychotropowych. Stąd też celowym jest kwalifikowanie takich zachowań jako zbrodni z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 11 § 2 kk, co też uczynił Sąd Okręgowy w odniesieniu m.in. do oskarżonych P. K. i S. B. (2). W realiach niniejszej sprawy trudno przyjąć, by będące przedmiotem obrotu krajowego środki odurzające i substancje psychotropowe objęte zachowaniem przypisanym T. Ś. w pkt 27 wyroku były odmienne od tych objętych zachowaniem przypisanym w pkt 31, skoro oba czyny zabronione miały miejsce praktycznie w tym samym czasie. Zatem o przepadku uzyskanej korzyści sąd meriti prawidłowo orzekł w pkt 28 wyroku.</p> |  |
| <p>Wniosek</p>   |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>Zmiana wyroku i orzeczenie przepadku korzyści majątkowej w kwocie 111.400,00 zł</p>   | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p>  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |  |  |
| <p>W pierwszym rzędzie należy zaznaczyć, że wniosek apelacji nie został sformułowany w jej części obejmującej zarzuty, a jedynie w uzasadnieniu – co jest praktyką błędną. Skarżący nie uzasadnił też, dlaczego domaga się orzeczenia przepadku korzyści majątkowej w kwocie 111.400,00 zł, skoro łączna wartość narkotyków będących przedmiotem przestępstwa wynosiła 90.400,00 zł. Do bezzasadności wniosku szerzej odnosi się argumentacja zamieszczona powyżej. Dodatkowo jednak należy wskazać, że zaakceptowanie wniosku zaburzyłoby wewnętrzną spójność wyroku, a nadto byłoby rozstrzygnięciem rażąco niesprawiedliwym. Analogiczne rozstrzygnięcia, jak co do T. S. zapadły także wobec innych oskarżonych, którym przypisano sprawstwo zbrodni lub występku z art. 55 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a to wobec A. B. (pkt 17), S. B. (1) (pkt 2), Ł. W. (pkt 37, 39). W tych przypadkach prokurator nie podniósł zarzutu obrazy art. 45 § 1 kk. Zatem zmiana wyroku na niekorzyść tych oskarżonych nie jest możliwa.</p> |  |  |
| <p>3.4.</p>  | <p>Podniesiony w apelacji prokuratora zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu T. Ś. w</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny</p> |

|  |   |              |
|--|---|--------------|
|  | pkt 30 wyroku, poprzez przyjęcie, że oskarżony zasługuje na skorzystanie z dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary | # niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny   |   |              |
| Orzekając karę z dobrodziejstwem nadzwyczajnego złagodzenia za czyn przypisany w pkt 30 wyroku sąd meriti szczegółowo wskazał, z jakich względów nawet najniższa kara wymierzona oskarżonemu zgodnie z zagrożeniem ustawowym byłaby rażąco niewspółmiernie surowa. Sąd odwoławczy w pełni podziela zaprezentowane tam poglądy. Nie sposób pomijać faktu, że ujawnienie tego przestępstwa było możliwe jedynie wskutek postawy oskarżonego T. Ś.. Na podstawie jego wyjaśnień uznano za winnego współudziału w tym przestępstwie M. P.. Nie doszło też do dokonania planowanej zbrodni. |   |              |
| Wniosek  |   |              |
| Wymierzenie kary łącznej w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności  | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny  |              |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.  |   |              |
| Sąd Okręgowy trafnie uznał, że oskarżony T. Ś. zasługuje na wymierzenie mu za czyn przypisany w pkt 30 wyroku kary z dobrodziejstwem nadzwyczajnego złagodzenia. Na marginesie tj części rozważań, skarżący domagając się  |   |              |

|  |   |  |
|--|---|--|
| zmiany wyroku w zakresie pkt 30 nie wskazał jakiej kary się domaga, poza zakwestionowaniem zastosowania art. 60 kk.  |   |  |
| 3.5.   | Podniesiony w apelacji prokuratora zarzut rażąco niewspółmiernej kary łącznej i nawiązki za czyn przypisany w pkt 31 wyroku | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny   |   |  |
| <p>Nie sposób przyjąć, by wymierzona T. Ś. kara łączna była rażąco niewspółmiernie łagodna, a zatem by było to widoczne na pierwszy rzut oka, oczywiste. Oskarżonemu przypisano popełnienie pięciu przestępstw, w tym czterech przestępstw ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z art. 258 § 1 kk. Wszystkie zostały popełnione w zbliżonym czasie, w podobny sposób. Stąd też przyjęcie metody asperacji, i to w stopniu bliskim pełnej absorpcji, jest rozstrzygnięciem trafnym i sprawiedliwym, realizującym w pełni wymogi art. 85a kk.</p> <p>Z kolei w odniesieniu do nawiązki skarżący postulował jej wymierzenie w kwocie 12000,00 zł w miejsce nawiązki w kwocie 3000,00 zł ł. Tymczasem zgodnie z art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii maksymalna wysokość nawiązki może wynosić 50.000,00 zł. Zatem różnica między nawiązką orzeczoną, a żadaną nie jest na tyle znacząca, w kontekście maksymalnego zagrożenia, by możliwe byłoby przyjęcie, że orzeczona względem</p> |   |  |

|   |  |
|---|--|
| oskarżonego nawiązka jest rażąco niewspółmiernie łagodna.   |  |
| Wniosek   |  |
| Wymierzenie kary łącznej w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i nawiązki za czyn przypisany w pkt 31 wyroku w kwocie 12.000,00 zł | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.   |  |
| Zarówno kara łączna, jak i nawiązka nie są rażąco niewspółmiernie łagodne   |  |

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| <b>OKOLICZNOŚCI<br/>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>  | <b>PODLEGAJĄCE</b>          |
| 4.1.  |                             |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności   |                             |
|   |                             |
| <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>  |                             |
| <b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |                             |
| 5.1.1.  | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Rozstrzygnięcie w zakresie winy oskarżonego T. Ś. i wysokości wymierzonych kar  |                             |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy  |                             |
| Sąd I instancji trafnie ocenił materiał dowodowy w sprawie i uznał, że oskarżony dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów. Z kolei wymierzone T. Ś. kary |                             |

|   |                           |
|---|---------------------------|
| częstkowe i kara łączna, biorąc pod uwagę istniejące w sprawie okoliczności łagodzące i obciążające w żadnym razie nie mogą być uznane za rażąco niewspółmiernie surowe, ani za rażąco niewspółmiernie łagodne. |                           |
| <b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>  |                           |
| 5.2.1.  | Przedmiot i zakres zmiany |
| Zwięźle o powodach zmiany   |                           |
|   |                           |

|   |  |
|---|--|
| <b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |  |
| <b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>                                   |  |
| 5.3.1.1.1.  | # art. 439 k.p.k.  |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |
|   |  |
| 5.3.1.2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |
|   |  |
| 5.3.1.3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.                     |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |  |
|   |  |
| 5.3.1.4.1.  | # art. 454 § 1 k.p.k.  |

|   |                         |  |
|---|-------------------------|--|
| Zwięzłe o powodach uchylenia  |                         |  |
| 1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b> |                         |  |
| 1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>                        |                         |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności |  |
| <b>Koszty Procesu</b>   |                         |  |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |
| 3                              | oskarżonego T. Ś. po myśli art 424 § 1 kpk zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa   |
| 2                              | O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze i § 17 ust. 2 pkt 5 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu |

|  |
|--|
| <b>PODPIS</b>  |
| SSA Wojciech Paluch SSA Gwidon Jaworski SSA Grzegorz Wątroba |

|                                  |   |  |
|----------------------------------|---|--|
| 1.11. <b>Granice zaskarżenia</b> |   |  |
| Kolejny numer załącznika         | 1 |  |



|  |  |            |
|--|--|------------|
| Podmiot wnoszący apelację  | obrońca oskarżonego T. Ś.  |            |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Przypisanie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, wysokość orzeczonych kar częściowych i kary łącznej                      |            |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                    |  |            |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości  |            |
| # w części   | #  | co do winy |
| #  | co do kary   |            |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>  |  |            |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji                             |  |            |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu         |            |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo |            |

|                     |   |             |
|---------------------|---|-------------|
|                     | błędnej podstawy prawnej<br>orzeczenie odpowiada<br>prawu   |             |
| #                   | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>postępowania, jeżeli<br>mogła ona mieć wpływ na<br>treść orzeczenia  |             |
| #                   | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd<br>w ustaleniach faktycznych<br>przyjętych za podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli mógł on mieć wpływ<br>na treść tego orzeczenia   |             |
| #                   | art. 438 pkt 4 k.p.k. –<br>rażąca niewspółmierność<br>kary, środka karnego,<br>nawiązki lub niesłusznego<br>zastosowania albo<br>niezastosowania środka<br>zabezpieczającego,<br>przepadku lub innego<br>środka |             |
| #                   | art. 439 k.p.k.   |             |
| #                   | brak zarzutów   |             |
| <b>1.4. Wnioski</b> |   |             |
| #                   | uchylenie   | #<br>zmiana |

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| 1.12. <b>Granice<br/>zaskarżenia</b> |                                       |
| Kolejny numer załącznika             | 2                                     |
| Podmiot wnoszący<br>apelację         | Prokurator Regionalny w<br>Katowicach |

|  |   |            |
|--|---|------------|
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Orzeczenie rażąco niewspółmiernych kar częściowych i kary łącznej, a także nawiązki oraz brak przypadku korzyści majątkowej                                 |            |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                    |   |            |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości   |            |
| # w części   | #   | co do winy |
| #  | co do kary  |            |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia  |            |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>  |   |            |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji                             |   |            |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu                                  |            |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej |            |

|                     |   |             |
|---------------------|---|-------------|
|                     | orzeczenie odpowiada<br>prawu   |             |
| #                   | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>postępowania, jeżeli<br>mogła ona mieć wpływ na<br>treść orzeczenia  |             |
| #                   | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd<br>w ustaleniach faktycznych<br>przyjętych za podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli mógł on mieć wpływ<br>na treść tego orzeczenia   |             |
| #                   | art. 438 pkt 4 k.p.k. –<br>rażąca niewspółmierność<br>kary, środka karnego,<br>nawiązki lub niesłusznego<br>zastosowania albo<br>niezastosowania środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub innego<br>środka |             |
| #                   | art. 439 k.p.k.   |             |
| #                   | brak zarzutów   |             |
| <b>1.4. Wnioski</b> |   |             |
| #                   | uchylenie   | #<br>zmiana |