

Sygn. akt: II AKa 5/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Barbara Suchowska
Sędziowie	SSA Robert Kirejew SSA Wojciech Paluch (spr.)
Protokolant	Anna Moczek

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach Andrzeja Kuklisa

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2020 r. sprawy

skazanego **P. C.** s. Z. i S., ur. (...) w S.

- o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 31.10.2019 roku, sygn. akt XVI K 120/19

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. zasądza od Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Katowicach) na rzecz adwokata J. D. – Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym 23% VAT, tytułem obrony z urzędu udzielonej skazanemu P. C. w postępowaniu odwoławczym;
3. zwalnia skazanego P. C. od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

SSA Wojciech Paluch SSA Barbara Suchowska SSA Robert Kirejew

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 5/20

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 31 października 2019 r. sygn. XVI K 120/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. C.	stan zdrowia skazanego	opinia o stanie zdrowia osoby pozbawionej wolności	k. 637
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Zarzut obraży art 571§1 kpk	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Na wniosek obrońcy został przeprowadzony w toku postępowania odwoławczego dowód z opinii o stanie zdrowia osoby pozbawionej wolności, niemniej stan zdrowia osoby osadzonej pozostaje bez związku z wysokością orzeczonej przez sąd I instancji		

<p>kary łącznej pozbawienia wolności. W żadnym razie hipotetyczny zły stan zdrowia skazanego nie może stanowić argumentu za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji w trakcie wymierzania kary łącznej wyrokiem łącznym.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana, bądź uchylenie zaskarżonego wyroku</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z powodów omówionych powyżej brak było podstaw do zmiany, czy tym bardziej uchylenia zaskarżonego wyroku</p>		
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary, zastosowanie zasady asperacji, zamiast zasady absorpcji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>W pierwszym rzędzie należy zauważyć, iż wyrok łączny jest instytucją prawa materialnego. W razie spełnienia przesłanek formalnych wydanie wyroku łącznego jest obowiązkiem sądu. Z kolei żadna norma prawna nie nakazuje tak kształtować nowej kary łącznej, by sytuacja skazanego uległa poprawie. Tym bardziej brak jest jakichkolwiek unormowań nakazujących orzekanie</p>		

z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. Trudno przy tym oprzeć się wrażeniu, że w promowało by to sprawców nie poddających się resocjalizacji, zdemoralizowanych. Podkreślić trzeba, że obowiązkiem sądu jest jedynie dokonanie swobodnej oceny dowodów w ramach art. 7 kpk. oraz wymiar kary w oparciu o wymogi art. 53 kk. Takiej też prawidłowej oceny, na dzień wydania orzeczenia, nie tylko przesłanek formalnych dotyczących orzekania wyrokiem łącznym, co nie było przedmiotem zaskarżenia, ale także i innych okoliczności wpływających na treść rozstrzygnięcia dokonał sąd I instancji. Odnosząc się do zarzutów apelacji, wskazać należy, że sąd odwoławczy w pełni podziela poglądy sądu meriti, co do tego, że zastosowanie zasady asperacji w sytuacji skazanego jest rozwiązaniem w pełni trafnym. Przedmiotem orzekania były kary wymierzone skazanemu w dwóch odrębnych postępowaniach. Pierwsze z nich dotyczyło przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom popełnionych jesienią 2007 r. (III K 261/14), natomiast drugie przestępstw przeciwko zdrowiu i wymiarowi sprawiedliwości popełnionych odpowiednio w lipcu 2015 r. i grudniu 2015 r. (V K 256/16). Zatem ewidentnie brak było łączności przedmiotowej pomiędzy wspomnianymi zachowaniami skazanego. Z kolei, co najwyżej poprawne zachowanie w warunkach izolacji więziennej świadczy jedynie o przystosowaniu się skazanego do reżimu odbywania kary, co w żadnym razie nie nakłada na sąd orzekający obowiązku orzekania z zastosowaniem pełnej absorpcji. Natomiast

nieprzestrzeganie obowiązujących zasad stanowi bez wątpienia okoliczność obciążającą. W istocie zarzuty apelacji stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego i nie podnoszą żadnych merytorycznych argumentów za zmianą orzeczenia.							
Wniosek							
Zmiana, bądź uchylenie zaskarżonego wyroku	<table border="1"> <tr> <td># zasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td># częściowo zasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td># niezasadny</td> <td></td> </tr> </table>	# zasadny		# częściowo zasadny		# niezasadny	
# zasadny							
# częściowo zasadny							
# niezasadny							
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.							
Sąd I instancji prawidłowo zastosował reguły art 53 kk przy wymiarze kary łącznej							

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Rozstrzygnięcie w zakresie wysokości kary łącznej pozbawienie wolności	

Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
Opisane w pkt 4	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięzłe o powodach zmiany	

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		

1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
pkt 2 i 3	Skazanego zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych, gdyż uznano, że nie posiada środków pozwalających na ich uiszczenie. O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze i § 17 ust. 5 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu

7. PODPIS
SSA Wojciech Paluch SSA Barbara Suchowska SSA Robert Kirejew

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wysokość kary łącznej pozbawienia wolności, zastosowanie zasady	

	asperacji, zamiast zasady absorpcji		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana