

Sygn. akt: II AKa 603/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2020 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Aleksander Sikora
Sędziowie	SSA Alicja Bochenek (spr.) SSO del. Adam Synakiewicz
Protokolant	Iwona Olszówka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu Katarzyny Ples-Juszczak

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2020 r. sprawy

A. S., syna D. i D., ur. (...) w W.,

oskarżonego z art. 53 ust. 1 i 2 w zw. z art. 63 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i inne,

na skutek apelacji prokuratora i obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 07 października 2019 roku, sygn. akt XVI K 80/19

1. zmienia punkt 1 zaskarżonego wyroku w ten sposób, że uzupełnia opis czynu o stwierdzenie, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a nadto w kwalifikacji prawnej przepis art. 12 k.k. zastępuje przepisem art. 12 § 1 k.k.;

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zwalnia oskarżonego A. S. od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO del. Adam Synakiewicz SSA Aleksander Sikora SSA Alicja Bochenek

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 603/19

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 7 października 2019 roku, sygn. akt XVI K 80/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w części

w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obrońca oskarżonego zarzucił:</p> <p>1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku polegający na przyjęciu, że oskarżony A. S. dopuścił się przypisanego mu w pkt I wyroku czynu, podczas gdy analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu oraz wykładnia gramatyczna i systemowa ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wykluczają przyjęcie takiej kwalifikacji karnej dla czynu zarzucanego oskarżonemu i przemawiają za przyjęciem kwalifikacji tego czynu wyłącznie z art. 63 ust. 1 lub 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Nie doszło do błędnych ustaleń faktycznych. Sąd I instancji wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżonego w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny sprawy. Jak wynika z treści pisemnego uzasadnienia wyroku, Sąd w sposób wnikliwy ocenił wyjaśnienia oskarżonego A. S., jak i cały zgromadzony materiał dowodowy, w tym w szczególności wydane w niniejszej sprawie opinie biegłych. Materiał ten dał pełne podstawy do uznania winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie przypisanego mu w punkcie I wyroku przestępstwa z art. 53 ust. 1 i 2 i art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. Podkreślić należy, że oskarżony przyznał się do wynajęcia mieszkania znajdującego się w S. przy ul. (...) celem prowadzenia tam wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2009 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uprawy krzewów konopi. W trakcie przeszukania wynajmowanych przez oskarżonego pomieszczeń ujawniono i zabezpieczono sprzęt który służył do uprawy konopi, wagę oraz wytworzony już susz roślinny w ilości 379,738 grama, a także 66 krzewów konopi z których uzyskano znaczną ilość, bowiem wynoszącą 583,16 grama materiału roślinnego konopi innych niż włókniste. Zarówno susz ziela konopi, jak i materiał roślinny konopi innych niż włókniste ujawnione w mieszkaniu oskarżonego, poddane zostały opinii biegłych, którzy określili jego ilość, rodzaj, zawartość substancji szkodliwych oraz ilość działek</p>	

pozwalających do jednorazowego odurzenia. Wskazane przez biegłych ilości pozwalają na przyjęcie, że mamy do czynienia ze znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany. Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonego, w których stwierdził, że większość zabezpieczonego materiału roślinnego była zgniła i nie nadawała się do użytku, to słusznie Sąd I instancji wyjaśnieniom tym nie dał wiary, bowiem pozostawały w sprzeczności

z jednoznacznymi ustaleniami dokonanymi w tym zakresie przez biegłych, którzy wprost stwierdzili w opinii uzupełniającej złożonej podczas rozprawy głównej (k. 316), że "gdybyśmy mieli do czynienia z materiałem, bądź częścią materiału który byłby zgniły, spleśniały to byśmy to zaznaczyli w opinii". Tym samym biegli jednoznacznie wskazali, że zabezpieczone ziele konopi zarówno w postaci suszu, jak i materiału roślinnego, nie było ani zgniłe, ani spleśniałe, jak to podnosił w składanych wyjaśnieniach oskarżony. Nadto, materiał dowodowy w sposób stanowczy wykazał, że oskarżony nie tylko uprawiał konopie (zabezpieczono 66 krzewów w wynajmowanym przez niego mieszkaniu), ale także wytworzył środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 379,738 grama, który został zabezpieczony w wyżej wskazanym, a wynajmowanym przez niego mieszkaniu. Ilość ta pozwalała na jednorazowe odurzenie od 648 do 1296 osób nieuzależnionych, zaś materiał roślinny o wadze 583,16 grama pozwalał na jednorazowe odurzenie od 1166 do 2332 osób nieuzależnionych. Zatem działanie oskarżonego polegające na uprawie konopi oraz wytwarzaniu

<p>z nich środka odurzającego należało uznać za jedno przestępstwo, wyczerpujące znamiona określone w przepisach: art. 53 ust. 1 i 2 i art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez przyjęcie, iż zachowanie oskarżonego wypełnia jedynie znamiona art. 63 ust. 1 lub 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii lub uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>wobec niezasadności podniesionego zarzutu, wnioski odwoławcze nie mogły zostać uwzględnione.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>obrońca oskarżonego zarzucił: 2. naruszenie prawa procesowego, a to art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Brak podstaw do uznania, aby Sąd I instancji w sposób wadliwy ocenił dowody zgromadzone w sprawie. Postępowanie dowodowe zostało przez Sąd orzekający przeprowadzone prawidłowo, a zebrany w sprawie materiał dowodowy uznać należy za pełny i wyczerpujący. W</p>		

motywach pisemnych Sąd ten poprawnie przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, dokonując jego trafnej oceny, która mieści się w rygorach wynikających z art. 7 k.p.k. Dokona ocena jest wszechstronna i nie narusza zasad prawidłowego rozumowania, oparta została na wskazaniach wiedzy i doświadczenia życiowego, nie zawiera też błędów faktycznych lub logicznych. Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wskazał na jakich oparł się ustalając stan faktyczny dowodach, a które z dowodów i z jakich przyczyn zakwestionował. Odniósł się także w sposób szczegółowy do wyjaśnień oskarżonego, wyjaśniając w jakiej części dał im wiarę, a w jakiej uznał, że na walor ten nie zasługują. Ustalenia te oraz towarzyszące im rozważania zasługiwały na akceptację Sądu odwoławczego. Równocześnie Sąd Okręgowy nie uchybił przepisowi art. 410 k.p.k. Obraza tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie wówczas, gdy wyrok zostanie oparty na okolicznościach nieujawnionych w trakcie rozprawy głównej, bądź też gdy doszło do pominięcia przy wyrokowaniu części dowodów. Z żadną z tych sytuacji w niniejszej sprawie nie mieliśmy do czynienia. Nie stanowi natomiast naruszenia dyspozycji art. 410 k.p.k. dokonanie oceny materiału dowodowego przeprowadzonego lub ujawnionego na rozprawie w sposób odmienny od subiektywnych oczekiwań stron procesowych, a do takich wyłącznie stwierdzeń sprowadza się polemika zawarta w apelacji obrońcy oskarżonego. Skoro podstawę wyroku stanowił całokształt okoliczności ujawnionych na rozprawie głównej, a Sąd oceniając dowody uczynił to z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w art. 7 k.p.k.

<p>i wyprowadził słuszne wnioski - chociaż nie satysfakcjonujące oskarżonego, nie może być mowy o naruszeniu dyspozycji art. 7 i art. 410 k.p.k., a przez to i art. 4 k.p.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez przyjęcie, iż zachowanie oskarżonego wypełnia jedynie znamiona art. 63 ust. 1 lub 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii lub uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>wobec niezasadności podniesionego zarzutu, wnioski odwoławcze nie mogły zostać uwzględnione.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>obrońca oskarżonego zarzucił: 3. naruszenie prawa procesowego, a to art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>skarżący w uzasadnieniu złożonej apelacji w ogóle nie wskazał, w czym upatruje naruszenia przez Sąd orzekający dyspozycji art. 5 § 2 k.p.k. Jak wyżej zaznaczono ocena przeprowadzonych dowodów została przeprowadzona w sposób poprawny, zgodny z dyspozycją art. 7 k.p.k., w oparciu o całokształt zgromadzonego i ujawnionego</p>		

<p>materiału dowodowego (art. 410 k.p.k.). Jednocześnie Sąd Apelacyjny nie dopatrył się w motywach zaskarżonego wyroku żadnych wątpliwości, jakie miałyby towarzyszyć Sądowi I instancji i zostać przez niego rozstrzygnięte na niekorzyść oskarżonego. W związku z powyższym - przy braku uzasadnienia powyższego zarzutu w złożonej apelacji - stwierdzić należy oczywistą bezzasadność tego zarzutu.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez przyjęcie, iż zachowanie oskarżonego wypełnia jedynie znamiona art. 63 ust. 1 lub 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii lub uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>wobec niezasadności podniesionego zarzutu, wnioski odwoławcze nie mogły zostać uwzględnione.</p>		
<p>3.4.</p>	<p>prokurator zarzucił; 1. obrazę przepisów postępowania, a to art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. mającą wpływ na treść wyroku poprzez nieokreślenie w opisie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I wyroku, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, podczas gdy wobec zakwalifikowania czynu oskarżonego jako czynu ciągłego z</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	art. 12 k.k. określenie takie było konieczne	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
zarzut zasadny. Oskarżony przypisanego mu w punkcie I zaskarżonego wyroku czynu dopuścił się w warunkach czynu ciągłego, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, a także znalazło wyraz w przyjętej przez Sąd Okręgowy kwalifikacji prawnej czynu. W związku z czym należało uzupełnić opis przypisanego oskarżonemu przestępstwa o stwierdzenie, że: "działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru", tak jak wnioskował prokurator w złożonej apelacji.		
Wniosek		
o zmianę wyroku poprzez przyjęcie w pkt I wyroku, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
wobec zasadności podniesionego zarzutu, wniosek odwoławczy został uwzględniony		
3.5.	prokurator zarzucił: 2. obrazę przepisów postępowania, a to art. 12 § 1 k.k. poprzez jego nie zastosowanie w kwalifikacji prawnej czynu w pkt I wyroku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
przyjmując, iż oskarżony działał czynem ciągłym, który trwał do dnia 12.12.2018 r., Sąd Okręgowy winien był zastosować przepis art. 12 § 1 k.k., a nie przepis art. 12 k.k., zgodnie ze zmianą tego przepisu, a obowiązującą od 15 listopada 2018 roku	
Wniosek	
poprzez przyjęcie w pkt I wyroku, że oskarżony popełnił czyn z art. 53 ust.1 i 2 i art. 63 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
wobec zasadności podniesionego zarzutu, wniosek odwoławczy został uwzględniony	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	

5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
punkt II, III, IV, V i VI	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
sprawstwo i wina oskarżonego zostały ustalone prawidłowo, a tym samym zarzuty obrońcy nie mogły zostać uwzględnione. Poprawnie została także orzeczona w punkcie III wyroku kara łączna na zasadzie pełnej absorpcji, co równocześnie powoduje, że nie jest możliwe orzeczenie jej w niższym wymiarze	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
punkt I zaskarżonego wyroku w ten sposób, że uzupełniono opis czynu o stwierdzenie, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a nadto w kwalifikacji prawnej przepis art. 12 k.k. zastąpiono przepisem art. 12 § 1 k.k.	
Zwięźle o powodach zmiany	
zasadna okazała się apelacja prokuratora wnioskującego o dokonanie powyższych zmian w zaskarżonym wyroku, o czym była mowa wyżej	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3	wobec trudnej sytuacji majątkowej oskarżonego zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa

7. PODPIS

SSO (del.) Adam Synakiewicz SSA Aleksander Sikora SSA Alicja Bochenek

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	punkt I i III zaskarżonego wyroku		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie		

	kwalfikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	punkt I zaskarżonego wyroku		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana