

Sygn. akt: II AKa 148/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

| | |
|----------------|--|
| Przewodniczący | SSA Wiesław Kosowski (spr.) |
| Sędziowie | SSA Iwona Hyła SSO del. Karina Maksym |
| Protokolant | Agnieszka Przewoźnik |

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. w Bielsku-Białej Zbigniewa Twardowskiego

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2018 r. sprawy

J. C. s. T. i J., ur. (...) w C.

oskarżonego z art. 271 §1 i 3 kk i art. 18 §1 kk w zw. z art. 271 §1 i 3 kk w zw. z art. 273 kk i inne

na skutek apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i obrońcy oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 6 grudnia 2017 roku

sygn. akt II K 140/15

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3, a oparte o przepis art. 299§7 kk;
- zasądza od oskarżonego J. C. na rzecz oskarżyciela posiłkowego Skarbu Państwa - Pierwszego Urzędu Skarbowego w (...).320 (cztery tysiące trzysta dwadzieścia) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez oskarżyciela posiłkowego przed Sądem I instancji;

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od oskarżonego J. C. na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych i obciąża go opłatą w kwocie 8.300 (osiem tysięcy trzysta) złotych za II instancję.

SSO del. Karina Maksym SSA Wiesław Kosowski SSA Iwona Hyła

Sygn. akt II AKa 148/18

UZASADNIENIE

(w całości)

J. C. oskarżony został o to, że w okresie od grudnia 2007r. do października 2008r. oraz od maja 2010r. do sierpnia 2010r. w P., Ż., W. i innych miejscowościach, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą (...) z/s w C., działając ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi, ustalonymi i nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w C. co do rzeczywistego zaistnienia zdarzeń gospodarczych dających podstawę do obniżenia wartości należnego podatku VAT oraz działając w zamiarze wyłudzenia na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten Urząd nienależnych zwrotów podatku VAT, w przyjął, a następnie wprowadził do ewidencji finansowo-księgowej firmy (...) z/s w C., dokumenty nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a to:

a/ w celu udokumentowania źródeł pochodzenia nabytego poza ewidencją towaru w postaci złomu metalowego, przyjął następujące :

- dwie faktury z naliczonym podatkiem VAT w łącznej kwocie 3.399,66 zł z firmy (...) z/s w B. :

1. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-06-16 dotycząca sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 420 kg o wartości netto 7 242,00 zł kwocie podatku VAT 1 593,24 zł stanowiących wartość brutto 8 835,24

2. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-14 oraz datą wystawienia 2008-06-14 dotycząca sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 610 kg o wartości netto 8 211,00 zł kwocie podatku VAT 1 806,42 zł stanowiących wartość brutto 10 017,42 zł

- 57 faktur z naliczonym podatkiem VAT w kwocie 564.279, 19 zł z firmy (...) z/s w B.:

1. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-04-17 oraz datą wystawienia 2008-04-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 060 kg o wartości netto 80 328,00 zł kwocie podatku VAT 17 672,16 zł stanowiących wartość brutto 98 000,16 zł

2. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-04-28 oraz datą wystawienia 2008-04-28 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 3 485 kg o wartości netto 41 741,00 zł kwocie podatku VAT 9 183,02 zł stanowiących wartość brutto 50 924,02 zł

3. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-04-29 oraz datą wystawienia 2008-04-29 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 4 100 kg o wartości netto 22 140,00 zł kwocie podatku VAT 4 870,80 zł stanowiących wartość brutto 27 010,80 zł

4. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-05 oraz datą wystawienia 2008-05-05 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 250 kg o wartości netto 41 589,00 zł kwocie podatku VAT 9 149,58 zł stanowiących wartość brutto 50 738,58 zł

5. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-08 oraz datą wystawienia 2008-05-08 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 11 350 kg o wartości netto 57 175,00 zł kwocie podatku VAT 12 578,50 zł stanowiących wartość brutto 69 753,50 zł

6. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-12 oraz datą wystawienia 2008-05-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 200 kg o wartości netto 74 152,00 zł kwocie podatku VAT 16 313,44 zł stanowiących wartość brutto 90 465,44 zł

7. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-15 oraz datą wystawienia 2008-05-15 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 9 250 kg o wartości netto 39 157,00 zł kwocie podatku VAT 8 614,54 zł stanowiących wartość brutto 47 771,54 zł

8. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-20 oraz datą wystawienia 2001-05-21 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 66 650,00 zł kwocie podatku VAT 14 663,00 zł stanowiących wartość brutto 81 313,00 zł
9. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-26 oraz datą wystawienia 2008-05-26 dotycząca sprzedaży złom węgla i stali w ilości 12 490 kg o wartości netto 95 346,00 zł kwocie podatku VAT 20 976,12 zł stanowiących wartość brutto 116 322,12 zł
10. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-30 oraz datą wystawienia 2008-05-30 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 8 850 kg o wartości netto 23 010,00 zł kwocie podatku VAT 5 062,20 zł stanowiących wartość brutto 28 072,20 zł
11. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-02 oraz datą wystawienia 2008-06-02 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 10 680 kg o wartości netto 40 013,00 zł kwocie podatku VAT 8 802,86 zł stanowiących wartość brutto 48 815,86 zł
12. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-06 oraz datą wystawienia 2008-06-06 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 12 380 kg o wartości netto 64 970,00 zł kwocie podatku VAT 14 293,40 zł stanowiących wartość brutto 79 263,40 zł
13. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-09 oraz datą wystawienia 2008-06-09 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 350 kg o wartości netto 32 110,00 zł kwocie podatku VAT 7 064,20 zł stanowiących wartość brutto 39 174,20 zł
14. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-10 oraz datą wystawienia 2008-06-10 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 390 kg o wartości netto 46 504,00 zł kwocie podatku VAT 10 230,88 zł stanowiących wartość brutto 56 734,88 zł
15. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-12 oraz datą wystawienia 2008-06-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 250 kg o wartości netto 57 278,00 zł kwocie podatku VAT 12 601,16 zł stanowiących wartość brutto 69 879,16 zł
16. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-16 oraz datą wystawienia 2008-06-16 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 9 350 kg o wartości netto 38 897,00 zł kwocie podatku VAT 8 557,34 zł stanowiących wartość brutto 47 454,34 zł
17. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-18 oraz datą wystawienia 2008-06-18 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 010 kg o wartości netto 22 022,00 zł kwocie podatku VAT 4 844,84 zł stanowiących wartość brutto 26 866,84 zł
18. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-23 oraz datą wystawienia 2008-06-23 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 7980 kg o wartości netto 41 496,00 zł kwocie podatku VAT 9 129,12 zł stanowiących wartość brutto 50 625,12 zł
19. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-26 oraz datą wystawienia 2008-06-26 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 5 130 kg o wartości netto 40 875,00 zł kwocie podatku VAT 8 992,50 zł stanowiących wartość brutto 49 867,50 zł
20. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-24 oraz datą wystawienia 2008-06-24 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 5 080 kg o wartości netto 24 384,00 zł kwocie podatku VAT 5 364,48 zł stanowiących wartość brutto 29 748,48 zł

21. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-03 oraz datą wystawienia 2008-07-03 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 7 300 kg o wartości netto 36 500,00 zł kwocie podatku VAT 8 030,00 zł stanowiących wartość brutto 44 530,00 zł
22. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-08 oraz datą wystawienia 2008-07-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 44 230,00 zł kwocie podatku VAT 9 730,60 zł stanowiących wartość brutto 53 960,60 zł
23. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-15 oraz datą wystawienia 2008-07-15 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 19 060 kg o wartości netto 87 676,00 zł kwocie podatku VAT 19 288,72 zł stanowiących wartość brutto 106 964,72 zł
24. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-07-16 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 870 kg o wartości netto 34 835,00 zł kwocie podatku VAT 7 663,70 zł stanowiących wartość brutto 42 498,70 zł
25. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-17 oraz datą wystawienia 2008-07-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 050 kg o wartości netto 51 920,00 zł kwocie podatku VAT 11 422,40 zł stanowiących wartość brutto 63 342,40 zł
26. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-18 oraz datą wystawienia 2008-07-18 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 6 000 kg o wartości netto 49 293,00 zł kwocie podatku VAT 10 844,46 zł stanowiących wartość brutto 60 137,46 zł
27. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-21 oraz datą wystawienia 2008-07-21 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 8300 kg o wartości netto 37 350,00 zł kwocie podatku VAT 8 127,00 zł stanowiących wartość brutto 45 467,00 zł
28. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-25 oraz datą wystawienia 2008-07-25 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 31 150,00 zł kwocie podatku VAT 6 853,00 zł stanowiących wartość brutto 38 003,00 zł
29. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-30 oraz datą wystawienia 2008-07-30 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 8 100 kg o wartości netto 21 870,00 zł kwocie podatku VAT 4 811,40 zł stanowiących wartość brutto 26 681,40 zł
30. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-01 oraz datą wystawienia 2008-08-01 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 9 140 kg o wartości netto 36 601,00 zł kwocie podatku VAT 8 052,22 zł stanowiących wartość brutto 44 653,22 zł
31. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-04 oraz datą wystawienia 2008-08-04 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 6 600 kg o wartości netto 36 405,00 zł kwocie podatku VAT 8 009,10 zł stanowiących wartość brutto 44 414,10 zł
32. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-12 oraz datą wystawienia 2008-08-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 62 300,00 zł kwocie podatku VAT 13 706,00 zł stanowiących wartość brutto 76 006,00 zł
33. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-14 oraz datą wystawienia 2008-08-14 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 19 975,00 zł kwocie podatku VAT 4 394,50 zł stanowiących wartość brutto 24 369,50 zł

34. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-19 oraz datą wystawienia 2008-08-19 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 45 765,00 zł kwocie podatku VAT 10 068,30 zł stanowiących wartość brutto 55 833,30 zł
35. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-22 oraz datą wystawienia 2008-08-22 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 380 kg o wartości netto 45 101,00 zł kwocie podatku VAT 9 922,22 zł stanowiących wartość brutto 55 023,22 zł
36. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-25 oraz datą wystawienia 2008-08-25 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 510 kg o wartości netto 21 267,00 zł kwocie podatku VAT 4 678,74 zł stanowiących wartość brutto 25 945,74 zł
37. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-28 oraz datą wystawienia 2008-08-28 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 530 kg o wartości netto 43 590,00 zł kwocie podatku VAT 9 589,80 zł stanowiących wartość brutto 53 179,80 zł
38. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-02 oraz datą wystawienia 2008-09-02 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 12 120 kg o wartości netto 55 752,00 zł kwocie podatku VAT 12 265,44 zł stanowiących wartość brutto 68 017,44 zł
39. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-04 oraz datą wystawienia 2008-09-04 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 590 kg o wartości netto 47 572,00 zł kwocie podatku VAT 10 465,84 zł stanowiących wartość brutto 58 037,84 zł
40. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-05 oraz datą wystawienia 2008-09-05 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 950 kg o wartości netto 34 684,00 zł kwocie podatku VAT 7 630,48 zł stanowiących wartość brutto 42 314,48 zł
41. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-08 oraz datą wystawienia 2008-09-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 280 kg o wartości netto 27 072,00 zł kwocie podatku VAT 5 922,84 zł stanowiących wartość brutto 33 027,84 zł
42. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-11 oraz datą wystawienia 2008-09-11 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 020 kg o wartości netto 42 487,00 zł kwocie podatku VAT 9 347,14 zł stanowiących wartość brutto 51 834,14 zł
43. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-15 oraz datą wystawienia 2008-09-15 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 6 315 kg o wartości netto 36 710,00 zł kwocie podatku VAT 8 076,20 zł stanowiących wartość brutto 44 786,20 zł
44. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-17 oraz datą wystawienia 2008-09-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 220 kg o wartości netto 17 374,00 zł kwocie podatku VAT 3 822,28 zł stanowiących wartość brutto 21 196,28 zł
45. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-19 oraz datą wystawienia 2008-09-19 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 9 470 kg o wartości netto 39 610,00 zł kwocie podatku VAT 8 714,20 zł stanowiących wartość brutto 48 324,20 zł
46. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-25 oraz datą wystawienia 2008-09-25 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 500 kg o wartości netto 31 500,00 zł kwocie podatku VAT 6 930,00 zł stanowiących wartość brutto 38 430,00 zł

47. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-29 oraz datą wystawienia 2008-09-29 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 21 510 kg o wartości netto 81 153,00 zł kwocie podatku VAT 17 853,66 zł stanowiących wartość brutto 99 006,66 zł

48. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-02 oraz datą wystawienia 2008-10-02 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 020 kg o wartości netto 31 062,00 zł kwocie podatku VAT 6 833,64 zł stanowiących wartość brutto 37 895,64 zł

49. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-03 oraz datą wystawienia 2008-10-03 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 370 kg o wartości netto 2 799,00 zł kwocie podatku VAT 6 159,78 zł stanowiących wartość brutto 34 158,78 zł

50. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-06 oraz datą wystawienia 2008-10-06 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 24 200 kg o wartości netto 99 220,00 zł kwocie podatku VAT 21 828,40 zł stanowiących wartość brutto 121 048,40 zł

51. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-07 oraz datą wystawienia 2008-10-07 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 12 515 kg o wartości netto 53 916,00 zł kwocie podatku VAT 11 861,52 zł stanowiących wartość brutto 65 777,52 zł

52. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-08 oraz datą wystawienia 2008-10-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 460 kg o wartości netto 109 624,00 zł kwocie podatku VAT 24 117,28 zł stanowiących wartość brutto 133 741,28 zł

53. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-10 oraz datą wystawienia 2008-10-10 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 730 kg o wartości netto 29 325,00 zł kwocie podatku VAT 6 451,50 zł stanowiących wartość brutto 35 776,50 zł

54. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-14 oraz datą wystawienia 2008-10-14 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 11 260 kg o wartości netto 41 923,00 zł kwocie podatku VAT 9 223,06 zł stanowiących wartość brutto 51 146,06 zł

55. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-16 oraz datą wystawienia 2008-10-16 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 4 977 kg o wartości netto 40 629,50 zł kwocie podatku VAT 8 938,49 zł stanowiących wartość brutto 49 567,99 zł

56. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-17 oraz datą wystawienia 2008-10-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 13 590 kg o wartości netto 40 468,00 zł kwocie podatku VAT 8 902,96 zł stanowiących wartość brutto 49 370,96 zł

57. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-20 oraz datą wystawienia 2008-10-20 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 9 600 kg o wartości netto 21 719,00 zł kwocie podatku VAT 4 778,18 zł stanowiących wartość brutto 26 497,18 zł

-27 faktur z naliczonym podatkiem VAT w kwocie 77.601,09 zł z firmy (...) sp. z o.o. z/s we W. :

1. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-05 oraz datą wystawienia 2010-05-05 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 440 kg o wartości netto 15 636,00 zł kwocie podatku VAT 3 439,92 zł stanowiących wartość brutto 19 075,92 zł

2. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-07 oraz datą wystawienia 2010-05-07 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 430 kg o wartości netto 12 218,00 zł kwocie podatku VAT 2 687,96 zł stanowiących wartość brutto 14 905,96 zł

3. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-11 oraz datą wystawienia 2010-05-11 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 611,00 zł kwocie podatku VAT 3 214,42 zł stanowiących wartość brutto 17 825,42 zł
4. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-14 oraz datą wystawienia 2010-05-14 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 604 kg o wartości netto 14 164,00 zł kwocie podatku VAT 3 116,08 zł stanowiących wartość brutto 17 280,08 zł
5. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-19 oraz datą wystawienia 2010-05-19 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 13 447,00 zł kwocie podatku VAT 2 958,34 zł stanowiących wartość brutto 16 405,34 zł
6. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-22 oraz datą wystawienia 2010-05-22 dotycząca sprzedaży złom węgla, stali i metali kolorowych w ilości 2 646 kg o wartości netto 15 918,00 zł kwocie podatku VAT 3 501,96 zł stanowiących wartość brutto 19 419,96 zł
7. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-02 oraz datą wystawienia 2010-06-02 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 13 590,00 zł kwocie podatku VAT 2 989,80 zł stanowiących wartość brutto 16 579,80 zł
8. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-04 oraz datą wystawienia 2010-06-04 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 14 436,00 zł kwocie podatku VAT 3 175,92 zł stanowiących wartość brutto 17 611,92 zł
9. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-09 oraz datą wystawienia 2010-06-09 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 510 kg o wartości netto 10 841,00 zł kwocie podatku VAT 2 385,02 zł stanowiących wartość brutto 13 226,02 zł
10. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-12 oraz datą wystawienia 2010-06-12 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 13 813,00 zł kwocie podatku VAT 3 038,86 zł stanowiących wartość brutto 16 851,86 zł
11. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-15 oraz datą wystawienia 2010-06-15 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 13 278,00 zł kwocie podatku VAT 2 921,16 zł stanowiących wartość brutto 16 199,16 zł
12. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-18 oraz datą wystawienia 2010-06-18 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 14 206,00 zł kwocie podatku VAT 3 125,32 zł stanowiących wartość brutto 17 331,32 zł
13. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-25 oraz datą wystawienia 2010-06-25 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 575 kg o wartości netto 22 295,00 zł kwocie podatku VAT 4 909,90 zł stanowiących wartość brutto 27 199,90 zł
14. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-01 oraz datą wystawienia 2010-07-01 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 9 656,00 zł kwocie podatku VAT 2 124,32 zł stanowiących wartość brutto 11 780,32 zł
15. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-05 oraz datą wystawienia 2010-07-05 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 14 868,00 zł kwocie podatku VAT 3 270,96 zł stanowiących wartość brutto 18 138,96 zł

16. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-08 oraz datą wystawienia 2010-07-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 820 kg o wartości netto 9 714,00 zł kwocie podatku VAT 2 137,08 zł stanowiących wartość brutto 11 851,08 zł

17. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-10 oraz datą wystawienia 2010-07-10 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 875 kg o wartości netto 10 130,50 zł kwocie podatku VAT 2 228,71 zł stanowiących wartość brutto 12 359,21 zł

18. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-12 oraz datą wystawienia 2010-07-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 8 366,00 zł kwocie podatku VAT 1 840,52 zł stanowiących wartość brutto 10 206,52 zł

19. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-19 oraz datą wystawienia 2010-07-19 dotycząca sprzedaży złom w ilości 2 540 kg o wartości netto 10 922,00 zł kwocie podatku VAT 2 402,84 zł stanowiących wartość brutto 13 324,84 zł

20. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-20 oraz datą wystawienia 2010-07-20 dotycząca sprzedaży złom w ilości 2 690 kg o wartości netto 11 836,00 zł kwocie podatku VAT 2 603,92 zł stanowiących wartość brutto 14 439,92 zł

21. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-22 oraz datą wystawienia 2010-07-22 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 655 kg o wartości netto 13 368,00 zł kwocie podatku VAT 2 940,96 zł stanowiących wartość brutto 16 308,96 zł

22. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-09-02 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 720 kg o wartości netto 11 056,00 zł kwocie podatku VAT 2 432,32 zł stanowiących wartość brutto 13 488,32 zł

23. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-04 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 14 245,00 zł kwocie podatku VAT 3 133,90 zł stanowiących wartość brutto 17 378,90 zł

24. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-06 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 13 312,00 zł kwocie podatku VAT 2 928,64 zł stanowiących wartość brutto 16 240,64 zł

25. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-09 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 850 kg o wartości netto 11 732,00 zł kwocie podatku VAT 2 581,04 zł stanowiących wartość brutto 14 313,04 zł

26. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-13 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 590 kg o wartości netto 10 544,00 zł kwocie podatku VAT 2 319,68 zł stanowiących wartość brutto 12 863,68 zł

27. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-16 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 507,00 zł kwocie podatku VAT 3 191,54 zł stanowiących wartość brutto 17 698,54 zł

b/ w celu uprawdopodobnienia przepływu towarów, to jest nabycia i rozchodowania złomu metalowego, polecił zatrudnionym w (...) z/s w C. pracownikom, wypełnienie potwierdzających nieprawdę dokumentów w postaci kart przekazania odpadów a następnie wprowadził i polecił wprowadzić do dokumentacji finansowo - księgowej firmy (...) z/s w C. karty przekazania odpadów :

- z firmy (...) z/s w B. do firmy (...) z/s w C. :

1. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-04-17 złom miedzi w ilości 2,56 Mg;

2. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-04-17 złom aluminium w ilości 9,5 Mg;

3. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-04-28 złom nierdzewka w ilości 2,38 Mg;
4. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-04-28 złom brązu w ilości 0,98 Mg;
5. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-04-28 złom stal węglowa w ilości 0,125 Mg;
6. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-04-29 złom aluminium w ilości 4,1 Mg;
7. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-05 złom aluminium w ilości 11,25 Mg;
8. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-08 złom nierdzewka w ilości 5,32 Mg;
9. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-08 złom aluminium w ilości 6,03 Mg;
10. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-12 złom mosiądzu w ilości 6,21 Mg;
11. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-12 złom ołowiu w ilości 1,12 Mg;
12. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-12 złom żelaza w ilości 3,87 Mg;
13. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-15 złom ołowiu w ilości 0,87 Mg;
14. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-15 złom cynku w ilości 4,02 Mg;
15. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-15 złom aluminium w ilości 4,36 Mg;
16. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-20 złom nierdzewka w ilości 9,51 Mg;
17. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-20 złom aluminium w ilości 2,21 Mg;
18. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-26 złom nierdzewka w ilości 12,17 Mg;
19. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-26 złom węgla w ilości 0,32 Mg;
20. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-05-30 złom aluminium w ilości 8,85 Mg;
21. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-02 złom aluminium w ilości 5,84 Mg;
22. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-02 złom cynku w ilości 1,05 Mg;
23. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-02 złom ołowiu w ilości 0,77 Mg;
24. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-02 złom nierdzewka w ilości 3,02 Mg;
25. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-06 złom aluminium w ilości 6,14 Mg;
26. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-06 złom nierdzewka w ilości 6,24 Mg;
27. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-09 złom aluminium w ilości 12,35 Mg;
28. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-10 złom cynku w ilości 2,1 Mg;
29. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-10 złom aluminium w ilości 10,29 Mg;
30. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-12 złom aluminium w ilości 12,25 Mg;
31. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-16 złom cynku w ilości 2,08 Mg;

32. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-16 złom aluminium w ilości 1,63 Mg;
33. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-16 złom nierdzewka w ilości 5,64 Mg;
34. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-18 złom cynku w ilości 10,01 Mg;
35. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-23 złom nierdzewka w ilości 7,98 Mg;
36. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-26 złom brązu w ilości 2,03 Mg;
37. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-26 złom nierdzewka w ilości 3,1 Mg;
38. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-24 złom nierdzewka w ilości 5 Mg;
39. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-03 złom nierdzewka w ilości 7,3 Mg;
40. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-08 złom aluminium w ilości 11,7 Mg;
41. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-15 złom nierdzewka w ilości 19,06 Mg;
42. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-16 złom aluminium w ilości 10,87 Mg;
43. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-17 złom aluminium w ilości 12,05 Mg;
44. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-18 złom aluminium w ilości 3,42 Mg;
45. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-18 złom miedzi w ilości 2,58 Mg;
46. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-21 złom nierdzewka w ilości 8,3 Mg;
47. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-25 złom aluminium w ilości 12,46 Mg;
48. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-07-30 złom aluminium w ilości 8,1 Mg;
49. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-01 złom aluminium w ilości 9,14 Mg;
50. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-04 złom miedzi w ilości 1,33 Mg;
51. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-04 złom aluminium w ilości 5,27 Mg;
52. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-12 złom aluminium w ilości 12,46 Mg;
53. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-14 złom cynku w ilości 11,75 Mg;
54. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-19 złom aluminium w ilości 11,75 Mg;
55. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-22 złom aluminium w ilości 11,38 Mg;
56. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-25 złom cynku w ilości 12,51 Mg;
57. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-08-28 złom aluminium w ilości 11,53 Mg;
58. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-02 złom nierdzewka w ilości 12,12 Mg;
59. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-04 złom aluminium w ilości 12,59 Mg;
60. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-05 złom aluminium w ilości 4,75 Mg;

61. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-05 złom żelaza w ilości 7,2 Mg;
 62. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-08 złom żelaza w ilości 11,28 Mg;
 63. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-11 złom aluminium w ilości 12,02 Mg;
 64. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-15 złom brązu, chłodnic w ilości 1,825 Mg;
 65. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-15 złom aluminium w ilości 1,23 Mg;
 66. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-15 złom nierdzewka w ilości 1,61 Mg;
 67. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-15 złom ołowiu w ilości 1,65 Mg;
 68. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-17 złom cynku w ilości 10,22 Mg;
 69. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-19 złom aluminium w ilości 6,82 Mg;
 70. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-19 złom nierdzewka w ilości 2,65 Mg;
 71. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-25 złom aluminium w ilości 10,5 Mg;
 72. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-09-29 złom aluminium w ilości 21,51 Mg;
 73. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-02 złom aluminium w ilości 10,02 Mg;
 74. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-03 złom aluminium w ilości 10,37 Mg;
 75. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-06 złom nierdzewka w ilości 24,2 Mg;
 76. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-07 złom nierdzewka w ilości 11,46 Mg;
 77. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-07 złom miedzi w ilości 1,055 Mg;
 78. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-08 złom miedzi, mosiądzu w ilości 11,46 Mg;
 79. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-10 złom ołowiu w ilości 11,73 Mg;
 80. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-14 złom nierdzewka w ilości 3,56 Mg;
 81. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-14 złom aluminium w ilości 3,85 Mg;
 82. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-14 złom mosiądzu w ilości 3,85 Mg;
 83. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-16 złom miedzi w ilości 2,927 Mg;
 84. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-16 złom aluminium w ilości 2,05 Mg;
 85. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-17 złom aluminium w ilości 13,59 Mg;
 86. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-20 złom aluminium w ilości 8,57 Mg;
 87. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-10-20 złom cynku w ilości 1,03 Mg;
- z firmy (...) z/s w B. do firmy (...) z/s w C. :
88. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-17 złom nierdzewka w ilości 1,42 Mg;

89. Kartę przekazania odpadu numer (...); z dnia 2008-06-14 złom nierdzewka w ilości 1,61 Mg;

przez co doprowadził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 645.279,22 zł stanowiącej równowartość naliczonego na wyżej wskazanych fakturach podatku VAT

- to jest o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art.18 § 1 k.k. w zw. z art.271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art.273 k.k. oraz art.286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zastosowaniu art.11 § 2 k.k. i w zw. z art.12 k.k.

II.W okresie od 7 stycznia 2008r. do 17 października 2008r. w P. i innych miejscowościach, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...) z/s w C., działając w krótkich odstępach czasu oraz ze z góry powziętym zamiarem a nadto wspólnie i w porozumieniu z innymi, ustalonymi i nieustalonymi osoba-mi, podjął działania mające na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia i miejsca umieszczenia, wykrycia, za-jęcia albo orzeczenia przepadku środków finansowych w łącznej kwocie 1.941.510,44 zł. pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na wprowadzeniu w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w C. co do faktu rzeczywistego zaistnienia zdarzeń gospodarczych dających podstawę do obniżenia wartości należnego podatku VAT i tym samym wyłudzenia na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten Urząd nienależnych zwrotów podatku VAT w ten sposób, że z rachunku (...) z/s w C. o numerze (...), prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w P. dokonał przelewów :

na rachunek Nr (...) prowadzony na rzecz (...) z/s w B. :

1. przelewu z dnia 25.04.2008 r. kwoty 109.543,80 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
2. przelewu z dnia 5.05.2008 r. na kwotę 98.000,16 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
3. przelewu z dnia 12.05.2008 r. na kwotę 69.753,50 zł z tytułem operacji „f-ra Vat nr (...)”
4. przelewu z dnia 19.05.2008 r. na kwotę 90.465,44 zł z tytułem operacji „faktura Vat nr (...) z 12.05.2008 Złom”
5. przelewu z dnia 28.05.2008 r. na kwotę 81.313,00 zł z tytułem operacji „zapłata za fra Vat (...) z 21.05.2008”
6. przelewu z dnia 2.06.2008 r. na kwotę 116.322,12 zł z tytułem operacji „F-ra VAT nr (...)”
7. przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 79.263,40 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
8. przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 56.734,88 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
9. przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji „f-ra Vat nr (...) z 12.06.2008”
10. przelewu z dnia 18.07.2008 r. na kwotę 53.960,60 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
11. przelewu z dnia 23.07.2008 r. na kwotę 106.964,72 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...) z dn.15.07.2008”
12. przelewu z dnia 25.07.2008 r. na kwotę 63.342,40 zł z tytułem operacji „F-ra VAT NR (...)”
13. przelewu z dnia 28.07.2008 r. na kwotę 60.137,46 zł z tytułem operacji „FRA(...)”
14. przelewu z dnia 19.08.2008 r. na kwotę 76.006,00 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
15. przelewu z dnia 21.08.2008 r. na kwotę 55.833,30 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
16. przelewu z dnia 2.09.008 r. na kwotę 53.179,80 zł z tytułem operacji „faktura Vat nr (...) z 28.08.08”
17. przelewu z dnia 5.09.2008 r. na kwotę 55.023,22 zł z tytułem operacji „faktura Vat nr (...)”

18. przelewu z dnia 9.09.2008 r. na kwotę 68.017,44 zł z tytułem operacji „zapł. f-ry Vat nr (...) z 02.09.08”
 19. przelewu z dnia 12.09.2008 r. na kwotę 58.037,84 zł z tytułem operacji „fra Vat nr (...) z 04.09.2008”
 20. przelewu z dnia 16.09.2008 r. na kwotę 51.834,14 zł z tytułem operacji „fra vat nr (...) z 11.09.2008”
 21. przelewu z dnia 24.09.2008 r. na kwotę 48.324,20 zł z tytułem operacji „faktura nt(...)”
 22. przelewu z dnia 3.10.2008 r. na kwotę 99.006,66 zł z tytułem operacji „za f-re vat nr (...) z 29.09.2008”
 23. przelewu z dnia 13.10.2008 r. na kwotę 121.048,40 zł z tytułem operacji „f-ra (...)”
 24. przelewu z dnia 15.10.2008 r. na kwotę 65.777,52 zł z tytułem operacji „FRA (...)”
 25. przelewu z dnia 17.10.2008 r. na kwotę 133.741,28 zł z tytułem operacji „zapłata f-ry vat nr (...)z dnia 08.10.2008”
- to jest o przestępstwo z art.299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art.12 k.k.

Sąd Okręgowy w Częstochowie wyrokiem z dnia 6 grudnia 2017r. w sprawie o sygn.. akt II K 140-15 uznał oskarżonego J. C. za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008r. do października 2008 oraz od maja 2010r. do sierpnia 2010r. w P., Ż., W. i C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą (...) z/s w C., ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. P. – osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT firmy (...) z/s w B. i K. C. - osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT Przedsiębiorstwa (...) z/s w B. B. brał udział w wystawieniu stwierdzających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne dokumentów w postaci faktur szczegółowo opisanych w wyroku, w ten sposób, że przekazywał wyżej wymienionym współdziałającym z nim osobom informacje niezbędne do wystawienia faktur VAT, takich jak dane firmy (...) z/s w C., numer NIP, przedmiot transakcji, ceny jednostkowe, daty oraz wartości transakcji, a następnie posłużył się wyżej wymienionymi fakturami VAT poprzez wprowadzenie ich do ewidencji zakupów wyżej wymienionego podmiotu, to jest za winnego czynu wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 271 § 1 i § 3 k.k. i z art. 273 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 §1 i 3 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i na podstawie art. 33 § 1, § 2, § 3 k.k. wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 200 złotych każda.

Ponadto uznał oskarżonego J. C. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis w ten sposób, że słowa „ w okresie od 7 stycznia 2008r”, zastąpił słowami „ w okresie od 5 maja 2008r”, słowa „ z innymi ustalonymi i nieustalonymi”, zastąpił słowami „z K. C.”, w miejsce kwoty „1.941.510,44 zł”, wpisał kwotę „1.831.966,64 zł”, wyeliminował z opisu czynu przelew wskazany w punkcie 1 z dnia 25.04.2008r w kwocie 109.543,80 zł, oraz po słowach „przelewu z dnia 17.10.2008r na kwotę 133.741,28 zł tytułem operacji zapłata f-ry VAT nr (...) z dnia 8.10.2008” dodał słowa „po czym przyjął od K. C. środki pieniężne w kwocie 1.831.966,64 zł, wypłacone z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz (...) osiągając znaczną korzyść majątkową w tej wysokości , oraz przyjął, że czynem tym wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i § 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 299 § 6 k.k. i na podstawie art. 33 § 1, § 2, § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 200 złotych każda.

Na podstawie art. 299 § 7 k.k. orzekł od oskarżonego J. C. przepadek równowartości korzyści uzyskanych z przestępstwa opisanego w punkcie 2 sentencji wyroku w kwocie 1.501.612 zł.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i grzywny wymierzone oskarżonemu J. C. w punkcie 1 i 2 sentencji wyroku i orzekł w stosunku do oskarżonego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w liczbie 200 stawek dziennych po 200 złotych każda.

Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej w punkcie 4 sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu J. C. na okres próby wynoszący 4 lata.

Na podstawie art. 41 § 2 kk i art. 43 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego J. C. środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obrotu złodem na okres lat pięciu.

Na podstawie art. 627 k.p.k., art. 2 ust 1 pkt 4 i art. 3 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973r. zasądził na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego J. C. wydatki w kwocie 795,78 zł oraz opłatę w kwocie 8300 złotych.

Powyższy wyrok w całości ma korzyść oskarżonego zaskarżył jego obrońca i zarzucił mu obrazę przepisów postępowania a to, art. 4 k.p.k., 7 k.p.k. oraz 5 §2 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia, a polegająca na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów i uwzględnienie jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego.

Ponadto obrońca podniósł również zarzuty błędnych ustaleń faktycznych, a także wadliwego uzasadnienia orzeczenia.

Stawiając powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od wszystkich zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylenie wyroku i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Apelację na niekorzyść oskarżonego wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego. Podniósł w niej zarzuty obrazy art. 46 §1 k.k. poprzez nie zasądzenie od oskarżonego obligatoryjnego środka kompensacyjnego oraz naruszenia art. 627 k.p.k. poprzez nie zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego wydatku związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

Sąd Apelacyjny stwierdził, co następuje:

Żadna z apelacji nie okazała się zasadna, a wyrok, w przeważającej mierze został utrzymany w mocy, za wyjątkiem jego korekty poprzez uchylenie rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3, a opartego o przepis art. 299 §7 k.p.k. i zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego kosztów zastępstwa procesowego przed sądem I instancji w kwocie 4320 zł.

Na wstępie należy zauważyć, że Sąd I instancji zgromadził w sprawie pełny materiał dowodowy nie wymagający poszerzenia ani uzupełnienia. Wykonał przy tym wszystkie zalecenia Sadu odwoławczego zawarte w uzasadnieniu orzeczenia uchylającego poprzedni wyrok skazujący J. C. i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. Zgromadzone dowody Sąd poddał wnikliwej ocenie zgodnej z dyspozycjami art. 7 k.p.k. Na podstawie prawidłowo ocenionych dowodów ustalił stan faktyczny nie popełniając w tym zakresie żadnych błędów.

| | |
|--|--|
| <p>Nie sposób zgodzić się z podnoszonymi zarzutami, iż doszło do naruszenia reguł zawartych w przepisie art. 7 k.p.k. Zarzut błędu dowolności jest tylko wtedy słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania, przy czym dla swej skuteczności wymaga on od apelującego wykazania, jakich konkretnych uchybień w świetle wskazań wiedzy, doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania dopuścił się sąd w dokonanej ocenie materiału dowodowego. Wymogom tym nie sprostał skarżący ograniczając się tylko do zaprezentowania własnej oceny tego materiału. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie przekonanie sądu o wiarygodności</p> | |
|--|--|

jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną reguły z art. 7 k.p.k., jeżeli jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego oraz jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (tak m.in. postanowienie SN z dnia 18 grudnia 2012r., III KK 298/12, oraz wyrok s.apel. w Warszawie z dnia 12 lipca 2017r., sygn. akt II AKa 207/17).

Z taką sytuacją mamy do czynienia na kanwie niniejszej sprawy. Sąd I instancji ujawnił w toku rozprawy głównej całokształt okoliczności sprawy, rozważył wszystkie okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść J. C. oraz ocenił poszczególne dowody zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, czemu dał wyraz w pisemnym uzasadnieniu wyroku. Podkreślenia wymaga, że Sąd meriti niezmiernie szczegółowo przeanalizował zeznania wszystkich świadków, w tym również K. C. i A. L.. Odnosił się do kwestii związanych ze zmianą tego, co osoby te mówiły będąc obecnie słuchane w charakterze świadków. W pełni logicznie i zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Uzasadnił dlaczego dał wiarę określonym fragmentom ich wypowiedzi, a innym (w tym temu co mówili w toku obecnie toczącego się postępowania) odmówił waloru wiarygodności. Nie sposób w tej sytuacji zasadnie zarzucać, jak próbuje czynić to obrońca, iż naruszony został art. 4 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego.

Zauważyć przy tym należy, iż jak wskazał Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 26 lipca 2017r., sygn.. akt II KK 180/17, ustanowiony w art. 7 k.p.k. obowiązek dokonywania oceny wiarygodności materiału dowodowego w oparciu o wszechstronną, zgodną z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego analizę dotyczy nie tylko sądu orzekającego. Także skarżący, który zmierza do podważenia zasadności rozstrzygnięcia poprzez zakwestionowanie oceny dowodów stanowiących jego podstawę, nie może ograniczyć się do prostego zanegowania jej i arbitralnego stwierdzenia, że walorem wiarygodności winny być obdarzone wyłącznie dowody korzystne dla oskarżonego. Obowiązkiem skarżącego jest wykazanie, jakich konkretnych uchybień dopuścił się sąd meriti w kontekście zasad wiedzy - w szczególności logicznego rozumowania - oraz doświadczenia życiowego, oceniając zebrany materiał dowodowy. Za oczywiście niewystarczające należy tu także uznać samo przeciwstawienie dowodom, na których oparł się sąd orzekający, występujących w sprawie dowodów przeciwnych, jeśli przy tym nie zostanie wykazane, że to właśnie owe dowody przeciwny, ocenione w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego, winny uzyskać walor wiarygodności, zaś dowody stanowiące podstawę ustaleń sądu, w świetle tych samych zasad, są tego waloru pozbawione.

Tak natomiast postąpił obrońca stawiając zarzuty obrazy art. 7 k.p.k. Ograniczył się bowiem tylko do zanegowania oceny dowodów dokonanej przez Sąd, gdyż jego zdaniem należało dać wiarę dowodom obrony. Nie wykazał jednak przy tym, by dokonując oceny Sąd dopuścił się błędów logicznych lub też nie opierał się na doświadczeniu życiowym. Szczególnie jest to widoczne przy sformułowaniu zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, który miał mieć wpływ na treść orzeczenia, polegającego na przyjęciu za w pełni wiarygodne zeznań świadka P. oraz jego wcześniejszych wyjaśnień mimo, że pozostają one w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego. Abstrahując, iż zarzut został źle sformułowany, albowiem zarzut błędu w ustaleniach faktycznych odnosi się, jak wynika z literalnego brzmienia do stanu faktycznego sprawy. Obrońca opisuje natomiast wręcz w sposób klasyczny naruszenia art. 7 k.p.k., czyli przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów. Nawet jednak, gdy tak potraktujemy ten zarzut to jest on chybiony i to w sposób wręcz oczywisty. Z pisemnych motywów orzeczenia jasno bowiem wynika dlaczego Sąd meriti i w jakim zakresie dał wiarę temu świadkowi oraz dlaczego odmówił wiary dowodom przeciwnym w tym

wyjaśnieniom oskarżonego. Jak już była mowa zawarta w uzasadnieniu argumentacja jest logiczna i zgodna z zasadami doświadczenia życiowego. Obrona nie zbija w sposób rzeczowy tej argumentacji, a tylko głośłownie z nią polemizuje.

Prawidło oceniony materiał dowodowy skutkowało prawidłowymi ustaleniami w zakresie stanu faktycznego.

Sąd meriti, uwzględniając wskazania Sądu Apelacyjnego uchylającego poprzednio zapadłe orzeczenie i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania, właściwie dokonał korekty opisu czynu I przyjmując, że oskarżony J. C. w okresie od kwietnia 2008r. do października 2008r. oraz od maja 2010r. do sierpnia 2010r. w P., Ż., W. i C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą (...)z/s w C., ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. P. – osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT firmy (...) z/s w B. i K. C. - osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT Przedsiębiorstwa (...) z/s w B. B. brał udział w wystawieniu stwierdzających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne dokumentów w postaci faktur szczegółowo opisanych w wyroku, w ten sposób, że przekazywał wyżej wymienionym współdziałającym z nim osobom informacje niezbędne do wystawienia faktur VAT, takich jak dane firmy (...) z/s w C., numer NIP, przedmiot transakcji, ceny jednostkowe, daty oraz wartości transakcji, a następnie posłużył się wyżej wymienionymi fakturami VAT poprzez wprowadzenie ich do ewidencji zakupów wyżej wymienionego podmiotu. Tak więc przypisano oskarżonemu tylko przestępstwo przeciwko dokumentom - z art. 271 § 1 i § 3 k.k. i z art. 273 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

Brak przyjęcia kwalifikacji z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i stosownie do tego, korekta opisu czynu, w której nie znalazł się już zapis o tym, że działanie oskarżonego doprowadziło Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem powoduje, że nie ma w sprawie pokrzywdzonego sensu stricto, jak za występki ten, kwalifikowany jak czyn przeciwko dokumentom, nie można zasądzić obowiązku naprawienia szkody w trybie art. 46 §1 k.k.

Sąd meriti nie miał natomiast racji uzasadniając brak orzeczenia obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 §1 k.k. mimo złożonego w tym zakresie wniosku, treścią art. 415 §1 k.p.k. Przepis ten posługuje się pojęciem „roszczenie”.

Kierując się dyrektywami wykładni językowej, należy stwierdzić, że choć pojęcie "roszczenie" nie ma definicji legalnej w polskim systemie prawa, to jednak w języku prawniczym ma ustalone znaczenie jako pojęcie z zakresu prawa cywilnego. Roszczenie to: "normatywna postać prawa podmiotowego, roszczenia są wynikiem przyznania przez przepisy lub porozumienie stron konkretnego stosunku, oznaczonego podmiotowo uprawnionemu, możliwości żądania określonego zachowania od skonkretyzowanego podmiotu zobowiązanego; jest to typowy sposób kształtowania praw względnych - wierzycelności objętych zobowiązaniami (np. w stosunkach: sprzedaży, zamiany, darowizny, najmu, zlecenia i in.)" - U. Kalina-Prasznicek (red.): Mała encyklopedia prawa. Warszawa 2005, "w prawie cywilnym: uprawnienie do żądania od określonej osoby określonego świadczenia lub zaniechania działania" - S. Dubisz (red.): Uniwersalny słownik języka polskiego. Warszawa 2003, J. Bralczyk (red.): Słownik 100 tysięcy potrzebnych słów. Warszawa 2005, podobnie M. Szymczak (red.): Słownik języka polskiego PWN. Warszawa 1999, Tom 3. W analogiczny sposób rozważane pojęcie definiowane jest w piśmiennictwie prawniczym. Roszczenie to: pojęcie z zakresu prawa cywilnego oznaczające uprawnienie polegające na możliwości domagania się od indywidualnie oznaczonych osób, aby zachowały się w określony sposób, polegający na czynieniu, zaniechaniu lub znoszeniu [por.m.in.: S. Grzybowski (red.): System prawa cywilnego. Część ogólna. Tom 1. Warszawa 1985, s. 219; E. Łętowska: Podstawy prawa cywilnego. Warszawa 1993, s. 32-33], to: "prawa czy uprawnienia określone w ten sposób, że uprawniony może od konkretnej osoby żądać konkretnego zachowania się. Cechą charakterystyczną roszczeń jest więc nie tylko to, że z góry oznaczony jest konkretny adresat obowiązków, ale zarazem to, że określone jest konkretne zachowanie się obowiązanego i to «powinno» zachowanie się wyznacza sferę możliwości postępowania uprawnionego. Klasycznym przykładem tej postaci praw podmiotowych jest wierzycelność wynikająca ze stosunku zobowiązaniowego" [por. A. Wolter: Prawo cywilne. Zarys części ogólnej. Warszawa 1972, s. 115; tak też M. Safjan (red.): Prawo cywilne - część ogólna. Warszawa 2007, s. 707].

W niniejszej sprawie mamy natomiast do czynienia z podatkami, a więc należnością publicznoprawną. Sąd Apelacyjny w składzie orzekającym w pełni zgadza się ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawartym w orzeczeniu z dnia 15 maja 2012r. (sygn.. akt IV KK 411/11), iż użytego w art. 415 k.p.k. zwrotu „o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono” nie należy wiązać z decyzjami organów administracji publicznej, a więc i decyzjami podatkowymi. Podobne stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 19 stycznia 2017r. (sygn.. akt I KZP 15/16) stwierdzając, że klauzula antykumulacyjna z art. 415 §1 zd. drugie k.p.k. nie ma zastosowania do należności publicznoprawnych...

Tak więc wprawdzie Sąd meriti nienależycie ocenił swe stanowisko, ale jak była mowa powyżej, z uwagi na ostatecznie przypisany oskarżonemu czyn i jego kwalifikację prawną, zasądzenie obowiązku naprawienia szkody w trybie art. 46 §1 k.k. nie powinno mieć miejsca. Dlatego też zaskarżony wyrok jest w tym zakresie prawidłowy.

W pełni prawidłowo Sąd meriti dokonał również ustaleń faktycznych w zakresie przestępstwa „prania brudnych pieniędzy”. Wynika to z w pełni prawidłowej oceny dowodów, o czym była mowa powyżej. Podkreślenia przy tym wymaga, iż stosownie do ugruntowanego stanowiska Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych przeniecie opłaty za fikcyjne transakcje, a następnie niezwłoczne jej wypłacenie przez świadka w gotówce i zwrócenia oskarżonemu realizuje wprost znamiona przestępstwa z art. 299 §1 k.k. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 lipca 2016r. (sygn.. akt II AKa 216/16) czytamy:

„już przeniecie przez oskarżonego zapłaty za fikcyjne transakcje, a następnie bezzwłoczne odebranie tej samej sumy od świadka w gotówce, realizuje wprost znamiona przyjęcia i przekazania środków pieniężnych pochodzących z przestępstwa polegającego na wprowadzaniu do obrotu wyrobów ropopochodnych nielegalnego pochodzenia, nieobciążanych podatkiem akcyzowym. Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, iż oskarżony prowadził legalną działalność gospodarczą, skoro w jej ramach dokonywał również transakcji o charakterze nielegalnym. Nawet jeśli suma, na jaką dokonano przelewu, a którą oskarżony zaraz potem odzyskał od świadka pochodziła pierwotnie z legalnego obrotu jego firmy, to z chwilą dokonania tych operacji stała się kwotą pochodzącą bezpośrednio z czynu zabronionego, a zachowanie takie penalizowane jest treścią art. 299 § 1 k.k.”

Praktycznie z identyczną sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. J.C. dokonywał przelewu za fikcyjne faktury K. C., a ten jednorazowo lub w kilku transakcjach wypłacał te pieniądze i przekazywał oskarżonemu.

Jednak nie można zgodzić się z Sądem meriti, iż cała kwota, która została wpłacona na rachunek bankowy M. stanowi wysokość korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa „prania brudnych pieniędzy”. Sąd I instancji myli tu bowiem pojęcia „korzyści osiągniętej z przestępstwa bazowego”, która to przechodziła przez rachunek bankowy, z „korzyścią z prania brudnych pieniędzy”. W tym zakresie również mamy już ugruntowaną linię orzeczniczą. Zgodnie z nią czym innym są korzyści, jakie zostały bezpośrednio lub pośrednio osiągnięte z przestępstwa w postaci „środków płatniczych, instrumentów finansowych, papierów wartościowych, wartości dewizowych, praw majątkowych, innego mienia ruchomego lub nieruchomości”, a czym innym korzyści uzyskane z „prania brudnych pieniędzy”. Te pierwsze stanowią przedmiot czynności wykonawczej przestępstwa z art. 299 k.k. i z reguły będą tożsame z korzyścią majątkową osiągniętą z popełnienia przestępstwa bazowego, drugie zaś są osiągniętą przez oskarżonych korzyścią wyłącznie z przestępstwa prania pieniędzy, np. zysk z odsetek od kwoty ulokowanej na rachunku bankowym, czy zapłata dla właściciela rachunku, który przyjął na swoje konto środki pieniężne od sprawcy przestępstwa bazowego, działając z zamiarem właściwym dla przestępstwa z art. 299 k.k. czy też wynagrodzenie dla pracownika banku, instytucji finansowej, który dopuszcza się prania wartości majątkowych. (tak m.in. wyrok s.apel. w Katowicach z dnia 3 marca 2016r., sygn.. akt II AKa 514/15, czy też wyrok s.apel. w Białymstoku z dnia 2 listopada 2017r., sygn.. akt II AKa 173/17).

Z uwagi na fakt, iż brak było ustaleń, czy oskarżony uzyskał jakiegokolwiek korzyści z przestępstwa „prania brudnych pieniędzy” i mając na względzie kierunek apelacji w tym zakresie nie pozostało nic innego, jak zmienić zaskarżone orzeczenie poprzez uchylenie rozstrzygnięcia zawartego w 3 wyroku, a opartego o przepis art. 299 §7 k.k.

Kary, jakie zostały wymierzone oskarżonemu, zarówno jednostkowe, jak i łączne absolutnie nie mogą zostać uznane za kary surowe. Trzeba mieć bowiem na względzie ilość fałszywych faktur, jak też bardzo wysoką kwotę pieniędzy

będących przedmiotem przestępstwa z art. 299 k.k. Nie można też tracić z pola widzenia, iż kara łączna pozbawienia wolności została warunkowo zawieszona. Tak więc najistotniejszą realną dolegliwością dla oskarżonego będzie kara łączna grzywny, która również nie może być w realiach niniejszej sprawy uznana za surową. Zgodzić się również należy z Sądem meriti w zakresie orzeczonego środka karnego – zakazu prowadzenia działalności gospodarczej co do obrotu złomem. Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu jest w pełni przekonująca.

Zasadnie natomiast pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego podniósł zarzut obrazy art. 627 k.p.k. poprzez nie zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego wydatku związanych z ustanowieniem pełnomocnika. Na ostatniej rozprawie został bowiem złożony stosowny wniosek w tym zakresie. Dlatego też Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego koszty zastępstwa procesowego przed sądem I instancji w kwocie 4320 zł.

SSA Iwona Hyla SSA Wiesław Kosowski SSO del. Karina Maksym