

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b><i>SSA Robert Kirejew (spr.)</i></b>                                  |
| <b>Sędziowie:</b>      | <b><i>SA Grzegorz Wątroba</i></b><br><b><i>SO del. Karina Maksym</i></b> |
| Protokolant:           | Magdalena Bauer  |

przy udziale ***Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach Adama Siwonia***

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2018 roku sprawy:

**1. *G. K., s. C. i S., ur. (...)***

***w S.***, oskarżonego o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 258 k.k. i inne,

**2. *K. K. c. B. i A., ur. (...)***

***w K.***, oskarżonej o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 258 k.k. i inne,

**3. *J. K., s. C. i S., ur. (...)***

***w L.***, oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

w zw. z art. 271 § 1 k.k. i inne,

**4. *S. H., s. E. i L., ur. (...)* *w L.***, oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k., art. 271 § 1 i 2 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i 12 k.k.,

**5. *R. B., s. Z. i Z., ur. (...)***

***w A.***, oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

w zw. z art. 271 § 1 k.k. i inne,

**6. *J.B. s. W. i J., ur. (...)* *w D.***, oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k., 271 § 1 i 3 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k., art. 12 k.k. i inne,

**7. *M. C., c. J. i A., ur. (...)* *w D.***, oskarżonej o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. i inne,

na skutek apelacji obrońców oskarżonych G. K., J. K., S. H., J. B. i M. C. oraz prokuratora w stosunku do oskarżonych K. K. i R. B.

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 12 maja 2017 roku, sygn. akt XVI K 59/14

oraz w trybie art. 435 k.p.k. odnośnie oskarżonych:

**8. A. M., s. M. i B., ur. (...) w J.**

oraz

**9. M. Z., s. S. i A., ur. (...) w J.**

1. zmienia zaskarżony wyrok w odniesieniu do oskarżonego G. K. w ten sposób że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 2 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie;
- w opisie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 4 sformułowanie: „naliczonego firmie (...)” zastępuje zwrotem: „naliczonego przez firmę (...)”, natomiast sformułowanie: „należny do doliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy” zastępuje słowami: „naliczony, pomniejszający należny lub przewyższający go i podlegający odliczeniu w następnym okresie rozliczeniowym”;
- zmienia opis czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 5 w ten sposób, że w miejsce fragmentu rozpoczynającego się od słów: „poświadczył nieprawdę” i zakończonego słowami: „posłużył się tymi dokumentami” wprowadza opis: „posłużył się fakturami VAT wystawionymi przez firmę (...) za roboty budowlane, które w rzeczywistości nie zostały przez tę firmę wykonane, a z których wynikało istnienie podatku od towarów i usług naliczonego przez firmę (...)” przyjmując, że tak zmodyfikowanym czynem oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 273 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 8 § 2 k.k.s. stwierdza, że spośród kar wymierzonych w punktach 4 i 5 wyroku, wykonaniu podlega tylko kara orzeczona w punkcie 4 za przestępstwo skarbowe;
- uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 6 i na mocy art. 39 § 1 i 2 k.k.s. i art. 85 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w miejsce orzeczonych w punktach 3 i 4 kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu G. K. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2, art. 70 § 2 i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec G. K. kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata oddając go w okresie próby pod dozór kuratora;
- uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 7;

2. zmienia zaskarżony wyrok w odniesieniu do oskarżonego J. K.

w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 8 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie przeciwko J. K. o czyn polegający na tym, że w okresie od lipca do sierpnia 2005 roku w W. jako właściciel firmy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posłużył się wystawionymi przez firmę (...) poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 28 lipca 2005 r., na łączną kwotę 51.331,50 zł, w tym podatek VAT w kwocie 9.256,50 zł,
- nr (...) z dnia 29 lipca 2005 r., na łączną kwotę 82.960,- zł, w tym podatek VAT w kwocie 14.960,- zł,

dokumentującymi prace budowlane, które w rzeczywistości przez tę firmę nie zostały wykonane, w ten sposób, że przyjął je, podpisał, a następnie na ich podstawie złożył deklarację VAT-7 do Urzędu Skarbowego W., tj. o występpek z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- w punkcie 9 usuwa z podstawy prawnej skazania sformułowanie: „w zw.” umieszczone po art. 12 k.k.;
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 10;
- z zawartego w punkcie 11 orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności usuwa słowo: „łącznej”;
- w punkcie 12 sformułowanie: ”należny do doliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy” zastępuje sformułowaniem: „naliczony, pomniejszający należny”, a z przyjętej tam kwalifikacji prawnej eliminuje przepisy art. 76 § 2 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s.;

3. na zasadzie art. 435 k.p.k. zmienia zaskarżony przez współoskarżonych wyrok w odniesieniu do oskarżonego M. Z. w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 13 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie;
- orzeczoną w punkcie 16 karę łączną pozbawienia wolności obniża do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy;

4. zmienia zaskarżony wyrok w odniesieniu do oskarżonego S. H. w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 19 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie przeciwko S. H. o czyn polegający na tym, że w okresie od stycznia do lutego 2005 roku w K. jako prezes zarządu (...) z siedzibą w K., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posłużył się wystawionymi przez firmę (...) poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT:
- nr(...) z dnia 6 stycznia 2005 r., na łączną kwotę 6.100,- zł, w tym podatek VAT w kwocie 1.100,- zł,
- nr (...) z dnia 6 stycznia 2005 r., na łączną kwotę 3.150,- zł, w tym podatek VAT w kwocie 550,- zł,

dokumentującymi prace, które w rzeczywistości przez tę firmę nie zostały wykonane, w ten sposób, że polecił wprowadzić je do ewidencji finansowo-księgowej spółki, a następnie na ich podstawie złożył deklarację VAT-7 do Urzędu Skarbowego w K., tj. o występpek z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- uchyla rozstrzygnięcia z punktów 20 i 21;
- w punkcie 22 sformułowanie: ”należny do doliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy” zastępuje sformułowaniem: „naliczony, przewyższający należny i podlegający odliczeniu w następnym okresie rozliczeniowym”, a z przyjętej tam kwalifikacji prawnej eliminuje przepisy art. 56 § 3 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s.;
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 51 i kosztami procesu za obie instancje w sprawie dotyczącej S. H. obciąża Skarb Państwa;

5. zmienia zaskarżony wyrok w odniesieniu do J.B. w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 24 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie;
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 25 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie przeciwko J. B. o czyn polegający na tym, że w okresie od 11 stycznia do 31 grudnia 2005 roku w D. jako prezes zarządu (...) oraz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w D., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posłużył się wystawionymi przez firmę (...) poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT dokumentującymi prace, które w rzeczywistości przez tę firmę nie zostały wykonane, w ten sposób, że na ich podstawie składał deklaracje VAT-7 do Urzędu Skarbowego w D., tj. o występki z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 27;
- z zawartego w punkcie 28 orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności usuwa słowo: „łącznie”;
- uchyla odnoszące się do J.B. rozstrzygnięcie z punktu 36;

6. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do M. C. w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 30 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie;
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 31 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie przeciwko M. C. o czyn polegający na tym, że w okresie od 7 stycznia do 31 października 2005 roku w D. jako właścicielka (...) w D., wiceprezes zarządu (...) oraz pełnomocnik do spraw finansowo-prawnych firmy (...) w D., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posłużyła się wystawionymi przez firmę (...) poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT dokumentującymi prace, które w rzeczywistości przez tę firmę nie zostały wykonane, w ten sposób, że na ich podstawie składała deklaracje VAT-7 do Urzędu Skarbowego w D., tj. o występki z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 33;
- z zawartego w punkcie 34 orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności usuwa słowo: „łącznie”;
- uchyla odnoszące się do M. C. rozstrzygnięcia z punktów 36 i 37;

7. na zasadzie art. 435 k.p.k. zmienia zaskarżony przez współoskarżonych wyrok w odniesieniu do oskarżonego A. M. w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 38 i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umarza postępowanie;
- przyjmuje, że orzeczona wobec A. M. w punkcie 46 kara łączna pozbawienia wolności obejmuje kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone mu w punktach 39-45;

8. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
9. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego R. B. kwotę 1.200,- (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym;
10. zasądza od oskarżonego G. K. na rzecz Skarbu Państwa opłatę za obie instancje w wysokości 2.400,- (dwa tysiące czterysta) złotych oraz wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20,- (dwadzieścia) złotych;
11. zasądza od oskarżonego J. K. na rzecz Skarbu Państwa opłatę za obie instancje w wysokości 180,- (sto osiemdziesiąt) złotych oraz wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20,- (dwadzieścia) złotych;
12. zasądza od oskarżonego M. Z. na rzecz Skarbu Państwa opłatę za obie instancje w wysokości 900,- (dziewięćset) złotych;
13. zasądza od oskarżonego J. B. na rzecz Skarbu Państwa opłatę za obie instancje w wysokości 300,- (trzysta) złotych oraz wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20,- (dwadzieścia) złotych;
14. zasądza od oskarżonej M. C. na rzecz Skarbu Państwa opłatę za obie instancje w wysokości 300,- (trzysta) złotych oraz wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20,- (dwadzieścia) złotych;
15. kosztami procesu w częściach, w których umorzono postępowanie oraz kosztami procesu za postępowanie odwoławcze w częściach dotyczących oskarżonych K. K. i R. B. obciąża Skarb Państwa.

SSO del. Karina Maksym SSA Robert Kirejew SSA Grzegorz Wątroba

Sygn. akt II AKa 557/17

## UZASADNIENIE

Zgodnie z dosłownym brzmieniem aktu oskarżenia, wniesionego w tej sprawie przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach, **G. K.** oskarżony został o to, że:

I. w okresie od dnia 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku w M. jako właściciel podmiotu gospodarczego o nazwie (...) oraz wspólnik (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z., K. K. oraz A. M. i innymi ustalonymi osobami z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w celu udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków pieniężnych uzyskanych z przestępstw podatkowych i oszustwa w łącznej wysokości co najmniej 9.337.290 złotych podjął czynności polegające na transferze w wysokości co najmniej 6.589,531, 73 złotych z kont swoich firm w banku (...) na konto firmy (...) w Banku (...) w (...) oddział w J. jako zapłatę za fikcyjne rzekome wykonane w ramach firmy (...) roboty budowlane a następnie po wypłaceniu tych środków przez A. M. przyjął je na powrót w gotówce, korzystając z pośrednictwa M. Z.,

tj. o czyn z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 258 k.k.

II. w tym samym miejscu i czasie w M., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc z tego stałe źródło dochodu jako właściciel podmiotu gospodarczego o nazwie (...) oraz wspólnik (...) wprowadził do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej poświadczające nieprawdę faktury Vat od firmy (...), z których wynikało istnienie podatku VAT naliczonego firmie (...) – poświadczyl nieprawdę w wystawianych do Urzędu Skarbowego w M. co miesiąc deklaracjach co do naliczonego (...) podatku VAT, które to deklaracje, podając w nich nieprawdę co do opisanej okoliczności złożył organowi podatkowemu i naraził na uszczuplenie podatek w ten sposób, że zaniechano pobrania podatku wskazanego jako naliczony VAT, jak również poświadczając nieprawdę zapłaty w wskazanych fakturach kwot wraz z podatkiem VAT, wprowadził w błąd Urząd Skarbowy w M., wskazując w złożonych deklaracjach VAT-7, nieprawidłową

podstawę opodatkowania i doprowadził Urząd Skarbowy w M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, powodując uszczuplenie podatkowe wartości 2.667,413 złotych w przypadku faktur wystawionych przez (...) i 1.253.297 złotych w przypadku faktur VAT wystawionych przez (...) poprzez zawyżenie o tę kwotę podatku należnego do doliczenia nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, czyniąc sobie z popełnienia czynu zabronionego stałe źródło dochodu,

tj. wprowadził do ewidencji faktury wystawione przez (...)

- w dniu 30 kwietnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2004 roku za budowę sieci internetowej wartości netto 18.500 złotych VAT 4.070, brutto 22.570 zł,

- w dniu 30 kwietnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2004 roku za konserwację sieci internetowej wartości netto 7.500 złotych VAT 1.650, brutto 9.150 zł,

- w dniu 26 czerwca 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2004 roku za montaż i konserwację maszyn stolarskich wartości netto 11.000 złotych VAT 2.420, brutto 13.420 zł,

- w dniu 26 czerwca 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2004 roku za wykonanie prac instalacji elektrycznej i teletechnicznej wartości netto 26.500 złotych VAT 5.830, brutto 32.320 zł,

- w dniu 26 czerwca 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2004 roku za wykonanie robót remontowo – budowlanych w firmie (...) w K. i remont pomieszczeń księgowych w M. wartości netto 24.500 złotych VAT 5.390, brutto 28.890 zł,

- w dniu 26 czerwca 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2004 roku za wykonanie elementów konstrukcyjnych wartości netto 26.720 złotych VAT 5.878,40 brutto 32. 598,40 zł,

- w dniu 25 lipca 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2004 roku za roboty murarsko-montażowe wartości netto 19.500 złotych, VAT 4.290 złotych, brutto 23.790 złotych,

- w dniu 31 sierpnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 sierpnia 2004 roku za wykonanie muru oporowego oraz rampy, wykonanie instalacji informatycznej wartości netto 28.000 złotych, VAT 6.160 złotych, brutto 34.160 złotych,

- w dniu 29 września 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2009 roku za wykonanie zbiornika na węgiel wartości netto 28.000 złotych, VAT 6.160 złotych, brutto 34.160 złotych,

- w dniu 29 września 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2009 roku za wykonanie zbiornika na węgiel wartości netto 31.500 złotych, VAT 6.930 złotych, brutto 38.430 złotych,

- w dniu 29 września 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2009 roku za wykonanie instalacji elektrycznej, demontaż i montaż baterii w J. wartości netto 31.500 złotych, VAT 6.930 złotych, brutto 38.430 złotych,

- w dniu 30 września 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2009 roku za roboty rozbiórkowe i wyburzeniowe w W. wartości netto 88.500 złotych, VAT 19.360 złotych, brutto 107.360 złotych,
- w dniu 30 września 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 września 2009 roku za roboty instalacyjne w firmie (...) wartości netto 21.000 złotych, VAT 4.620 złotych, brutto 25.620 złotych,
- w dniu 29 października 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 października 2009 roku za remont mieszkania w K. wartości netto 27.500 złotych, VAT 6.050 złotych, brutto 33.550 złotych,
- w dniu 29 października 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 października 2009 roku za prace remontowe wartości netto 26.500 złotych, VAT 5.830 złotych, brutto 32.330 złotych,
- w dniu 29 października 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2004 roku za roboty brukarskie wartości netto 69.500 złotych, VAT 15.290 złotych, brutto 84.790 złotych,
- w dniu 30 października 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2004 roku za roboty instalacyjne w firmie (...) wartości netto 32.000 złotych, VAT 7.040 złotych, brutto 39.040 złotych,
- w dniu 30 października 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2004 roku za roboty budowlane wykonane w W. wartości netto 98.000 złotych, VAT 21.560 złotych, brutto 119.560 złotych,
- w dniu 30 października 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2004 roku za roboty budowlane wykonane w W. wartości netto 130.000 złotych, VAT 28.600 złotych, brutto 158.600 złotych,
- w dniu 26 listopada 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 listopada 2004 roku za roboty budowlane wykonane w Z. wartości netto 32.000 złotych, VAT 7.040 złotych, brutto 39.040 złotych,
- w dniu 27 listopada 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 listopada 2004 roku za roboty budowlane wykonane w M. wartości netto 19.500 złotych, VAT 4.290 złotych, brutto 23.790 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2004 roku za roboty brukarskie na trasie Siekierkowskiej w W. wartości netto 29.500 złotych, VAT 6.490 złotych, brutto 35.990 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2004 roku za roboty brukarskie na trasie Siekierkowskiej w W. wartości netto 29.500 złotych, VAT 6.490 złotych, brutto 35.990 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2004 roku za wykonanie robót budowlanych w W. wartości netto 55.500 złotych, VAT 12.210 złotych, brutto 67.710 złotych,

- w dniu 30 grudnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2004 roku za wykonanie robót budowlanych w W. wartości netto 49.000 złotych, VAT 10.780 złotych, brutto 59.780 złotych,
- w dniu 30 grudnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2004 roku za wykonanie robót budowlanych w K. wartości netto 28.500 złotych, VAT 6.270 złotych, brutto 34.770 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2004 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2004 roku za wykonanie robót budowlanych w (...) wartości netto 23.000 złotych, VAT 5.060 złotych, brutto 28.060 złotych,
- w dniu 28 stycznia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2005 roku za wykonanie robót budowlanych w Ś. wartości netto 23.000 złotych, VAT 5.060 złotych, brutto 28.060 złotych,
- w dniu 31 stycznia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2005 roku za wykonanie robót budowlanych w Ś. wartości netto 12.000,00 złotych, VAT 2.640,00 złotych brutto 14.640 złotych
  - w dniu 28 lutego 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2005 roku za wykonanie robót budowlanych w Ś. wartości netto 20.000 złotych VAT 4.400 złotych brutto 24.400 złotych
  - w dniu 28 lutego 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2005 roku za wykonanie robót budowlanych w (...) wartości netto 23.000 złotych, VAT 5.060 złotych brutto 28.060 złotych
  - w dniu 28 kwietnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 kwietnia 2005 roku za wykonanie robót budowlanych wartości netto 17.000 złotych VAT 3.740 złotych brutto 20.740 złotych,
  - w dniu 28 maja 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 maja 2005 roku za wykonanie robót instalacyjnych i budowlanych w S. wartości netto 18.500 złotych VAT 3.740 złotych brutto 20.740 złotych
  - w dniu 26 lipca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 lipca 2005 roku za wykonanie robót w Z. wartości netto 27.500 złotych, VAT 6.050,00 złotych brutto 33.500 złotych,
  - w dniu 27 lipca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 lipca 2005 roku za wykonanie robót w M. wartości netto 29.500 złotych, VAT 6.490 złotych, brutto 35.990 złotych
  - dniu 25 sierpnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 25 sierpnia 2005 roku za wykonanie robót w G. wartości netto 42.000 złotych, VAT 9.240 złotych brutto 51.240 złotych,
  - w dniu 28 września 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 września 2005 roku za wykonanie remontu hali wartości netto 38,000 złotych, VAT 8.360 złotych brutto 46.360 złotych,



- w dniu 29 września 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2005 roku za wykonanie zasilania gwarancyjnego wartości netto 48.000 złotych, VAT 10.560 złotych brutto 58.560 złotych
- w dniu 25 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 25 października 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 45.000 złotych, VAT 9.900 złotych brutto 54.900 złotych,
- w dniu 27 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 października 2005 roku za roboty budowlane na rzecz (...) wartości netto 56.000 złotych VAT 12.320 złotych brutto 68.320 złotych
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 października 2005 roku za roboty budowlane w W. wartości netto 52.000 złotych, VAT 11.400 złotych brutto 63.400 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2005 roku za roboty budowlane w W. wartości netto 58.000.00 złotych VAT 12.760 złotych brutto 70.760 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2005 roku za roboty budowlane w W. wartości netto 56.000 złotych VAT 12.320 złotych brutto 68.320 złotych
- w dniu 28 listopada 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 listopada 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 33.500 złotych VAT 7.370 złotych brutto 40.870 złotych
- w dniu 29 listopada 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 44.500 złotych VAT 9.790 złotych brutto 54.290 złotych,
- w dniu 30 listopada 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 25.500 złotych VAT 5.500 złotych brutto 30.550 złotych
- w dniu 30 listopada 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 41.500 złotych VAT 9.130 złotych brutto 50.630 złotych
- w dniu 20 grudnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 grudnia 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 69.500.00 złotych VAT 15.29 złotych brutto 84.790 złotych,
- w dniu 20 grudnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 grudnia 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 78.000 złotych VAT 17.160 złotych brutto 95.160 złotych,
- w dniu 22 grudnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 grudnia 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 73.000 złotych VAT 16.060 złotych brutto 89.060 złotych

- w dniu 28 grudnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 85.000 złotych VAT 18.700 złotych brutto 18.700 złotych
- w dniu 30 grudnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 75.000,00 złotych VAT 16.500 złotych brutto 91.500 złotych
- w dniu 31 grudnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2005 roku za roboty budowlane wartości netto 23.000 złotych VAT 5.060 złotych brutto 28.060 złotych,
- w dniu 31 stycznia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 48.500 złotych VAT 10.670 złotych brutto 59.170 złotych,
- w dniu 30 stycznia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 stycznia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 89.000 złotych VAT 19.580 złotych brutto 108,580 złotych,
- w dniu 31 stycznia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 35.000 złotych VAT 7.700 złotych brutto 42.770 złotych,
- w dniu 17 lutego 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 lutego 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 35.000 złotych VAT 7.700 złotych brutto 42.770 złotych,
- w dniu 20 lutego 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 lutego 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 50.000 złotych VAT 11.000 złotych brutto 66.600 złotych,
- w dniu 28 lutego 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 75.000 złotych VAT 16.500 złotych brutto 91.500 złotych;
- w dniu 27 marca 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 marca 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 35.000 złotych VAT 7.700 złotych brutto 42.700 złotych,
- w dniu 15 maja 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 15 maja 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 100.000 złotych VAT 22.000 złotych brutto 122.000 złotych
- w dniu 22 maja 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 15 maja 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 65.000,00 złotych VAT 14.300 złotych brutto 79.300 złotych,
- w dniu 25 maja 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 25 maja 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 42.000 złotych VAT 9.240 złotych brutto 51.240 złotych,

- - w dniu 28 czerwca 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 czerwca 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 218.000,00 złotych VAT 47.960 złotych brutto 265.960 złotych
- w dniu 27 lipca 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę VAT nr (...) z dnia 28 czerwca 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 135.000,00 złotych VAT 29.700 złotych brutto 164.700 złotych,
- w dniu 31 lipca 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzające nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 98.000,00 złotych VAT 21.560 złotych brutto 119.560 złotych
- w dniu 31 lipca 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 108.500,00 złotych VAT 23.870 złotych brutto 132.370 złotych
- w dniu 31 lipca 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 75.000 złotych VAT 16.500 złotych brutto 91.500 złotych
- w dniu 28 sierpnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 sierpnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 45.000 złotych VAT 9.900 00 złotych brutto 54.900 złotych
- w dniu 26 października 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 października 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 66.000 złotych VAT 13.200 złotych brutto 79.200 złotych,
- w dniu 26 października 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 października 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 129.000,00 złotych VAT 28.380 złotych brutto 157.380 złotych
- w dniu 27 października 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 października 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 120.000 złotych VAT 26.400 złotych brutto 146.400 złotych
- w dniu 27 października 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 października 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 150.000 złotych VAT 33.000 złotych brutto 183.000 złotych,
- w dniu 30 października 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych,
- w dniu 30 października 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 60.000 złotych VAT 13.200 złotych brutto 73.200 złotych,
- w dniu 28 listopada 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 listopada 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 95.000 złotych VAT 20.900 złotych, brutto 115.900,

- w dniu 29 listopada 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 149.000,00 złotych VAT 32.780 złotych brutto 181.780 złotych
- w dniu 21 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 grudnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 175.000,00 złotych VAT 38.500 złotych brutto 213.500 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 160.000 złotych VAT 35.200 złotych brutto 195.200 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 145.000 złotych VAT 31.900 złotych brutto 176.900 złotych
- w dniu 30 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 233 .000 złotych VAT 51.260 złotych brutto 284.260 złotych,
- w dniu 30 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 98 .000 złotych VAT 21.560 złotych brutto 119.560 złotych,
- w dniu 30 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 198 .000 złotych VAT 43.560 złotych brutto 241.560 złotych,
- w dniu 30 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 96.000 złotych VAT 21.120 złotych brutto 117.120 złotych
- w dniu 22 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 stycznia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 38.000 złotych VAT 8.360 złotych brutto 43.360 złotych
- w dniu 26 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2006 roku za roboty budowlane wartości netto 194 .000,00 złotych VAT 42.680 złotych brutto 236.680 złotych
- w dniu 30 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 stycznia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 38 500 złotych VAT 8.470 złotych brutto 46.970 złotych,
- w dniu 28 lutego 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 36 000,00 złotych VAT 7.920 złotych brutto 43.920 złotych
- w dniu 28 lutego 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 26 000 złotych VAT 5.720 złotych brutto 31.720 złotych

- w dniu 20 lutego 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 lutego 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 98 000 złotych VAT 21.560 złotych brutto 11.560 złotych,
- w dniu 31 marca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 38 000 złotych VAT 8.360 złotych brutto 46.360 złotych,
- w dniu 31 marca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 45 500,00 złotych VAT 9.900 złotych brutto 54.900 złotych,
- w dniu 31 marca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 43 000,00 złotych VAT 9.460 złotych, brutto 52.460 złotych
- w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 95 000 złotych VAT 20.900 złotych brutto 115.900 złotych,
- w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 75 000,00 złotych VAT 16.500 złotych brutto 91.500 złotych
- w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 85 000 złotych VAT 18.700 złotych brutto 103.700 złotych
- w dniu 21 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 125000 złotych VAT 27.500 złotych brutto 152.500 złotych,
- w dniu 21 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 165000 złotych VAT 36.300 złotych brutto 201.300 złotych,
- w dniu 25 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 25 maja 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 125 000 złotych VAT 27.500 złotych brutto 152.500 złotych
- w dniu 26 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 maja 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 235 000 złotych VAT 51.700 złotych brutto 286.700 złotych
- w dniu 30 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 3 50 000 złotych VAT 77.000 złotych brutto 427.000 złotych
- w dniu 31 lipca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 40 000 złotych VAT 8.800 złotych brutto 48.800 złotych,

- w dniu 31 lipca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 85 000 złotych VAT 18.700 złotych brutto 103.700 złotych
- w dniu 28 sierpnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 sierpnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 28 000 złotych VAT 6.160 złotych brutto 34.160 złotych,
- w dniu 30 sierpnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 sierpnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 59 000 złotych VAT 12.980 złotych brutto 71.980 złotych
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 30 000 złotych VAT 6.600 złotych brutto 36.600 złotych
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 80 000 złotych VAT 17.600 złotych brutto 97.600 złotych,
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 40 000 złotych VAT 8.800 złotych brutto 48.800 złotych,
- w dniu 29 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 65 500 złotych VAT 14.410 złotych brutto 79.910 złotych,
- w dniu 29 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 20.000 złotych VAT 4.400 złotych brutto 24.400 złotych,
- w dniu 31 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 21.500 złotych VAT 4.730 złotych brutto 26.320 złotych,
- w dniu 29 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 95.000 złotych VAT 20.090 złotych brutto 115.900 złotych,
- w dniu 29 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 120.000 złotych VAT 26.400 złotych brutto 146.400 złotych,
- w dniu 30 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 35.000 złotych VAT 7.700 złotych brutto 42.700 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 115.000 złotych VAT 25.300 złotych brutto 104.300 złotych,

- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 115.000 złotych VAT 25.300 złotych brutto 146.400 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 250.000 złotych VAT 55.000 złotych brutto 305.000 złotych
- w dniu 29 lutego 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 lutego 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 38.000 złotych VAT 8.360 złotych brutto 43.360 złotych,
- w dniu 30 maja 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 45.000 złotych VAT 9.00,00 złotych brutto 54.900 złotych,
- w dniu 30 maja 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 115.000 złotych VAT 25.300 złotych brutto 140.300 złotych
- w dniu 20 czerwca 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 czerwca 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 65.000 złotych VAT 14.300 złotych brutto 79.300 złotych,
- w dniu 30 lipca 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 czerwca 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 85.000 złotych VAT 18.700,00 złotych brutto 103 .700 złotych,
- w dniu 29 sierpnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 sierpnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 28.000 złotych VAT 6.160 złotych brutto 34.160 złotych,
- w dniu 28 sierpnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 sierpnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 95.000 złotych VAT 20.090 złotych brutto 115.900 złotych,
- w dniu 16 września 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 16 września 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 95.000 złotych VAT 20.090 złotych brutto 115 .900 złotych,
- w dniu 26 września 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 września 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 68.000 złotych VAT 14.960 złotych brutto 82.960 złotych,
- w dniu 30 września 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 września 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 45.000 złotych VAT 9.900 złotych brutto 54 .900 złotych,
- w dniu 22 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 108.000,00 złotych VAT 23.760 złotych brutto 131.760 złotych,

- w dniu 31 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 202.000,00 złotych VAT 44.400 złotych brutto 246.400 złotych,
- w dniu 31 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 106.000,00 złotych VAT 23.320 złotych brutto 129.320 złotych,
- w dniu 24 listopada 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 listopada 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 133.000 złotych VAT 29.600 złotych brutto 162.260 złotych,
- w dniu 28 listopada 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 listopada 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 155.000 złotych VAT 34.100 złotych brutto 189.100 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 650.000,00 złotych VAT 143.000 złotych brutto 793.000 złotych
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 230.000 złotych VAT 50.600 złotych brutto 280.600 złotych
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 150.000,00 złotych VAT 33.000 złotych brutto 183.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 185.000 złotych VAT 40.070 złotych brutto 225.700 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 175.000,00 złotych VAT 38.500 złotych brutto 213.500 złotych
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 125.000 złotych VAT 27.500 złotych brutto 152.500 złotych
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 80.000 złotych VAT 17.600 złotych brutto 97.600 złotych,
- w dniu 31 sierpnia 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 sierpnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych,
- w dniu 31 lipca 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 90.000 złotych VAT 19.800 złotych brutto 109.800 złotych,



- w dniu 30 czerwca 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 czerwca 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 26.500 złotych VAT 5.830 złotych brutto 32.330 złotych
- w dniu 29 maja 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 160 ,000 złotych VAT 35.200 złotych brutto 195 .200 złotych
- w dniu 27 maja 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 maja 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 125.000 złotych VAT 27.500 złotych brutto 152.500 złotych
- w dniu 31 marca 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 280 .000 złotych VAT 61.600 złotych brutto 341 .600 złotych
- w dniu 27 lutego 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 lutego 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 25.000 złotych VAT 5.500 złotych brutto 30.050 złotych,
- w dniu 30 stycznia 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 stycznia 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych

#### **Faktury wystawione dla (...)**

- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 47.000 złotych VAT 10.340 złotych brutto 57.340 złotych,
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 77.200 złotych VAT 16.984 złotych brutto 77,200 złotych,
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 20.000 złotych VAT 4.400 złotych brutto 24.400 złotych,
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 41.000 złotych VAT 9.020 złotych brutto 50.020 złotych,
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 50.000 złotych VAT 11.000 złotych brutto 61.100 złotych,
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 50.000 złotych VAT 11.000 złotych brutto 61.100 złotych,
- w dniu 30 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 37.000 złotych VAT 8.140 złotych brutto 45.140 złotych,

- w dniu 31 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 59.000 złotych VAT 12.980 złotych brutto 71.980 złotych,
- w dniu 31 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 19.000,00 złotych VAT 4.180 złotych brutto 23.180 złotych,
- w dniu 29 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 135.000 złotych VAT 29,700 złotych brutto 164.700 złotych,
- w dniu 30 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 24.000 złotych VAT 5.280 złotych brutto 29.280 złotych,
- w dniu 30 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 96.000 złotych VAT 21.320 złotych brutto 117.120 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 155.000 złotych VAT 34.100 złotych brutto 189.100 złotych
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 120.000 złotych VAT 26.400 złotych brutto 146.400 złotych
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 170.000 złotych VAT 37.400 złotych brutto 207.400 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 164.000 złotych VAT 36.080 złotych brutto 200.080 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 96.000 złotych VAT 21.120 złotych brutto 117.120 złotych
- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 65.000,00 złotych VAT 14.300 złotych brutto 79.300 złotych
- w dniu 29 lutego 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 lutego 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 70 .000 złotych VAT 15.400 złotych brutto 85.400 złotych
- w dniu 31 marca 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 62.000 złotych VAT 13.640 złotych brutto 73.200 złotych

- w dniu 30 kwietnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 60.000 złotych VAT 13.200 złotych brutto 73.200 złotych,
- w dniu 30 maja 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych,
- w dniu 30 maja 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 190.000 złotych VAT 41.800 złotych brutto 231.800 złotych,
- w dniu 30 czerwca 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych
- w dniu 31 lipca 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych,
- w dniu 29 sierpnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 sierpnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 105.000 złotych VAT 23.100 złotych brutto 128 .100 złotych,
- w dniu 30 września 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 września 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 105.000 złotych VAT 23.100 złotych brutto 128 .100 złotych,
- w dniu 30 września 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 września 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 125.000 złotych VAT 27.500 złotych brutto 152 .500 złotych
- w dniu 24 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 115.000 złotych VAT 25.300 złotych brutto 140.300 złotych
- w dniu 31 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 125.000 złotych VAT 27.500złotych brutto 152.500 złotych,
- w dniu 31 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 265.000 złotych VAT 58.300 złotych brutto 323.300 złotych
- w dniu 26 listopada 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 listopada 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 45.000 złotych VAT 9.900 złotych brutto 54.900 złotych,
- w dniu 28 listopada 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 listopada 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 225.500 złotych VAT 49.500 złotych brutto 274.500 złotych,

- w dniu 26 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 150.000 złotych VAT 33.000 złotych brutto 183.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 650,000 złotych VAT 143.000 złotych brutto 793.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 230.000 złotych VAT 50.600 złotych brutto 280.600 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 130.000 złotych VAT 28.600 złotych brutto 130.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 130.000 złotych VAT 28.600 złotych brutto 130.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 130.000 złotych VAT 28.600 złotych brutto 58.600 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 100.000 złotych VAT 22.000 złotych brutto 122.000 złotych,
- w dniu 28 stycznia 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 70.000 złotych VAT 15.400 złotych brutto 85.400 złotych,
- w dniu 27 lutego 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 lutego 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 105.200 złotych VAT 23.144 złotych brutto 128.344 złotych,
- w dniu 31 marca 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 210.000 złotych VAT 46.200 złotych brutto 256.200 złotych,
- w dniu 30 kwietnia 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 91.200 złotych VAT 20.020 złotych brutto 111.020 złotych,
- w dniu 29 maja 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 110.500 złotych VAT 24.310 złotych brutto 134.810 złotych,
- w dniu 22 lipca 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 lipca 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 100.000 złotych VAT 22.100 złotych brutto 122.100 złotych,

- w dniu 29 sierpnia 2009 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzając nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 sierpnia 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 120.000 złotych VAT 26.400 złotych brutto 146.400 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

III. przy takim samym opisie czynu, jak przedstawiony w punkcie II, za wyjątkiem usunięcia sformułowań: „działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc z tego stałe źródło dochodu” G. K. oskarżony został o czyn z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

**K. K.** oskarżona została o to, że:

IV. w okresie od dnia 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku w M. jako współnik (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z., G. K. oraz A. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w celu udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków pieniężnych uzyskanych z przestępstw podatkowych w łącznej wysokości co najmniej 9.337.290 złotych podjęła czynności polegające na transferze w wysokości co najmniej 6.589.531,73 złotych z kont swoich firm w banku (...) na konto firmy (...) w Banku (...) w (...) oddział w J. jako zapłatę za roboty budowlane a następnie po wypłaceniu tych środków przez A. M. przyjęła je na powrót w gotówce, korzystając z pośrednictwa M. Z.,

tj. o czyn z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 258 k.k.

V. w tym samym miejscu i czasie w M. jako współnik (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wprowadziła do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę faktury VAT od firmy (...), z których wynikało istnienie podatku VAT naliczonego firmie (...), poświadczając nieprawdę w wystawianych do Urzędu Skarbowego w M. co miesiąc deklaracjach co do naliczonego (...) podatku VAT, które to deklaracje, podając w nich nieprawdę co do opisanej okoliczności złożyła organowi podatkowemu i naraziła na uszczuplenie podatek w ten sposób, że zaniechano pobrania podatku wskazanego jako naliczony VAT, wprowadzając w błąd Urząd Skarbowy w M., wskazując w złożonych deklaracjach VAT-7, nieprawidłową podstawę opodatkowania, jak również poświadczając nieprawdę zapłaty w wskazanych fakturach kwot wraz z podatkiem VAT i doprowadziła Urząd Skarbowy w M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości poprzez zawyżenie o tę kwotę podatku należnego do odliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy, powodując uszczuplenie podatkowe ustalonej wartości 1.253.297 złotych, czyniąc sobie z popełnienia czynu zabronionego stałe źródło dochodu, w ten sposób, iż

- w dniu 29 września 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzając nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 47.000 złotych VAT 10.340 złotych brutto 57.340 złotych,

- w dniu 29 września 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzając nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 77.200 złotych VAT 16.984 złotych brutto 77,200 złotych,

- w dniu 29 września 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzając nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 20.000 złotych VAT 4.400 złotych brutto 24.400 złotych,

- w dniu 29 września 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzając nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 41.000 złotych VAT 9.020 złotych brutto 50.020 złotych,

- w dniu 29 września 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 50.000 złotych VAT 11.000 złotych brutto 61.100 złotych,
- w dniu 29 września 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 50.000 złotych VAT 11.000 złotych brutto 61.100 złotych,
- w dniu 30 października 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 37.000 złotych VAT 8.140 złotych brutto 45.140 złotych,
- w dniu 31 października 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 59.000 złotych VAT 12.980 złotych brutto 71.980 złotych,
- w dniu 31 października 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 19.000,00 złotych VAT 4.180 złotych brutto 23.180 złotych,
- w dniu 29 listopada 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 135.000 złotych VAT 29,700 złotych brutto 164.700 złotych,
- w dniu 30 listopada 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 24.000 złotych VAT 5.280 złotych brutto 29.280 złotych,
- w dniu 30 listopada 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 96.000 złotych VAT 21.320 złotych brutto 117.120 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 155.000 złotych VAT 34.100 złotych brutto 189.100 złotych
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 120.000 złotych VAT 26.400 złotych brutto 146.400 złotych
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 170.000 złotych VAT 37.400 złotych brutto 207.400 złotych,
- w dniu 29 grudnia 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 164.000 złotych VAT 36.080 złotych brutto 200.080 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 96.000 złotych VAT 21.120 złotych brutto 117.120 złotych

- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku za roboty budowlane wartości netto 65.000,00 złotych VAT 14.300 złotych brutto 79.300 złotych
- w dniu 29 lutego 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 lutego 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 70 .000 złotych VAT 15.400 złotych brutto 85.400 złotych
- w dniu 31 marca 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 62.000 złotych VAT 13.640 złotych brutto 73.200 złotych
- w dniu 30 kwietnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 60.000 złotych VAT 13.200 złotych brutto 73.200 złotych,
- w dniu 30 maja 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych,
- w dniu 30 maja 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 190.000 złotych VAT 41.800 złotych brutto 231.800 złotych,
- w dniu 30 czerwca 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych
- w dniu 31 lipca 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 55.000 złotych VAT 12.100 złotych brutto 67.100 złotych,
- w dniu 29 sierpnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 sierpnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 105.000 złotych VAT 23.100 złotych brutto 128 .100 złotych,
- w dniu 30 września 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 września 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 105.000 złotych VAT 23.100 złotych brutto 128 .100 złotych,
- w dniu 30 września 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 września 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 125.000 złotych VAT 27.500 złotych brutto 152 .500 złotych
- w dniu 24 października 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 115.000 złotych VAT 25.300 złotych brutto 140.300 złotych
- w dniu 31 października 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 125.000 złotych VAT 27.500złotych brutto 152.500 złotych,

- w dniu 31 października 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 października 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 265.000 złotych VAT 58.300 złotych brutto 323.300 złotych
- w dniu 26 listopada 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 listopada 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 45.000 złotych VAT 9.900 złotych brutto 54.900 złotych,
- w dniu 28 listopada 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 listopada 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 225.500 złotych VAT 49.500 złotych brutto 274.500 złotych,
- w dniu 26 grudnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 150.000 złotych VAT 33.000 złotych brutto 183.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 650,000 złotych VAT 143.000 złotych brutto 793.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 230.000 złotych VAT 50.600 złotych brutto 280.600 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 130.000 złotych VAT 28.600 złotych brutto 130.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 130.000 złotych VAT 28.600 złotych brutto 130.000 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 130.000 złotych VAT 28.600 złotych brutto 58.600 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2008 roku za roboty budowlane wartości netto 100.000 złotych VAT 22.000 złotych brutto 122.000 złotych,
- w dniu 28 stycznia 2009 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 70.000 złotych VAT 15.400 złotych brutto 85.400 złotych,
- w dniu 27 lutego 2009 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 lutego 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 105.200 złotych VAT 23.144 złotych brutto 128.344 złotych,
- w dniu 31 marca 2009 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 210.000 złotych VAT 46.200 złotych brutto 256.200 złotych,



- w dniu 30 kwietnia 2009 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 91.200 złotych VAT 20.020 złotych brutto 111.020 złotych,

- w dniu 29 maja 2009 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 110.500 złotych VAT 24.310 złotych brutto 134.810 złotych,

- w dniu 22 lipca 2009 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 lipca 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 100.000 złotych VAT 22.100 złotych brutto 122.100 złotych,

- w dniu 29 sierpnia 2009 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 sierpnia 2009 roku za roboty budowlane wartości netto 120.000 złotych VAT 26.400 złotych brutto 146.400 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k., 271 § 3 k.k., art. 294 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

VI. w tym samym miejscu i czasie w M. jako wspólnik (...) wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę faktury VAT od firmy (...), z których wynikało istnienie podatku VAT naliczonego firmie (...), poświadczającą nieprawdę w wystawianych do Urzędu Skarbowego w M. co miesiąc deklaracjach co do naliczonego (...) podatku VAT, które to deklaracje, podając w nich nieprawdę co do opisanej okoliczności złożyła organowi podatkowemu i naraziła na uszczuplenie podatek w ten sposób, że zaniechano pobrania podatku wskazanego jako naliczony VAT, wprowadzając w błąd Urząd Skarbowy w M., wskazując w złożonych deklaracjach VAT-7, nieprawidłową podstawę opodatkowania, jak również poświadczając nieprawdę zapłaty w wskazanych fakturach kwot wraz z podatkiem VAT powodując uszczuplenie podatkowe ustalonej wartości 1.253.297,00 złotych poprzez zawyżenie o tę kwotę podatku należnego do odliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy,

po czym wymieniono opisy czynów dotyczących poszczególnych faktur dokładnie takie same, jak w kolejnych tiretach punktu V aktu oskarżenia,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**J. K.** oskarżony został o to, że:

VII. w okresie od 28 lipca 2005 roku do 31 grudnia 2008 roku w K. i W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z innymi osobami, będąc uprawniony do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT jako właściciel firmy (...) w W. ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę faktury VAT od firmy (...), firmy (...) i (...), z których wynikało istnienie naliczonego firmie (...), firmy (...) i (...) podatku VAT, a następnie jako osoba uprawniona do wystawiania deklaracji VAT -7 poświadczającą nieprawdę w wystawionych co miesiąc do Urzędu Skarbowego deklaracjach co do naliczonego (...), (...) i (...) podatku VAT, które to deklaracje podając w nich nieprawdę co do opisanych okoliczności złożył organowi podatkowemu i naraził podatek VAT w wysokości 56.390,00 złotych z faktur wystawionych przez (...), w wysokości 294.368,00 złotych z faktur wystawionych przez (...), w wysokości 24.217,00 złotych z faktur wystawionych przez (...) powodując łączną kwotę uszczuplenia podatkowego w wysokości 374.975,00 złotych, ten sposób, że zaniechano pobrania podatku wskazanego jako naliczony VAT, wskazując w składanych deklaracjach VAT nieprawidłową podstawę opodatkowania, celem przedłożenia w Urzędzie Skarbowym w W. - D. M., zwrotu nienależnego podatku i spowodowanie zaniechania

dochodzenia tego podatku przez Urząd Skarbowy czyniąc sobie z popełnienia czynu zabronionego stałe źródło dochodu

to jest:

- w dniu 28 lipca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 42075,00 złotych z podatkiem VAT 9256,50 złotych wystawioną przez (...)

- w dniu 29 lipca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 68 000,00 z podatkiem VAT 14960 złotych wystawioną przez (...)

- w dniu 29 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 31.200,00 złotych z podatkiem VAT 2.184,00 złotych wystawioną przez (...)

- w dniu 29 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 27.300,0 złotych z podatkiem VAT 1.911,00 złotych wystawioną przez (...)

- -w dniu 29 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 35.000,00 złotych z podatkiem VAT 7.700,00 złotych wystawioną przez (...)

- w dniu 30 grudnia 2006 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 20,000,00 złotych z podatkiem VAT 4.400,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 18 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 7.700,00 złotych z podatkiem VAT 1.694,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 24 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 85.000,00 złotych z podatkiem VAT 18.700.00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 25 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 55.000,00 złotych z podatkiem VAT 12.100,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 25 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 52.500,00 złotych z podatkiem VAT 3.675,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 26 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 54,000,00 złotych z podatkiem VAT 3.780 ,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 26 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 44 ,000,00 złotych z podatkiem VAT 3.080,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 26 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 48.00,00 złotych z podatkiem VAT 10,560,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 27 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 75.000,00 złotych z podatkiem VAT 16.500,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 29 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 60.000,00 złotych z podatkiem VAT 4.200,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 stycznia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 70.700,00 złotych z podatkiem VAT 4.949,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 31 marca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 55.000,00 złotych z podatkiem VAT 12.100,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 31 marca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 18.000,00 złotych z podatkiem VAT 1.260,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 31 marca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 53.000,00 złotych z podatkiem VAT 3.710,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 50.000,00 złotych z podatkiem VAT 3.500,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 54.600,00 złotych z podatkiem VAT 3.822,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 53.500,00 złotych z podatkiem VAT 11.770.00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 45.600,00 złotych z podatkiem VAT 6.192.00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 kwietnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 55.000,00 złotych z podatkiem VAT 12.100,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 17 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 150.000,00 złotych z podatkiem VAT 33.000,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 24 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 45.000,00 złotych z podatkiem VAT 9.900,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 209.000,00 złotych z podatkiem VAT 14.630,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 42.000,00 złotych z podatkiem VAT 9.240,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 31 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 45.000,00 złotych z podatkiem VAT 9.900,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 31 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 47.000,00 złotych z podatkiem VAT 10.340,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 31 maja 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 152.096,00 złotych z podatkiem VAT 10.646,72,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 15 czerwca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1.000,00 złotych z podatkiem VAT 70,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 19 czerwca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1.200,00 złotych z podatkiem VAT 84,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 25 czerwca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1,300,00 złotych z podatkiem VAT 91.00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 6 lipca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15.000,00 złotych z podatkiem VAT 3.300,00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 10 lipca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1.100,00 złotych z podatkiem VAT 77.00 złotych wystawioną przez (...)

- w dniu 26 lipca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1.200,00 złotych z podatkiem VAT 84.00 złotych wystawioną przez (...)

-w dniu 30 lipca 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1.450,00 złotych z podatkiem VAT 319,00 złotych wystawioną przez (...)

- w dniu 7 sierpnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 3.000,00 złotych z podatkiem VAT 660,00 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 14 sierpnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 12.500,00 złotych z podatkiem VAT 2.750,00 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 22 sierpnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 25.000 złotych z podatkiem VAT 1.750.00 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 29 sierpnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 12.000,00 złotych z podatkiem VAT 2.640,00 złotych wystawioną przez (...),
- w dniu 31 sierpnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 7.650,00 złotych z podatkiem VAT 535,50 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 13 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15.000,00 złotych z podatkiem VAT 3.300,00 złotych wystawioną przez (...),
- w dniu 26 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15.000,00 złotych z podatkiem VAT 1.400,00 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 16 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 6.600 złotych z podatkiem VAT 462.00,00 złotych wystawioną przez (...),
- w dniu 29 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 12.000,00 złotych z podatkiem VAT 840.00,00 złotych wystawiona przez (...)
- w dniu 21 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15.880,00 złotych z podatkiem VAT 1.106,00 złotych wystawiona przez (...)
- w dniu 28 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 16.000,00 złotych z podatkiem VAT 1.120,00 złotych wystawiona przez (...)
- w dniu 27 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 40,000,00 złotych z podatkiem VAT 2.800,00 złotych wystawioną przez (...),
- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 44.000,00 złotych z podatkiem VAT 9.680,00 złotych wystawioną przez (...),

- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 20.000,00 złotych z podatkiem VAT 1.400 złotych wystawiona przez (...)
- w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 17.300,00 złotych z podatkiem VAT 3.806 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 31 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 20.000 złotych z podatkiem VAT 1.400,00 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 31 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15.000 złotych z podatkiem VAT 3.300 złotych wystawiona przez (...)
- w dniu 29 listopada 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15.000,00 złotych z podatkiem VAT 1.050,00 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 29 listopada 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15.000,00 złotych z podatkiem VAT 1.050,00 złotych wystawioną przez (...)
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 25.000,00 złotych z podatkiem VAT 1.750,00 złotych wystawiona przez (...),
- w dniu 18 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 35.000,00 z podatkiem VAT 7.700 złotych wystawioną przez (...),
- w dniu 21 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 55.000,00 złotych z podatkiem VAT 3.150,00 złotych wystawioną przez (...),
- w dniu 28 grudnia 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 11.700,00 złotych z podatkiem VAT 2.574,00 złotych wystawioną przez (...),
- w dniu 31 października 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 10.000,00 złotych z podatkiem VAT 700,00 złotych wystawiona przez (...),
- w dniu 28 listopada 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 55.000,00 złotych z podatkiem VAT 11.000,00 złotych wystawiona przez (...),
- w dniu 31 grudnia 2008 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 25.000,00 złotych z podatkiem VAT 5.500,00 złotych wystawiona przez (...),

- w dniu 28 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczająca nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 9.800,00 złotych z podatkiem VAT 686,00 złotych wystawiona przez (...),

- w dniu 29 września 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczająca nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 20.000,00 złotych z podatkiem VAT 4.400,00 złotych wystawiona przez (...),

- w dniu 26 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczająca nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 10.000,00 złotych z podatkiem VAT 2.200,00 złotych wystawiona przez (...),

- w dniu 30 października 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczająca nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 12.000,00 złotych z podatkiem VAT 2.640,00 złotych wystawiona przez (...),

- w dniu 12 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczająca nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 32.000,00 złotych z podatkiem VAT 7.040,00 złotych wystawiona przez (...),

- w dniu 26 listopada 2007 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczająca nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 30.000,00 złotych z podatkiem VAT 6.600,00 złotych wystawiona przez (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII. Przy takim samym opisie czynu, jak w punkcie VII, do którego dodano jedynie w części wstępnej fragment: „jak również poprzez zawyżenie kosztów uzyskania przychodu podatku dochodowym za rok 2006 w wysokości 109.390 złotych, podatku dochodowym za rok 2007 w wysokości 464.787 złotych, w wysokości 89.344,00 złotych” oraz po wymienieniu tych samych czynności dotyczących poszczególnych faktur, J. K. oskarżony został o czyn z art. 271 § 3 k.k. i art. 56 § 1 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

IX. J. K. oskarżony został o to, że w okresie od 28 lipca 2005 roku do 31 grudnia 2008 roku w K. i W. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z innymi osobami, będąc uprawnionym do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT jako właściciel firmy (...) w W. ul. (...) w zamiarze utrudnienia przestępczego pochodzenia środków pieniężnych pochodzących z przestępstw skarbowych z art. 56 k.k.s., art. 76 k.k.s., ich wykrycia brał udział w procedurze polegającym na wpłacaniu na rachunek bankowy (...) i (...) środków pieniężnych pochodzących z czynu zabronionego polegającego poświadczaniu nieprawdy w deklaracjach VAT -7 w związku z fakturami VAT poświadczającymi wykonanie fikcyjnych czynności co spowodowało uszczuplenie w podatku VAT w wysokości 374.975,00 złotych i podatku dochodowym za rok 2006 w wysokości 109.390,00 złotych, podatku dochodowym za rok 2007 w wysokości 464.787,00 złotych, w wysokości 89.344,00 złotych z tytułu zawyżenia kosztów przychodu, które to pieniądze były wypłacane z konta (...) i zwracane wpłacającemu w związku z uszczupleniem podatku VAT w wysokości 374.975,00 złotych,

tj. o czyn z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 258 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**A. M.** został oskarżony o to, że:

X. w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku w J. działając wspólnie i w porozumieniu z G. K., M. Z., K. K. i innymi osobami, działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej otwierając rachunki bankowe w Banku (...) Oddział w J. i Banku (...) Oddział w K. o numerach (...) i nr (...) jako

rachunki bieżące dla złożonej przez siebie firmy (...) z siedzibą w K. w celu udaremnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia gromadzonych na tych kontach środków pieniężnych w kwocie 9.337,290,00 złotych, pochodzących z przestępstw podatkowych i oszust, wystawiając poświadczające nieprawdę faktury co do zaistnienia wykonanych prac budowlanych zleczonych mu przez firmy (...) w M.,(...)w K., (...) w B., (...) w K.,(...)w D., (...) w D., (...) w K., (...) w W. potwierdził w ten sposób fakt wystawienia fikcyjnych prac, a otrzymane w formie przelewu pieniądze wypłacił z konta i przekazał następcie M. Z.,

tj. o czyn z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. przy zastosowaniu art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 258 k.k.

W punkcie **XI**. aktu oskarżenia A. M. zarzucono popełnienie czynu polegającego na udzieleniu pomocy A. O. prowadzącemu firmę (...) w dokonywaniu uszczupień podatkowych w zakresie podatku VAT oraz podatku dochodowego poprzez wystawianie i przekazywanie mu nierzetelnych faktur VAT, szczegółowo opisanych w zarzucie, poświadczających nieprawdę co do wykonania przez firmę (...) prac na rzecz firmy (...),

tj. czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W punkcie **XII** A. M. został oskarżony o udzielenie pomocy J. B.i M. C. w dokonaniu uszczupień podatkowych w zakresie podatku VAT oraz podatku dochodowego poprzez poświadczenie nieprawdy w fakturach VAT przez firmę (...) co do faktu wykonania prac zleczonych przez firmy (...), (...) (...), przy czym w zarzucie tym wyszczególniono drobiazgowo opisane faktury, których część określono jako „wystawione przez J. B.”, a część jako „wystawione przez M. C.”, tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 k.k.s., art. 76 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W punkcie **XIII** znalazł się zarzucany A. M. czyn dokładnie tak samo opisany, z taką samą wskazywaną przez prokuratora kwalifikacją prawną, jak w punkcie XII.

W punkcie **XIV** A. M. zarzucono popełnienie czynu opisanego tak samo, jak w punktach XII i XIII, przy czym przytoczenie faktur ograniczono do „wystawionych przez J.B.”, z pominięciem „wystawionych przez M. C.”, a prokurator proponował zakwalifikować to jako czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W punkcie **XV** A. M. oskarżony został o popełnienie czynu w sposób opisany podobnie, jak w punktach poprzednich, przy czym dotyczył on udzielenia pomocy S. H. i poświadczenia nieprawdy w dwóch fakturach VAT z 6 stycznia 2005 r. co do wykonania prac zleczonych przez firmę (...), tj. oskarżono go o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Kolejny punkt w akcie oskarżenia, przytoczony w części wstępnej zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach, oznaczony został cyfrą **XVII** (z pominięciem cyfry XVI). W punkcie tym zarzucono A. M. udzielenie pomocy J. K. kierującemu firmą (...) w dokonaniu uszczupień podatkowych, opisanych podobnie, jak w punktach poprzedzających, poprzez poświadczenie nieprawdy w dwóch fakturach VAT wystawionych na rzecz tej firmy przez (...), tj. oskarżono go czyn z art. 18 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. art. 271 § 1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

W punkcie **XVIII** A. M. przy podobnym opisie czynu, jak w punkcie XVII, z pominięciem jedynie wskazania na uszczuplenie podatku dochodowego, został oskarżony o popełnienie czynu z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W punkcie **XIX** A. M. zarzucono udzielenie pomocy G. K. i K. K. w dokonaniu uszczupień podatkowych w zakresie podatku VAT poprzez poświadczanie nieprawdy w fakturach VAT przez firmę (...) co do faktu wykonania prac zleczonych przez firmy (...) i (...), z drobiazgowym wyszczególnieniem tych faktur i wskazaniem, które z nich dotyczyły



firmy (...), a które (...), tj. oskarżono go o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W punkcie **XX** czyn tak samo opisany, jak w punkcie XIX, stanowił podstawę zarzutu popełnienia przez A. M. czynu z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**M. Z.** oskarżony został o to, że:

XXI. w okresie od dnia 28 kwietnia 2004 roku do dnia 31 stycznia 2010 roku w M. i J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w zamiarze udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków pieniężnych w łącznej wysokości co najmniej 9.337.290,00 złotych, przyjął od A. M. pieniądze pochodzące z korzyści związanej z popełnieniem czynu zabronionego w wysokości co najmniej 6.589.531,73 złotych, które uprzednio wypłacił w gotówce z konta bankowego z Banku (...) w J. a pochodzące z wpłat z firm (...) oraz (...) z siedzibą w M., przelanych za fikcyjne wykonanie robót budowlanych rzekomo prowadzonych w ramach firmy (...),

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. i 299 § 5 k.k.

XXII. w dniu 28 kwietnia 2004 roku w J. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podzegał A. M. do założenia firmy (...), wiedząc o tym, że będzie ona służyć do legalizowania fikcyjnego obrotu usługami i pieniędzmi w firmach (...) oraz (...) z siedzibą w M.,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k.

XXIII. w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku w M. i J., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru poprzez dostarczenie A. M. dokumentacji dotyczącej fikcyjnego obrotu usługami budowlanymi i faktur VAT pomiędzy firmami (...) z siedzibą w J. a (...) z siedzibą w M. ułatwiał popełnienie przestępstwa A. M.,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**S. H.** oskarżony został o to, że:

XXIV. w dniu 6 stycznia 2005 roku w K., w działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z innymi osobami, będąc uprawnionym do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT jako Prezes (...) w K. ul. (...), polecił księgowej przedsiębiorstwa wprowadzenie do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej poświadczające nieprawdę faktury VAT od firmy (...) z których wynikało istnienie podatku VAT naliczonego firmie (...) a następnie jako osoba uprawniona do wystawiania deklaracji VAT-7 poświadczyła nieprawdę w wystawionych do I Urzędu Skarbowego w K. co miesiąc deklaracjach co do naliczonego (...) podatku VAT, które to deklaracje, podając w nich nieprawdę co do opisanych okoliczności złożył organowi podatkowemu i naraził na uszczuplenie w ten sposób, że zaniechano podatku wskazanego jako naliczony VAT, co spowodowało uszczuplenie podatkowe wartości 6.600 złotych poprzez zawyżenie o tę kwotę podatku naliczonego do odliczenia, w konsekwencji zawyżenie o w/w kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy,

to jest – w dniu 6 stycznia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) za wykonanie prac transportowych za kwotę 5000,00 złotych z podatkiem VAT 1100,00 złotych,

to jest - w dniu w dniu 6 stycznia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) za wykonanie prac w postaci konserwacji i usuwania drobnych usterek

w kotłowniach obsługiwanych przez (...) za kwotę 2.500,00 złotych z podatkiem VAT 5500,00 złotych powodując uszczuplenie podatkowe w kwocie 6.600 złotych

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k., art. 271 § 1 i § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

XXV. przy takim samym opisie czynu, jak w punkcie XXIV, z pominięciem jedynie sformułowania: „poprzez zawyżenie o tę kwotę podatku naliczonego do odliczenia, w konsekwencji zawyżenie o w/w kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy” S. H. oskarżony został o czyn z art. 271 § 3 k.k. i art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s.

**R. B.** oskarżony został o to, że:

XXVI. w okresie od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2008 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, pełniąc obowiązki Prezesa firmy (...) ul. (...) w L., będąc z tego tytułu osobą upoważnioną do wystawiania faktur VAT, wprowadził do ewidencji działalności gospodarczej faktury VAT poświadczające nieprawdę co do czynności nie mających miejsca dotyczących wystawionych przez firmę (...) oraz firmę (...) faktur dokumentujących czynności nie mających miejsce pomiędzy wskazanymi kontrahentami jak również poświadczył nieprawdę w wystawionych dla Urzędu Skarbowego w C. co miesiąc deklaracjach co do naliczonego dla firm (...) podatku VAT, które to deklaracje podając w nich nieprawdę co do opisu okoliczności złożył organowi podatkowemu i naraził podatek na uszczuplenie w ten sposób, że zaniechano pobrania podatku wskazanego jako naliczony VAT, wprowadził w błąd Urząd Skarbowy w C., wskazując w złożonych deklaracjach VAT-7 nieprawidłową podstawę opodatkowania, podając nieprawdę, poprzez nieprawidłowe obniżenie podatku należnego i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wyłudzenie naliczonego na podstawie w/w faktur VAT podatku VAT na kwotę 379.020,00 złotych, uszczuplenia w podatku dochodowym od osób prawnych 327.180,00 złotych i spowodowanie zaniechania dochodzenia tych podatków przez Urząd Skarbowy w C.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 1 i § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

XXVII. przy takim samym opisie czynu, jak w punkcie XXVI, R. B. oskarżono również o popełnienie czynu z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**J.B.** oskarżono o to, że:

XXVIII. w okresie od 11 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku w K. i w D., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z innymi osobami, będąc uprawniony do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT jako właściciel Prezesa (...) i prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej poświadczające nieprawdę faktury VAT od firmy (...), z których wynikało istnienie podatku VAT naliczonego firmie (...) podatku VAT w wysokości 62.142,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 78,233,00 złotych, a w przypadku (...) podatku VAT w wysokości 2579,00 złotych, a następnie jako osoba uprawniona do wystawienia deklaracji VAT-7 w firmie (...) i (...) poświadczył nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wystawionych do Urzędu Skarbowego w D. co miesiąc deklaracjach co do naliczonego (...) podatku VAT, które to deklaracje podając w nich nieprawdę co do opisanej okoliczności złożył organowi podatkowemu i naraził podatek na uszczuplenie w ten sposób, że zaniechano pobrania podatku wskazanego jako naliczony VAT w kwocie, poświadczył nieprawdę w fakturach VAT wystawionych przez (...), poświadczając w nich nieprawdę co do wykonania zleconych firmie (...) prac, jak również poświadczając nieprawdę zapłaty wskazanych w fakturach VAT kwot wraz z podatkiem VAT, wskazując w składanych deklaracjach VAT nieprawidłową podstawę opodatkowania, celem przedłożenia w Urzędzie Skarbowym w D., wprowadził w błąd Urząd Skarbowy w D. co do zwrotu nienależnego podatku i spowodował zaniechanie dochodzenia tego podatku przez Urząd Skarbowy w D. powodując uszczuplenie podatkowe w przypadku (...) w podatku VAT w wysokości 62 142,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 78,233,00 złotych a w przypadku (...) podatku w wysokości 2579,00

złotych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 17 152,00 złotych czyniąc sobie z popełnionego czynu zabronionego stałe źródło dochodu,

to jest:

- w dniu 11 stycznia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr.(...) co do faktu wykonania prac budowlanych na kwotę 8.500 z podatkiem VAT 1870,00 złotych

- w dniu 13 stycznia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 7.000 z podatkiem VAT 1540,00 złotych,
- w dniu 27 lutego 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5.400 z podatkiem VAT 1 888,00 złotych,
- w dniu 11 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 20,000,00 z podatkiem VAT 4 400,00,00 złotych,
- w dniu 11 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 21.400,00 zł z podatkiem VAT 4708,00 złotych,
- w dniu 14 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 7.500 zł z podatkiem VAT 1650,00 złotych,
- w dniu 15 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 6500,00 zł z podatkiem VAT 1430,00 złotych,
- w dniu 18 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 8000 zł. z podatkiem VAT i 760 ,00 złotych,
- -w dniu 18 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5300,00 zł z podatkiem VAT 1166,00 złotych
- w dniu 21 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 4 115.00 zł. z podatkiem VAT 905,30 złotych
- w dniu 21 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1 5600 ,00 zł z podatkiem VAT 3432,00 złotych
- w dniu 21 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 40000,00 zł z podatkiem VAT 2800,00 złotych

- w dniu 25 marca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 11000,00 zł z podatkiem VAT 2420,00 złotych
- w dniu 4 kwietnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 8000 z podatkiem VAT 560,00 złotych,
- w dniu 5 kwietnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 6000,00 zł z podatkiem VAT 420,00 złotych,
- w dniu 7 kwietnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 16000,00 zł z podatkiem VAT 3520,00 złotych
- w dniu 7 kwietnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 11000,00 zł z podatkiem VAT 770,00 złotych,
- w dniu 12 kwietnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 15000,00 zł z podatkiem VAT 3300,00 złotych,
- w dniu 13 kwietnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 10000,00 zł z podatkiem VAT 700,00 złotych,
- w dniu 30 września 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 29000,00 zł z podatkiem VAT 6380,00 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 31000,00 zł z podatkiem VAT 6820 ,00 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 17000,00 zł z podatkiem VAT 3740,00 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 4730,00 zł z podatkiem VAT 1040,60 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5500,00 zł z podatkiem VAT 1210,00 złotych,
- w dniu 30 czerwca 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 7000,00 zł z podatkiem VAT 1540,00 złotych,

- w dniu 30 sierpnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej potwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 30000,00 złotych z podatkiem VAT 6600,00 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 6700,00 złotych z podatkiem VAT 1474,00 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku poświadczył nieprawdę w fakturę VAT nr. (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 17000,00 zł z podatkiem VAT 3740,00 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku poświadczył nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 4730,00 zł z podatkiem VAT 1040,60 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku poświadczył nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5500,00 zł z podatkiem VAT 1210,00 złotych,
- w dniu 30 czerwca 2005 roku poświadczył nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 7000,00 złotych z podatkiem VAT 1540,00 złotych,
- - w dniu 30 sierpnia 2005 roku poświadczył nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 30000,00 złotych z podatkiem VAT 6600 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku poświadczył nieprawdę w fakturze VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 6700,00 złotych z podatkiem VAT 1474,00 złotych,
- w dniu 31 grudnia 2005 roku wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 10000,00 złotych z podatkiem VAT 2200,00 złotych

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k., art. 271 § 1 i § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIX. przy takim samym opisie czynu, jak w punkcie XXVIII, z pominięciem jedynie sformułowania: „czyniąc sobie z popełnionego czynu zabronionego stałe źródło dochodu” J. B. oskarżony został o czyn z art. 271 § 3 k.k., z art. 56 § 1 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

XXX. w okresie od 11 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku w K. i D., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z innymi osobami, w zamiarze utrudnienia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia brał udział w procedurze polegającym na wpłacaniu na rachunek bankowy firmy (...) środków pochodzących z czynu zabronionego polegającego na poświadczaniu nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT-7 w związku z fakturami VAT poświadczającymi wykonanie fikcyjnych czynności przy czym uszczuplenie należności podatkowej stanowiło kwotę wysokości 62 142,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 78,233,00 złotych, a w przypadku (...) podatku VAT w wysokości 2579,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 17 152,00 złotych

**M. C.** oskarżona została o to, że:

XXXI. w okresie od 7 stycznia 2005 roku do 31 października 2005 roku w K. i D., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z innymi osobami, będąc uprawniona do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT jako właściciel firmy (...) w D., pełnomocnik do spraw finansowo-prawnych (...) w Dąbrowie Górniczej i Vice Prezes (...) w D. wprowadziła do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej poświadczające nieprawdę faktury od firmy (...), z których wynikało istnienie podatku VAT naliczonego firmie (...) w wysokości 29 867,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób

fizycznych w wysokości 54 860,00 złotych, a w przypadku (...) w podatku VAT w wysokości 62142,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 17 152,00 złotych, a następnie jako osoba uprawniona do wystawiania deklaracji VAT-7, poświadczyla nieprawdę w wystawionych do Urzędu Skarbowego co miesiąc deklaracjach co do naliczonego(...)podatku VAT, które to deklaracje podając w nich nieprawdę co do opisanych okoliczności złożyła organowi podatkowemu wprowadzając w błąd Urząd Skarbowy w D., co do zwrotu należnego podatku i naraziła podatek na uszczuplenie, w ten sposób, że zaniechano pobrania podatku wskazanego jako naliczony VAT co spowodowało, iż wskazując w składanych deklaracjach VAT nieprawidłową podstawę opodatkowania, celem przedłożenia w Urzędzie Skarbowym w D. i zwrotu nienależnego podatku i spowodowanie zaniechania dochodzenia tego podatku przez Urząd Skarbowy w przypadku (...)uszczuplenie szacunkowe w podatku VAT w wysokości 29 867,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 54860,00 złotych a w przypadku (...) w podatku w wysokości 62142,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 78,233,00 złotych, a w przypadku (...) w podatku VAT w wysokości 2.579,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 17 152,00 złotych czyniąc sobie z popełnionego czynu zabronionego stałe źródło dochodu,

to jest

- w dniu 7 stycznia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 27500,00 zł podatkiem VAT 6050 złotych,
- w dniu 7 stycznia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do fakty wykonania prac budowlanych za kwotę 7.000 zł z podatkiem VAT 1540 złotych,
- w dniu 18 lutego 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 10.500 złotych z podatkiem VAT 2310 złotych,
- w dniu 27 lutego 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 11.220 złotych z podatkiem VAT 2318 złotych,
- w dniu 1 marca 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 10.500 złotych z podatkiem VAT 4840 złotych,
- w dniu 1 marca 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5.125 złotych z podatkiem VAT 1127 złotych,
- w dniu 4 marca 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5.125 złotych z podatkiem VAT 1127 złotych,
- w dniu 7 marca 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 8000 złotych z podatkiem VAT 1760 złotych,
- w dniu 8 marca 2005 roku wprowadziła do ewidencji działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1.200 złotych z podatkiem VAT 264 złotych,

- w dniu 8 marca 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 1500 złotych z podatkiem VAT 330 złotych,
- w dniu 15 kwietnia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 4000 złotych z podatkiem VAT 880 złotych,
- w dniu 15 kwietnia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 34.000 złotych z podatkiem VAT 7480 złotych,
- w dniu 19 kwietnia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę w fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5.500 złotych z podatkiem VAT 1210 złotych,
- w dniu 20 kwietnia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 6.000 złotych z podatkiem VAT 1320 złotych,
- w dniu 20 kwietnia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 14.000 złotych z podatkiem VAT 3080 złotych,
- w dniu 21 kwietnia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 9.900 złotych z podatkiem VAT 2.178 złotych,
- w dniu 21 maja 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 9.350 złotych z podatkiem VAT 2057 złotych,
- w dniu 27 lutego 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 5.400 złotych z podatkiem VAT 1.188 złotych,
- w dniu 31 października 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 6.700 złotych z podatkiem VAT 1.474 złotych,
- w dniu 30 sierpnia 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 3.000 złotych z podatkiem VAT 6.600 złotych,
- w dniu 30 czerwca 2005 roku wprowadziła do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 7000 złotych z podatkiem VAT 1.540 złotych

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 1 i § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXII. przy takim samym opisie czynu, jak w punkcie XXXI, z pominięciem jedynie fragmentu: „co spowodowało, iż wskazując w składanych deklaracjach VAT nieprawidłową podstawę opodatkowania, celem przedłożenia w Urzędzie

Skarbowym w D. i zwrotu nienależnego podatku i spowodowanie zaniechania dochodzenia tego podatku przez Urząd Skarbowy w przypadku (...) uszczuplenie szacunkowe w podatku VAT w wysokości 29 867,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 54860,00 złotych a w przypadku (...) w podatku w wysokości 62142,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 78,233,00 złotych, a w przypadku (...) w podatku VAT w wysokości 2.579,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 17 152,00 złotych czyniąc sobie z popełnionego czynu zabronionego stałe źródło dochodu” M. C. oskarżono o czyn z art. 271 § 3 k.k. i art. 56 § 1 k.k.s. i art. 76 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXXIII. w okresie od 7 stycznia 2005 roku do 31 października 2005 roku w K. i D., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z innymi osobami w zamiarze utrudnienia przestępczego pochodzenia środków pieniężnych pochodzących z przestępstw skarbowych art. 56 k.k.s i art. 76 k.k.s. i przestępstwa oszustwa, ich wykrycia brała udział w procederze polegającym na wpłacaniu na rachunek bankowy firmy (...) środków pieniężnych pochodzących z czynu zabronionego polegającego na poświadczaniu nieprawdy w deklaracjach VAT-7 w związku z fakturami VAT poświadczającymi wykonanie fikcyjnych czynności co spowodowało w przypadku (...) uszczuplenie szacunkowe w podatku VAT w wysokości 29.867,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 78.233,00 złotych a w przypadku (...) w podatku VAT w wysokości 62.142,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 78.233,00 złotych, a w przypadku (...) w podatku VAT w wysokości 2.579,00 złotych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 17.152,00 złotych, które to następnie pieniądze były wypłacane z konta i zwracane wpłacającej

tj. o czyn z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 258 k.k.

Sąd Okręgowy w Katowicach wyrokiem z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt XVI K 59/14, na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. uniewinnił K. K. od zarzucanych jej czynów, opisanych wyżej w punktach IV, V i VI.

W punkcie **2** tegoż wyroku Sąd Okręgowy uznał G. K. za winnego tego, że w okresie od dnia 28 kwietnia 2004 roku do dnia 31 stycznia 2010 roku w M. i innych ustalonych miejscowościach kraju, kierował założoną przez siebie zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, przestępstw skarbowych, a także przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **3** uznał oskarżonego G. K. za winnego tego, że w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do dnia 31 stycznia 2010 roku w M. kierując zorganizowaną grupą przestępczą, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podjął czynności ukierunkowane na udaremnienie bądź znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia pieniędzy z korzyści uzyskanych za pomocą przestępstw skarbowych związanych z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą pod nazwą (...) oraz z działalnością gospodarczą (...) a to:

- z narażenia na uszczuplenie podatku od towarów i usług za miesiące od kwietnia 2004 roku do końca stycznia 2010 roku w kwocie co najmniej 2.647.413 złotych w stosunku do firmy (...) i 1.253.297 złotych w stosunku do firmy (...) wskutek podania nieprawdy w deklaracjach VAT -7 złożonych za miesiące od kwietnia 2004 roku do końca stycznia 2010 roku w Urzędzie Skarbowym w M. utrudniając tym samym stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia oraz stwierdzenie ich miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku

w ten sposób, że

- w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod nazwą (...) oraz jako wspólnik (...), G. K. wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczające nieprawdę faktury VAT wystawione



przez firmę (...) za roboty budowlane, które w rzeczywistości nie zostały przez firmę tę wykonane a z których wynikało istnienie podatku od towarów i usług naliczonego firmie (...),

- przekazywał na rachunek bankowy firmy (...) w drodze przelewów z rachunków bankowych firm (...) i (...) pieniądze tytułem wynagrodzenia za rzekomo wykonane roboty budowlane które to pieniądze następnie A. M. po potrąceniu swojej prowizji zwracał mu w gotówce,

- poświadczał nieprawdę w deklaracjach VAT-7 co do istnienia podatku VAT naliczonego firmie (...) i zawiązał o tę kwotę podatek należny do rozliczenia nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy czym wyczerpał znamiona występku z art. 299§5 k.k. w zw. z art. 299§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 299§5 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 50 złotych.

W punkcie **4** uznał oskarżonego G. K. za winnego tego, że w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku w M. jako właściciel (...) i wspólnik (...), kierując zorganizowaną grupą przestępczą, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczające nieprawdę, faktury VAT od firmy (...) z których wynikało istnienie podatku naliczonego firmie (...) oraz podał nieprawdę w składanych co miesiąc do Urzędu Skarbowego w M. deklaracjach od podatku od towarów i usług VAT-7 za miesiące od kwietnia 2004 roku do końca stycznia 2010 roku, wykazując zawyżony podatek należny do doliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy powodując uszczuplenie podatkowe wartości 2.647,413,00 złotych w przypadku firmy (...) i 1.253.297 w przypadku firmy (...) co stanowi kwotę wielkiej wartości, czym wyczerpał znamiona przestępstw skarbowych z art. 56§1 k.k.s. w zw. z art. 76§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to na podstawie art. 56§1 k.k.s. w zw. z art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 38§2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. stosując nadzwyczajne obostrzenie kary wymierzył oskarżonemu karę 1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

W punkcie **5** uznał oskarżonego G. K. za winnego tego, że w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku M. jako właściciel (...) i wspólnik (...), będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawiania i akceptowania faktur VAT, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kierując zorganizowaną grupą przestępczą, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyl nieprawdę w fakturach VAT wystawionych przez firmę (...) za roboty budowlane, które w rzeczywistości nie zostały przez firmę tę wykonane a z których wynikało istnienie podatku od towarów i usług naliczonego firmie (...) oraz posłużył się tymi dokumentami składając na ich podstawie deklaracje VAT-7 do Urzędu Skarbowego w M. czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **6** na podstawie art. 39§2 k.k.s. w zw. z art. 39§1 k.k.s. i art. 85§1 k.k. w miejsce wyżej orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzył oskarżonemu G. K. karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **7** na podstawie art. 299§7 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego G. K. przepadek korzyści uzyskanych z przestępstwa opisanego w punkcie 3 a to kwoty 3.900,610 zł.

Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie **8** wyroku z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt XVI K 59/14, uznał J. K. za winnego tego, że jako właściciel firmy (...) w W. i będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawiania i podpisywania oraz przyjmowania faktur VAT, działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą w krótkich ostępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się podpisanymi przez siebie a poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 28 lipca 2005 roku co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 42.075 złotych z podatkiem VAT 9.256,50 tj. w łącznej kwocie 51.331,50 złotych wystawioną przez (...),

- nr (...) z dnia 29 lipca 2009 roku co do faktu wykonania prac budowlanych za kwotę 68.000 złotych z podatkiem VAT 14.960 złotych tj. w łącznej kwocie 82.960 złotych,

dokumentującymi prace, które w rzeczywistości nie zostały wykonane w ten sposób, że powyższe faktury podpisał a następnie na ich podstawie złożył deklaracje VAT – 7 do Urzędu Skarbowego W. –M. czym wyczerpał znamiona występkę z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 k.k. wymierzył oskarżonemu J. K. karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych.

W punkcie **9** zaskarżonego wyroku oskarżony J. K. uznany został za winnego tego, że w dniach 28 i 29 lipca 2005 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści podjął czynności ukierunkowane na udaremnienie bądź znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy z korzyści uzyskanych za pomocą przestępstw skarbowych oraz przestępstw poświadczenia nieprawdy w fakturach VAT i deklaracjach VAT-7 związanych z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą oraz pod nazwą (...) w ten sposób, że:

- wprowadził do ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej poświadczające nieprawdę faktury VAT nr (...) wystawione przez firmę (...) za roboty budowlane, które w rzeczywistości nie zostały przez firmę tę wykonane a z których wynikało istnienie podatku od towarów i usług naliczonego firmie (...),

- przekazywał na rachunek bankowy firmy (...) w drodze przelewów z rachunków bankowych (...) pieniądze w kwocie 134.291,50 zł. tytułem wynagrodzenia za rzekomo wykonane roboty budowlane które to pieniądze następnie A. M. za pośrednictwem G. K. i M. Z. zwracał mu w gotówce,

- poświadczal nieprawdę w deklaracjach VAT-7 co do istnienia podatku VAT naliczonego firmie (...) i zawyżał o tę kwotę podatek należny do rozliczenia nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, powodując uszczuplenie podatkowe w wysokości 24.217 czym wyczerpał znamiona występkę z art. 299§5 k.k. w zw. z art. 299§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. i za to na podstawie art. 299§5 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **10** na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 k.k. w miejsce wyżej orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzono oskarżonemu J. K. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

W punkcie **11** na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby w rozmiarze 2 lat.

Ponadto w punkcie **12** na podstawie art. 113§1 k.k.s. w zw. z art. 17§1 pkt 6 k.p.k. Sąd Okręgowy w Katowicach umorzył postępowanie karne przeciwko J. K. o to, że jako właściciel firmy (...) w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako osoba uprawniona do wystawiania deklaracji VAT -7 podał nieprawdę w składanych do Urzędu Skarbowego W. –M. deklaracjach VAT -7 wykazując zawyżony podatek należny do doliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy, powodując uszczuplenie podatkowe małej wartości w wysokości 24.217 złotych tj. o czyn z art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 76§2 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s, w zw. z art. 6§2 k.k.s.

W punkcie **13** wskazanego wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach uznał oskarżonego M. Z. za winnego tego, że w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku w M. i J. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, przestępstw skarbowych a także przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258§3 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **14** M. Z. został uznany za winnego tego, że w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do dnia 31 stycznia 2010 roku w M. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podjął czynności ukierunkowane na udaremnienie bądź znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy z korzyści uzyskanych za pomocą przestępstw skarbowych związanych z prowadzoną przez G. K. działalnością gospodarczą pod nazwą (...) oraz z działalnością gospodarczą (...) a to:

- z narażenia na uszczuplenie podatku od towarów i usług za miesiące od kwietnia 2004 roku do końca stycznia 2010 roku w kwocie co najmniej 2.647.413 złotych w stosunku do firmy (...) i 1.253.297 złotych w stosunku do firmy (...) wskutek podania nieprawdy w deklaracjach VAT -7 złożonych za miesiące od kwietnia 2004 roku do końca stycznia 2010 roku w Urzędzie Skarbowym w M. utrudniając tym samym stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia oraz stwierdzenie ich miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przypadku w ten sposób, że przekazywał A. M. uzyskaną wcześniej od G. K. dokumentację w tym między innymi faktury VAT, protokoły odbioru robót, umowy o współpracy i druki kp a następnie po podpisaniu przez A. M. tej dokumentacji zwracał ją G. K. a także po wypłaceniu pieniędzy z rachunku bankowego w gotówce pieniądze te przekazywał G. K. uzyskując w ten sposób korzyść majątkową nie mniejszą niż 50 000 złotych czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 299§5 k.k. w zw. z art. 299§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 299§5 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 20 złotych.

Z kolei w punkcie **15** wyroku M. Z. został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXII czym wyczerpał znamiona występku z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. i za to na podstawie art. 19§1 k.k. w zw. z art. 271§3 k.k. wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **16** na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 k.k. w miejsce wyżej orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzono oskarżonemu M. Z. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **17** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. Z. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, oddając go pod dozór kuratora.

W punkcie **18** na podstawie art. 299§7 k.k. orzeczono w stosunku do oskarżonego M. Z. przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z przestępstwa opisanego w punkcie 14 wyroku w kwocie 50 000 zł.

Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie **19** zaskarżonego wyroku uznał oskarżonego S. H. za winnego tego, że jako Prezes Zarządu (...) w K. i będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawiania oraz przyjmowania faktur VAT, działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 6 stycznia 2005 roku co do faktu wykonania prac transportowych za kwotę 5.000 złotych z podatkiem VAT 1.100 zł tj. w łącznej kwocie 6.100 złotych wystawioną przez (...),

- nr (...) z dnia 6 stycznia 2005 roku co do faktu wykonania prac konserwacyjnych i usuwania drobnych usterek za kwotę 2.500 złotych z podatkiem VAT 550 złotych tj. w łącznej kwocie 3150 złotych,

dokumentującymi prace, które w rzeczywistości nie zostały wykonane w ten sposób, że polecił księgowej wprowadzić powyższe faktury do ewidencji działalności gospodarczej następnie na ich podstawie złożył deklaracje VAT – 7 do Urzędu Skarbowego w K. czym wyczerpał znamiona występku z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **20** na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec S. H. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby w rozmiarze 2 lat.

W punkcie **21** na podstawie art. 33§2 k.k. wymierzono oskarżonemu S. H. karę grzywny w ilości 80 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych.

W punkcie **22** na podstawie art. 113§1 k.k.s. w zw. z art. 17§1 pkt 6 k.p.k. Sąd Okręgowy w Katowicach umorzył postępowanie karne przeciwko S. H. o to, że jako Prezes Zarządu (...) w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako osoba uprawniona do wystawiania deklaracji VAT -7 podał nieprawdę w składanych do Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT - 7 wykazując zawyżony podatek należny do doliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy, powodując uszczuplenie podatkowe nieprzekraczające ustawowego progu w wysokości 1650 złotych tj. o czyn z art. 56§3 k.k.s. w zw. z art. 76§3 k.k.s w zw. z art. 7§1 k.k.s, w zw. z art. 6§2 k.k.s.

W **23** punkcie zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. uniewinnił oskarżonego R. B. od popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punktach XXVI i XXVII.

W punkcie **24** J.B.został uznany za winnego tego, że w okresie od 11 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku w K. i D. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów i przestępstw skarbowych czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **25** oskarżonego J. B.uznano za winnego tego, że w okresie od 11 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku w D. jako Prezes Zarządu (...) oraz prowadzący działalność gospodarczą (...) w D. będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawiania i akceptowania faktur VAT, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w fakturach VAT wystawionych przez firmę (...) za roboty budowlane, które w rzeczywistości nie zostały przez firmę tę wykonane a z których wynikało istnienie podatku od towarów i usług naliczonego firmie (...) oraz posłużył się tymi dokumentami składając na ich podstawie deklaracje VAT-7 do Urzędu Skarbowego w D. czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 k.k. wymierzono temu oskarżonemu karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 25 złotych.

W punkcie **26** uznano J. B. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XXX z tym ustaleniem, iż dopuścił się go wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czym wyczerpał znamiona występku z art. 299§5 k.k. w zw. z art. 299§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 299§5 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie **27** na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 k.k. w miejsce wyżej orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzono oskarżonemu J. B.karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **28** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. B.kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, oddając go pod dozór kuratora.

W punkcie **29** na podstawie art. 113§1 k.k.s. w zw. z art. 17§1 pkt 6 k.p.k. umarzone zostało postępowania karne przeciwko J. B. o czyn opisany w punkcie XXIX z tym ustaleniem, iż spowodował on uszczuplenie podatkowe małej wartości w wysokości 160.106 złotych tj. o czyn z art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 76§2 k.k.s w zw. z art. 7§1 k.k.s, w zw. z art. 6§2 k.k.s.

Oskarżona M. C. w punkcie **30** zaskarżonego wyroku uznana została za winną tego, że w okresie od 7 stycznia 2005 roku do 31 października 2005 roku w K. i D. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów i przestępstw skarbowych czym wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzono jej karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **31** oskarżoną M. C. uznano za winną tego, że w okresie od 7 stycznia 2005 roku do 31 października 2005 roku w D. jako właściciel (...) w D., pełnomocnik do spraw finansowo-prawnych (...) w D. i Vice Prezes Zarządu (...) będąc z tego tytułu uprawnioną do wystawiania i akceptowania faktur VAT, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyla nieprawdę w fakturach VAT wystawionych przez firmę (...) za roboty budowlane, które w rzeczywistości nie zostały przez firmę tę wykonane a z których wynikało istnienie podatku od towarów i usług naliczonego firmie (...) oraz posłużyła się tymi dokumentami składając na ich podstawie deklaracje VAT-7 do Urzędu Skarbowego w D. czym wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono jej karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 k.k. wymierzono oskarżonej karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 40 złotych.

W punkcie **32** M. C. została uznana za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w punkcie XXXIII, z tym ustaleniem, iż dopuściła się go wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czym wyczerpała znamiona występku z art. 299§5 k.k. w zw. z art. 299§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 299§5 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono jej karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie **33** na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 k.k. w miejsce wyżej orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzono oskarżonej M. C. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **34** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. C. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, oddając ją pod dozór kuratora.

W punkcie **35** na podstawie art. 113§1 k.k.s. w zw. z art. 17§1 pkt 6 k.p.k. umarzone zostało postępowanie karne przeciwko M. C. o czyn opisany w punkcie XXXII z tym ustaleniem, iż spowodowała ona uszczuplenia podatkowe małej wartości w wysokości odnośnie (...) w kwocie 83.627 złotych, (...) w kwocie 140.375 złotych a (...) w kwocie 19.631 złotych tj. o czyn z art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 76§2 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s.

Ponadto w punkcie **36** na podstawie art. 299§7 k.k. orzeczono w stosunku do oskarżonych M. C. i J.B. solidarnie przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętych z przestępstw opisanych w punktach 26 i 32 korzyści majątkowych w kwocie 160.106 zł., natomiast w punkcie **37** na tej samej podstawie orzeczono w stosunku do oskarżonej M. C. przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętych z przestępstwa opisanego w punkcie 32 korzyści majątkowej w kwocie 83.727 zł.

Oskarżony A. M. w punkcie **38** opisywanego wyroku został przez Sąd Okręgowy w Katowicach uznany za winnego tego, że w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do dnia 31 stycznia 2010 roku w J. i K. brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, przestępstw skarbowych a także przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzona mu została kara 1 roku pozbawienia wolności.

W punkcie **39** A. M. uznano za winnego tego, że w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do dnia 31 stycznia 2010 roku w J. i K. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału zadań, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry

powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podjął czynności ukierunkowane na udaremnienie bądź znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy z korzyści uzyskanych za pomocą przestępstw skarbowych związanych z prowadzoną przez G. K. działalnością gospodarczą pod nazwą (...) oraz z działalnością gospodarczą (...) a to:

- z narażenia na uszczuplenie podatku od towarów i usług za miesiące od kwietnia 2004 roku do końca stycznia 2010 roku w kwocie co najmniej 2.647.413 złotych w stosunku do firmy (...) i 1.253.297 złotych w stosunku do firmy (...) wskutek podania nieprawdy w deklaracjach VAT-7 złożonych za miesiące od kwietnia 2004 roku do końca stycznia 2010 roku w Urzędzie Skarbowym w M. utrudniając tym samym stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia oraz stwierdzenie ich miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku

w ten sposób, że

- zgłosił do ewidencji rozpoczęcie działalności gospodarczej pod nazwą (...) z siedzibą w K.,

- otworzył rachunki bankowe w Banku (...) Oddział w J. i Banku (...) Oddział w K. o numerach (...) i nr (...) jako rachunki bieżące dla złożonej przez siebie firmy (...) z siedzibą w K.,

- przyjmował na te rachunki bankowe przelewy pochodzące od firm (...), przelewy od (...), (...) w K., (...) w D., (...) w D., (...) w K., A. w B.,

- podpisywał otrzymywane od G. K. za pośrednictwem M. Z. dokumenty w postaci faktur VAT, umów o współpracę, protokołów odbioru robót, druków kp i innych dokumentujących prace budowlane, których w rzeczywistości nie wykonywał,

- wypłacał przelewane na jego konta środki finansowe w gotówce, które następnie przekazywał M. Z. a ten następnie przekazywał je G. K., uzyskując z tego tytułu korzyść majątkową nie mniejszą niż 300.000 złotych czym wyczerpał znamiona występku z art. 299§5 k.k. w zw. z art. 299§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 299§5 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 k.k. wymierzono mu karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 50 złotych.

W punkcie **40** A. M. uznano za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie X z tym ustaleniem, iż miał on miejsce w okresie od 13 stycznia 2005 roku do 23 września 2005 roku a oskarżony dopuścił się go wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról czym wyczerpał znamiona występku z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **41** A. M. uznano za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XII z tym ustaleniem, iż miał on miejsce w okresie od 7 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku a oskarżony dopuścił się go działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról czym wyczerpał znamiona występku z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

W punkcie **42** A. M. uznano za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XV z tym ustaleniem, iż miał on miejsce w dniu 6 stycznia 2005 roku a oskarżony dopuścił się go działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról czym wyczerpał znamiona występku z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **43** A. M. uznano za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XV z tym ustaleniem, iż miał on miejsce w dniach 28 i 29 lipca 2005 roku a oskarżony dopuścił się go działając w ramach zorganizowanej grupy

przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról czym wyczerpał znamiona występku z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **44** A. M. uznano za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XIX z tym ustaleniem, iż oskarżony dopuścił się go w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról czym wyczerpał znamiona występku z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 271§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **45** A. M. uznano za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XX z tym ustaleniem, iż oskarżony dopuścił się go w okresie od 28 kwietnia 2004 roku do 31 stycznia 2010 roku działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu tego samego zamiaru według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról a suma narażonego na uszczuplenia podatku stanowiła kwotę wielkiej wartości czym wyczerpał znamiona przestępstw skarbowych z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56§1 k.k.s. w zw. z art. 76§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to na podstawie art. 19§1 k.k. 56§1 k.k.s. w zw. z art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 38§2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. stosując nadzwyczajne obostrzenie kary wymierzono oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **46** na podstawie art. 39§2 k.k.s. w zw. z art. 39§1 k.k.s. i art. 85§1 k.k. w miejsce wyżej orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzono oskarżonemu A. M. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

W punkcie **47** na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 41a§1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. M. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, oddając go pod dozór kuratora.

W punkcie **48** na podstawie art. 299§7 k.k. orzeczono w stosunku do oskarżonego A. M. przepadek korzyści uzyskanych z przestępstwa opisanego w punkcie 38 a to kwoty 300 000 złotych.

Wreszcie w punktach **49-55** zaskarżonego wyroku zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach procesu, zasądzając od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego R. B. koszty zastępstwa procesowego, zasądzając od oskarżonych G. K., S. H., M. Z., J.B. i A. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe oraz obciążając Skarb Państwa kosztami procesu w części uniewinniającej i umarzającej postępowanie.

Apelacje od tego wyroku wnieśli prokurator oraz obrońcy oskarżonych S. H., M. C. i J.B., J. K. oraz G. K..

Prokurator zaskarżył wyżej opisany wyrok na niekorzyść oskarżonych K. K. i R. B. w całości, zarzucając:

I. obrazę przepisów prawa procesowego mająca wpływ na treść orzeczenia, a to art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k., art. 424 k.p.k. polegającą na tym, iż sąd w trakcie postępowania naruszył wiążącą go zasadę obiektywizmu, a dając się usunąć w toku procesu wątpliwości rozstrzygnął na korzyść oskarżonych K. K. i R. B., wbrew treści cytowanego przepisu dokonał dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów przeprowadzonych w niniejszej sprawie, jak i nie uwzględnił wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności wynikających z przeprowadzonych i ujawnionych dowodów, w tym zaniechał pogłębienia ustaleń w kluczowych kwestiach rzutujących na odpowiedzialność oskarżonych K. K. i R. B. w celu wyjaśnienia pojawiających się w toku postępowania okoliczności, co wyrażone zostało w bezpodstawnym przyznaniu wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonej K. K., iż nie ona miała świadomości oszukańczych zamiarów osób, to jest G. K., M. Z. i A. M., to jest mającego miejsce porozumienia między nimi w zakresie przestępnego działania nie miała świadomości, iż wystawione przez firmę (...) faktury nie odzwierciedlają rzeczywistych działań gospodarczych i że wprowadzała do ewidencji działalności gospodarczej faktury VAT nieodzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, jak również bezpodstawnym daniu wiarygodności wyjaśnieniom R. B., iż firma (...) wykonywała usługi na rzecz firmy (...), a wystawione przez firmę (...) faktury odzwierciedlają rzeczywiste działania gospodarcze

II. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść a polegający na błędnej ocenie zebranego i ujawnionego przez sąd materiału dowodowego – co w konsekwencji doprowadziło do uniewinnienia oskarżonego R. B., podczas gdy prawidłowa analiza przeprowadzonych dowodów min. w postaci zeznań pracowników firmy (...) dołączonej do akt sprawy dokumentacji Urzędu Skarbowego w C. winna prowadzić do wniosku przeciwnego

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść a polegający na błędnej ocenie zebranego i ujawnionego przez sąd materiału dowodowego – co w konsekwencji doprowadziło do uniewinnienia oskarżonej K. K., podczas gdy prawidłowa analiza przeprowadzonych dowodów min. w postaci zeznań pracowników firmy (...) dołączonej do akt sprawy dokumentacji Urzędu Skarbowego w M., wyjaśnienie oskarżonego M. Z., faktu iż firma (...) nie dysponowała żadnym sprzętem budowlanym i nie zatrudniała żadnych pracowników winna prowadzić do wniosku przeciwnego.

Podnosząc te zarzuty prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach Wydział VI Karny w części dotyczącej oskarżonych K. K. i R. B. i utrzymanie wyroku w mocy w części dotyczącej pozostałych oskarżonych.

Obrońca oskarżonego S. H. zaskarżył opisany wyrok w części dotyczącej tego oskarżonego, tj. w zakresie punktów 19-22 i zarzucił:

obrazę przepisów postępowania, a to art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego i błędne ustalenie, iż:

1. faktury VAT wystawione przez przedsiębiorcę (...) zostały dostarczone oskarżonemu S. H. przez G. K. (z udziałem M. Z.), a następnie, iż oskarżony G. K. zwrócił oskarżonemu S. H. pieniądze wpłacone przez przedsiębiorstwo (...)(dalej także: Spółka) na rzecz (...), podczas gdy:

a. brak wskazań w zebranych materiale dowodowym, iż oskarżony S. H. kontaktował się w jakikolwiek sposób z oskarżonym G. K., M. Z. lub A. M., a ponadto ze wszystkich osobowych źródeł dowodowych wynika, iż ww. osoby nie znały nawet oskarżonego S. H.;

b. konstatacja taka jest wynikiem wyłącznie przeniesienia ustalonego modus operandi oskarżonych G. K., M. Z. oraz A. M. z innymi przedsiębiorcami także w stosunku do (...) na drodze analogii, pomimo iż nie wskazano żadnych dowodów, które potwierdzałyby, iż takie zachowania w przypadku oskarżonego S. H. faktycznie miały miejsce;

2. oskarżony S. H. wydał świadkowi I. R. (Piątek) polecenie podpisania i wprowadzenia do ewidencji (...) faktur VAT wystawionych przez (...) mając świadomość, iż te faktury VAT nie dokumentują faktycznie wykonanych czynności, podczas gdy:

a. z zeznań świadka I. R. wynika, że nie wie ona, kto wydał jej polecenie podpisania faktur VAT od (...), a wprowadzenie faktur VAT do ewidencji spółki nastąpiło na polecenie zarządu spółki, natomiast obaj ówczesni członkowie zarządu (...) zgodnie zaprzeczyli, iż znany jest im przedsiębiorca (...), a nie ma żadnych dowodów, które w tym zakresie różnicowałyby wiarygodność wyjaśnień oskarżonego S. H. i świadka B. G.;

b. przy ocenie wiarygodności zeznań świadka I. R. sąd I instancji winien był uwzględnić okoliczność, iż świadek jest jedyną osobą, która na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego na pewno wiedziała o zleceniu od (...) dla (...) (podpis na fakturze VAT), a ponadto jest osobą najbliższą dla oskarżonych J. B. oraz M. C., którzy zgodnie z ustaleniami sądu I instancji miały otrzymywać fałszywe faktury VAT od G. K.;

c. z wyjaśnień oskarżonego S. H. oraz zeznań świadka B. G., uznanych przez sąd I instancji za wiarygodne w całości wynika, iż członkowie zarządu (...) nadzorowali przetargi na obsługę poszczególnych kotłowni, natomiast ze względu na ilość obsługiwanych placówek (ok. 30 na terenie 3 województw) nie mieli bezpośredniego nadzoru nad pojedynczymi



zleceniami dla np. pogotowia awaryjnego w konkretnych kotłowniach, a należało to do kompetencji kierownika biura A. B. lub któregoś z kierowników robót, których podpis prawdopodobnie znajdował się na zleceniu dla (...), co zostało przez sąd I instancji pominięte.

W konsekwencji tych uchybień obrońca oskarżonego S. H. zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a to nieuzasadnione przyjęcie, iż S. H. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą umyślnie posłużył się poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT, a następnie polecił wprowadzić przedmiotowe faktury VAT do ewidencji księgowej spółki (świadek I. R.), podczas gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż oskarżony S. H. nie tylko nie współpracował z żadnym ze współoskarżonych, lecz żadnego z nich nie znał, a ponadto nie miał świadomości, iż (...) współpracuje z przedsiębiorcą (...), a powyższe naruszenie spowodowało błędne przypisanie oskarżonemu S. H. odpowiedzialności za czyn opisany w pkt. 19 zaskarżonego wyroku.

Mając na uwadze podniesione zarzuty obrońca oskarżonego S. H. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonego S. H. od zarzucanych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonych M. C. i J. B. zaskarżył opisany wyżej wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach w części skazującej M. C. i J.B.oraz obciążającej tych oskarżonych kosztami sądowymi, tj. pkt 24-28, 30-34, 36, 37 oraz 53 – i w tym zakresie w całości na korzyść w/w oskarżonych. Obrońca zarzucił:

I. odnośnie do pkt 24 i 30 sentencji wyroku – obrazę przepisów postępowania, tj. art. 14 § 1 k.p.k. poprzez wydanie orzeczenia mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela – i w tym zakresie obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w tej części i umorzenie postępowania względem w/w oskarżonych;

II. odnośnie do pkt. 25 i 31 sentencji – obrazę prawa materialnego, a to art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez ich błędne zastosowanie, a w konsekwencji obrazę przepisów postępowania mającą istotny wpływ na treść orzeczenia w skarżonej części, a to art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez skazanie oskarżonych za przestępstwa zakwalifikowane w oparciu o art. 271 § 1 i 3 k.k., podczas gdy czyny oskarżonych nie zawierają znamion zarzucanych im czynów zabronionych, co winno skutkować uniewinnieniem M. C. i J.B.w zakresie w/w czynów;

III. w pozostałej części, a w przypadku nieuwzględnienia zarzutów z pkt. I i II – także w zakresie punktów 24, 25, 30 i 31 – obrazę przepisów postępowania mającą istotny wpływ na treść skarżonego orzeczenia, to jest art. 2 § 2 k.p.k., 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. (wszystkie w brzmieniu obowiązującym w niniejszej sprawie) poprzez brak wszechstronnej, zgodnej z zasadami doświadczenia życiowego oceny zgromadzonego i ujawnionego materiału dowodowego, w szczególności nierozważenie szeregu okoliczności koniecznych dla ustalenia ewentualnej odpowiedzialności oskarżonych M. C. i J. B.– pominięcie okoliczności, że oskarżona M. C. w firmie (...)podejmowała czynności jedynie o charakterze technicznym, nie była osobą decyzyjną, brak ustaleń w zakresie zamiaru obu w/w oskarżonych popełnienia przypisanych im przestępstw, brak ustaleń co do faktycznego wykonania usług udokumentowanych kwestionowanymi fakturami, co ma wpływ na dokonanie ustaleń w zakresie możliwości przypisania zamiaru w/w oskarżonym dokonania przypisanych im przestępstw, pominięcie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonych M. C. i J. B., a wynikających z wyjaśnień i zeznań części oskarżonych i świadków oraz rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść w/w oskarżonych,

w konsekwencji obrońca zarzucił:

błąd w ustaleniach faktycznych mający istotny wpływ na treść skarżonego orzeczenia w skarżonej części poprzez przyjęcie przez sąd I instancji, iż oskarżeni M. C. i J. B. mieli świadomość, iż faktury wystawione przez (...) nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a tym samym można przypisać im zamiar popełnienia przypisanych im przestępstw, podczas gdy wnikliwa i prawidłowa analiza zebranego materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżeni nie mieli podstaw do kwestionowania, iż wykonane faktycznie usługi, wykonane zostały przez inny podmiot, niż wystawiający fakturę, co wyłącza możliwość przypisania im zamiaru popełnienia zarzucanych im przestępstw, nadto w przypadku oskarżonej M. C. poprzez przyjęcie, iż była ona osobą decyzyjną w firmie (...), również

w zakresie przyjmowania faktur VAT i ich księgowania, podczas gdy z zebranego materiału dowodowego nie sposób wyprowadzić takiego wniosku, a tym samym przypisać oskarżonej przestępstw dotyczących firmy (...).

Biorąc pod uwagę zarzuty powołane w pkt. II i III obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia w skarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonych M. C. i J. B. od przypisanych im przestępstw, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w skarżonej części i przekazanie sprawy w skarżonej części do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego J. K. zaskarżył opisany wyrok w zakresie jego pkt. 8 oraz 9 i zarzucił:

1. naruszenie art. 1 § 3 Kodeksu karnego poprzez wydanie wyroku skazującego w sytuacji, gdy nie można zarzucić oskarżonemu winy w czasie czynu,
2. naruszenie art. 7 i 410 k.p.k. poprzez jednostronną, dowolną i niepełną analizę materiału dowodowego, co miało wpływ na treść wydanego orzeczenia,
3. naruszenie przepisów postępowania art. 5 § 2 k.p.k. poprzez nie rozpoznanie wątpliwości związanych z niniejszą sprawą na korzyść oskarżonego, co miało wpływ na treść wydanego orzeczenia,
4. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, jakoby oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstwa opisanego w komparycji wyroku,
5. z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia dalej idących zarzutów – naruszenie art. 33 § 3 Kodeksu karnego poprzez orzeczenie stawki dziennej grzywny bez uwzględnienia dochodów i sytuacji majątkowej.

Podnosząc te zarzuty obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego przestępstwa, ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie wysokości stawki dziennej grzywny poprzez jej obniżenie do 20 złotych.

Obrońca oskarżonego G. K. zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 12 maja 2017 r. w zakresie pkt 2-7 wyroku – w całości na korzyść oskarżonego i zarzucił:

w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu G. K. w punkcie 2 wyroku:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, iż porozumienie pomiędzy oskarżonym G. K. a innymi osobami (nie wskazanymi indywidualnie w opisie czynu nr 2 wyroku) stanowi w swej istocie zorganizowaną grupę przestępczą, w sytuacji gdy w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów, w działaniu oskarżonego oraz innych brak jest jakichkolwiek elementów wskazujących na zaawansowane zorganizowanie tego przestępczego porozumienia,
2. naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść orzeczenia, a to art. 399 § 1 k.p.k. w zw. z art. 14 § 1 k.p.k. poprzez przyjęcie kwalifikacji z art. 258 § 3 k.k., w sytuacji gdy oskarżyciel publiczny w akcie oskarżenia nie przyjął takiej kwalifikacji, a nadto sąd na rozprawie nie pouczył strony o możliwości przyjęcia takiej kwalifikacji czynu zarzucanego oskarżonemu,

w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu G. K. w punkcie 3 wyroku:

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść zapadłego wyroku, wynikający z błędnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i polegający na błędnym przyjęciu, iż działania oskarżonego G. K. w postaci poświadczania nieprawdy w deklaracjach VAT-7, wprowadzanie do ewidencji faktur poświadczających nieprawdę, przekazywanie w drodze przelewów wynagrodzenia za rzekomo wykonane roboty budowlane stanowią realizację znamion przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. w sytuacji, gdy działania te stanowią w swojej istocie znamiona występku karnoskarbowego z art. 56 § 1 k.k.s.

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść zapadłego wyroku, wynikający z błędnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i polegający na błędnym przyjęciu, iż wskazane w pkt 2 wyroku kwoty uszczuplenia podatku VAT odpowiednio 2.647.413 zł oraz 1.253.297 zł są kwotami korzyści pochodzącymi z przestępstwa, w sytuacji gdy korzyścią pochodzącą z popełnienia przestępstw karnoskarbowych przez G. K. była korzyść w postaci zmniejszonej kwoty podatku VAT do zapłaty, pomniejszona o kwoty wynagrodzeń A. M. oraz M. Z., a w tym zakresie brak jest w sprawie jakichkolwiek wyliczeń,

w zakresie czynów przypisanych oskarżonemu G. K. w punktach 4 i 5 wyroku:

5. naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść wyroku, a to art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez przyjęcie odpowiedzialności oskarżonego G. K. w zakresie poświadczenia przez w/w w deklaracjach VAT-7, w sytuacji gdy, jak wynika to z treści pisemnego uzasadnienia wyroku, sąd nie czynił żadnych ustaleń w oparciu o te dokumenty, nie odniósł się w żaden sposób do ich treści, nie dokonał żadnej ich oceny,

6. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę niniejszego orzeczenia i mający wpływ na jego treść a wyrażający się w przekonaniu, iż doszło do poświadczenia nieprawdy w deklaracjach VAT-7 złożonych przez oskarżonego G. K., w sytuacji gdy sąd I instancji nie czyni żadnych ustaleń na podstawie tych dokumentów,

nadto w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu G. K. w punkcie 5 wyroku:

7. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść zapadłego wyroku, wynikający z błędnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i polegający na błędnym przyjęciu, iż oskarżony G. K. był uprawniony do wystawiania faktur przez firmę (...) miłek stwierdzających wykonanie usług, które w rzeczywistości nie miały miejsca, w sytuacji gdy oskarżony G. K. mógł jedynie posługiwać się tymi dokumentami, celem złożenia nierzetelnych deklaracji VAT-7.

Wskazując na te podstawy obrońca oskarżonego G. K. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Nie były zasadne apelacje prokuratora i obrońców w zakresie, w którym zarzucały błędy w ustaleniach faktycznych oraz podnosiły obrazę przepisów postępowania odnoszących się do przeprowadzonej przez sąd I instancji oceny materiału dowodowego. Według sądu odwoławczego Sąd Okręgowy w Katowicach rozpoznając niniejszą sprawę prawidłowo ocenił zebrane dowody - zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania i wskazaniem płynącymi z doświadczenia życiowego, mając przy tym w polu widzenia całokształt materiału dowodowego. W oparciu o dowody słusznie uznane za wiarygodne sąd meriti dokonał następnie trafnych ustaleń faktycznych przedstawiając rekonstrukcję wydarzeń cechującą się wewnętrzną spójnością, logiką i wysokim prawdopodobieństwem.

W szczególności sąd I instancji w pełni zasadnie oparł swe ustalenia na miarodajnych wyjaśnieniach oskarżonego A. M.. Brzmiały one wiarygodnie choćby z tego względu, że w pierwszej kolejności A. M. obciążał sam siebie. Jego procesowe wypowiedzi nie wskazywały na chęć uniknięcia odpowiedzialności karnej, bądź jej zminimalizowania, ani też na bezpodstawne próby obciążania innych osób. Najistotniejsza była jednak okoliczność, że wyjaśnienia A. M. znajdowały potwierdzenie w innych przekonujących dowodach, tj. w znacznej części wyjaśnień M. Z., depozycjach nie żyjącego już A. O., który składał w tej sprawie wyjaśnienia jako jeden z podejrzanych, jak również przede wszystkim w dokumentacji w postaci zabezpieczonych faktur, rezultatach kontroli skarbowych, historiach rachunków bankowych, czy w zakresie formalnego tylko meldunku w K. przy ul. (...) – zeznaniach świadków W. G. i L. U..

Z tego konglomeratu wiarygodnych dowodów, stanowiących fundament ustaleń faktycznych sądu I instancji, wyłaniał się względnie klarowny obraz przestępczego procederu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.

Z rzeczonych dowodów wynikało, że M. Z. nawiązując liczne relacje z przedsiębiorcami skontaktował się także z właścicielem firmy budowlanej (...), który m.in. powiedział mu, że potrzebuje fikcyjnych faktur VAT na pokrycie kosztów prowadzonej działalności, za co skłonny byłby zapłacić dostawcy takich faktur określoną prowizję. M. Z. nakłonił więc znajdującego się w tarapatkach finansowych swojego szwagra A. M. do zarejestrowania na swoje nazwisko działalności gospodarczej celem wzięcia udziału w tym procederze. Następnie A. M. występując jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) zgodnie ze wskazaniem M. Z. w latach 2004-2010 wystawił znaczną ilość fikcyjnych faktur VAT - niezgodnie z prawdą dokumentujących wykonanie różnego rodzaju prac, głównie o charakterze budowlanym. Faktury te przekazywane były za pośrednictwem M. Z. G. K. i wykorzystywane w jego firmie (...), a później także w spółce jawnej o tej samej nazwie, której współnikami byli G. K. i K. K.. Po pewnym czasie takie „puste” faktury wystawiane były i przekazywane w tym samym mechanizmie przez (...) także na rzecz innych firm, w tym (...)w K., (...), (...), W., (...), (...)i każdorazowo były wykorzystywane do rozliczeń należności podatkowych ze Skarbem Państwa służąc do obniżania należnego podatku VAT oraz wykazywania wyższych kosztów działalności, a tym samym obniżania podatku dochodowego. Jednocześnie dla uwiarygodnienia obrotu fakturowego dokonywane były przelewy środków finansowych przez odbiorców faktur na rzecz firmy (...) jako zapłata za rzekome prace, za które wystawiano fakturę, przy czym przelewane kwoty zawierały w sobie uszczuplane należności podatkowe w postaci nieodprowadzanego podatku VAT. Środki te krótko po wpływie na rachunek bankowy firmy (...) były wypłacane przez A. M. i po potrąceniu uzgodnionej prowizji – przekazywane za pośrednictwem M. Z. z powrotem do podmiotów wpłacających. Modelowym przykładem tego fragmentu procedury był udokumentowany w historii rachunku bankowego A. M. (k. 1049-1050, t. VI akt sprawy) fakt przelewu na ten rachunek kwoty 10.000,- zł przez spółkę (...) i wypłaty gotówkowej z tegoż rachunku trzy dni później przez A. M. kwoty 9.700,- złotych, co dokładnie potwierdzało relacjonowany w wyjaśnieniach A. M. schemat rozliczeń.

Bezsprzecznie wykazane zostało, że A. M. w ramach firmy (...) nie wykonywał żadnych prac ujmowanych na fakturach objętych niniejszym postępowaniem. Nie miał ku temu umiejętności ani możliwości, nie dysponując żadnymi środkami trwałymi w firmie i nie zatrudniając żadnych pracowników. Jediną pracą jaką wykonywał rzeczywiście w ramach zarejestrowanej działalności gospodarczej była praca w charakterze kierowcy, za którą wystawiał faktury dla firmy (...).

Całością zebranych dowodów (w tym zeznania świadków, wyjaśnienia oskarżonych i dokumenty wskazujące na zrealizowanie w rzeczywistości prac wymienionych w fakturach z (...)) wskazywał natomiast, że fikcyjne faktury służyły podmiotom będących ich odbiorcami do obniżenia należnego podatku VAT oraz udokumentowania kosztów prowadzonej działalności w sytuacjach, gdy legalnie nie mogli tego uzyskać, gdyż prace wyszczególnione w fakturach wykonane zostały „na czarno”, tj. przez pracowników formalnie niezatrudnionych, bądź firmy nie wystawiające faktur, za co zresztą beneficjenci faktur mogli zapłacić im znacznie niższe kwoty, niż w przypadku zgodnego z prawem zatrudnienia bądź rozliczania się wykonawców prac z podatków ze Skarbem Państwa.

Na kanwie tych dowodów i ustaleń należało więc skonstatować, że w ramach rozpatrywanego w tej sprawie procedury dochodziło do wystawiania poświadczających nieprawdę dokumentów (nierzetelnych faktur VAT) przez A. M. w ramach firmy (...), za namową i przy pośrednictwie M. Z.. Następnie tymi poświadczającymi nieprawdę dokumentami posługiwały się firmy – odbiorcy faktur wykorzystując je w rozliczeniach podatkowych ze Skarbem Państwa i dokonując przez to oszustw skarbowych (z art. 56 albo 76 k.k.s. – w zależności od tego, czy wykazywano nadpłatę należności podatkowych). Ponadto przy maskującym proceder obrotu środkami finansowymi dochodziło do występku z art. 299 k.k., gdyż przekazywane i przyjmowane środki finansowe zawierały w sobie kwoty uszczuplanych należności podatkowych. Nadto konieczny znaczny stopień harmonizacji opisywanych działań, a także ich długotrwałość przemawiały za przyjęciem, iż dokonywano ich w ramach zorganizowanej grupy osób mających na celu popełnianie przestępstw, a ich beneficjenci w większości przypadków uzyskiwali z tego tytułu stałe źródło dochodów.

W świetle przedstawionych rozważań za niezasadne należało uznać zarzuty podniesione w punktach IIa i IIb apelacji obrońcy oskarżonego S. H.. Prawdą jest, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie przynosił bezpośrednich

informacji o kontaktach S. H. z pozostałymi oskarżonymi, jednakże nie przesądza to, że takich kontaktów w rzeczywistości nie było. Należy bowiem mieć na względzie tę okoliczność, że opisujący w swych wyjaśnieniach cały proceder A. M. nie kontaktował się zasadniczo z nikim poza M. Z., natomiast pozostali oskarżeni mogli nie chcieć obciążać swoimi wyjaśnieniami innych osób. Pewne było jednak, że dwie nierzetelne, poświadczające nieprawdę faktury VAT wystawione przez (...) znalazły się w spółce (...) i zostały wykorzystane na korzyść tej spółki w rozliczeniach podatkowych ze Skarbem Państwa. Słusznie sąd I instancji przyjął, że znalazły się tam w taki sam sposób, jak faktury z (...) trafiały do firm (...) i innych objętych niniejszym postępowaniem. Brak było podstaw dla przyjmowania w tym przypadku innego modi operandi, a faktury te nie mogły znaleźć się w spółce (...) przypadkowo, bądź przez pomyłkę, tym bardziej, że dokonano następnie przelewu kwot mających stanowić zapłatę za ujęte w fakturach prace, środki te prawie natychmiast zostały wypłacone w gotówce z rachunku bankowego przez A. M. po odjęciu trzyprocentowej prowizji, a same faktury wykorzystano w rozliczeniach z fiskusem, co przysporzyło korzyści spółce (...). obrońca powołując się na zeznania świadka I. R. (dawniej P.), która rzeczywiście twierdziła, że nie wie, kto dał jej polecenie podpisania faktur wystawionych przez (...), pomija jednak dalszy istotny fragment jej zeznań, będący kluczowym dla przypisania odpowiedzialności za posłużenie się tymi fakturami właśnie oskarżonemu S. H., a nie drugiemu członkowi zarządu spółki (...), czy któremuś z kierowników budów prowadzonych przez tę spółkę. I. R. zeznała bowiem (k. 1536-8, t. VIII), że po przyjęciu i podpisaniu faktur sporządzała rozrachunki ze wszystkimi kontrahentami, drukowała je i przedkładała szefowi – tj. S. H., który jako jedyny w firmie decydował, za co należy zapłacić. Skoro zatem podjął decyzję o płatnościach za faktury (...), musiał o nich wiedzieć i je zaakceptować, mimo że nie pochodziły od jakiegokolwiek rzeczywistego kooperanta spółki (...). Za tę decyzję ponosi więc odpowiedzialność. Okoliczność, że I. R. (P.) jest córką J. B. i siostrą M. C. może wskazywać, że poprzez te kontakty rodzinne fikcyjne faktury „kosztowe” wystawione zostały przez (...) także dla spółki (...), co niczego nie zmienia w przedstawionej kwestii odpowiedzialności oskarżonego za ich zaakceptowanie, dokonanie za nie płatności i wykorzystanie w rozliczeniach podatkowych. Poza tym to prezes zarządu spółki miał zdecydowanie bardziej uchwytny interes w posłużeniu się takimi fakturami dla poprawienia wyniku finansowego spółki, aniżeli zwykli pracownicy spółki, jak I. R., czy A. B. lub inni kierownicy budów, odpowiedzialność których rozważa w apelacji obrońca S. H.. Z wszystkich opisanych powodów ujęte w tej apelacji zarzuty odwoławcze wskazujące na błędną ocenę dowodów oraz błędne ustalenia faktyczne skutkujące przypisaniem S. H. popełnienia czynu opisanego w wyroku sądu I instancji, nie mogły zostać uwzględnione przez sąd odwoławczy.

Nie był zasadny także zarzut podniesiony w punkcie III apelacji obrońcy oskarżonych J. B. i M. C.. Forsowane w tym środku odwoławczym twierdzenia o podrzędnej roli M. C. w (...) nie mogły znaleźć uznania sądu odwoławczego i doprowadzić do zmiany rozstrzygnięć sądu I instancji dotyczących jej odpowiedzialności karnej. Z samych oględzin faktur wystawionych przez (...) na rzecz innych firm (k. 731-796 t. IV) wynika, że M. C. podpisywała się na fakturach wystawionych dla firmy (...), dla spółki (...) oraz na części faktur wystawionych dla (...) (pozostałe podpisał jako odbiorca faktury J. B.). Złożenie podpisu na fakturach oznaczające ich akceptację oraz niejako równoległe ich wykorzystywanie w swojej firmie, firmie ojca oraz w spółce (...) przemawia zdecydowanie za prawidłowością ustaleń sądu meriti o w pełni świadomym, podejmowanym wspólnie i w porozumieniu przez M. C. oraz J. B. działaniu polegającym na wykorzystywaniu w celu obniżenia zobowiązań podatkowych ich firm poświadczających nieprawdę faktur VAT wystawianych przez A. M.. Całkowitym niepowodzeniem zakończyła się też próba wykazania w toku procesu przed sądem I instancji, że w rzeczywistości firma (...) wykonała prace objęte kwestionowanymi fakturami i była firmą aktywnie działającą na rynku prac budowlanych. Twierdzenia prezentowane w zeznaniach świadka J. P. – pełnomocnika firm obojga oskarżonych, w których opisywał nawet, że był w siedzibie firmy (...) w K. przy ul. (...), okazały się całkowicie niewiarygodne w świetle stanowczych, przekonujących i bezstronnych zeznań świadków W. G. i L. U., potwierdzających wyjaśnienia A. M.. W takiej sytuacji i przy uwzględnieniu ilości zaakceptowanych oraz wykorzystywanych przez J. B. i M. C. faktur pochodzących z firmy, która z pewnością nie mogła być ich rzeczywistym kooperantem i de facto istniała jedynie „na papierze”, wykluczona była możliwość uznania, że wymienieni wyżej oskarżeni nie mieli świadomości, iż faktury wystawione przez (...) nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych z udziałem firmy wystawiającej te faktury. Z tych powodów zarzut z punktu III apelacji obrońcy oskarżonych J. B. i M. C. nie okazał się zasadny.

Nie były również trafne zarzuty podniesione w punktach 1-4 apelacji obrońcy oskarżonego J. K.. Pierwszy z tych zarzutów bezzasadnie odwoływał się do przepisu art. 1 § 3 k.k. i niemożności przypisania oskarżonemu winy w czasie czynów. Wskazany przepis Kodeksu karnego odnosi się bowiem do tzw. okoliczności wyłączających winę, do których należy niedojrzałość (art. 10 k.k.), niepoczytalność (art. 31 § 1 k.k.), a także błędy, o których mowa w art. 30, 29 i 28 oraz okoliczność z art. 26 § 2 k.k. Obrońca nie sprecyzował, o którą z okoliczności wyłączających winę mogłoby chodzić w przypadku J. K., a sąd odwoławczy nie dopatrył się w realiach tej sprawy, w świetle prawidłowych ustaleń faktycznych poczynionych przez sąd I instancji, żadnej z okoliczności mogących wyłączać winę J. K.. Jak już wskazano, całość materiału dowodowego w tej sprawie oceniona została przez sąd meriti w sposób pozostający pod ochroną przepisu art. 7 k.p.k., a przy dokonywaniu ustaleń faktycznych dotyczących J. K. nie zaistniały nieusuwalne wątpliwości, które należałoby rozstrzygać zgodnie z regułą zawartą w art. 5 § 2 k.p.k. Nie dopuścił się też sąd I instancji błędu przypisując oskarżonemu J. K. popełnienie czynów opisanych w zaskarżonym wyroku. Jako właściciel i kierujący działalnością firmy (...) przyjął bowiem dwie faktury VAT od firmy (...), która z pewnością nie mogła być rzeczywistym kooperantem (...)u, wykorzystał te faktury w rozliczeniach podatkowych na korzyść swojej firmy, a nadto dokonał płatności zgodnych z rzezonymi fakturami za prace, których ponad wszelką wątpliwość firma (...) nie wykonała, celem ich uwiarygodnienia, po czym według wiarygodnych wyjaśnień A. M., przelane na jego rzecz środki finansowe zostały w przeważającej części placącemu zwrócone. Wszystko to rozgrywało się w czasie, gdy brat J. K. G. K. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wielokrotnie korzystał z poświadczających nieprawdę, fikcyjnych faktur VAT wystawianych przez tę samą firmę (...) dla udokumentowania kosztów prac wykonanych „na czarno” - przez osoby lub podmioty nie mogące wystawić żadnych faktur VAT. Z kolei akcentowane przez obrońcę w apelacji dokonanie przez J. K. korekty w księgach finansowych poprzez wyeliminowanie z nich dwóch faktur z (...) i uzupełniające pokrycie wynikających z tego należności podatkowych nastąpiło co prawda przed postawieniem J. K. zarzutów w niniejszym postępowaniu karnym, ale już po tym, jak powziął wiadomość o przeprowadzanych kontrolach skarbowych dotyczących firm (...), (...) oraz jego firmy. Przedstawione uwarunkowania i okoliczności przemawiały więc za trafnością ustaleń sądu I instancji o świadomym wykorzystaniu przez J. K. w ramach działalności firmy (...) dwóch poświadczających nieprawdę faktur VAT wystawionych przez (...). Pierwsze cztery zarzuty z apelacji obrońcy J. K. nie mogły więc zostać uwzględnione, natomiast ostatni z zarzutów zdezaktualizował się wobec uchylecia rozstrzygnięcia wymierzającego grzywnę i umorzenia postępowania w tym zakresie, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Sąd odwoławczy nie uznał również za zasadne zarzutów z punktów 3-6 apelacji obrońcy oskarżonego G. K.. Nie popełnił błędu sąd I instancji przypisując oskarżonemu G. K. popełnienie występku z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. i in. Przestępstwem tzw. bazowym w tej sytuacji było dokonywane czynem ciągłym tzw. przestępstwo oszustwa skarbowego z art. 56 § 1 k.k.s i z art. 76 § 1 k.k.s. (z uwagi na wykazywane w niektórych okresach nadpłaty podatku VAT). Korzyściami pochodzącymi bezpośrednio z tego przestępstwa były kwoty podatku VAT naliczanego w fikcyjnych fakturach wystawianych przez (...), które powinny być odprowadzone do Skarbu Państwa, jednak przy wykorzystywaniu rzezonych faktur G. K. tego nie czynił i zatrzymywał je dla siebie. Następnie dla uwiarygodnienia prawdziwości fikcyjnych faktur przelewał na rachunek bankowy A. M. środki finansowe odpowiadające kwotom widniejącym na fakturach, w tym wspomniane kwoty podatku VAT, po czym przyjmował je z powrotem w gotówce. Wziąwszy pod uwagę, że podmiotem dopuszczającym się występku z art. 299 k.k. może być również sprawca tzw. przestępstwa bazowego (tak w orzekł Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 18 grudnia 2013 r., sygn. I KZP 19/13, OSNKW z 2014 r., z. 1, poz. 1), należy przyznać rację sądowi I instancji, że G. K. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami przekazywał, a następnie przyjmował środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnianymi przestępstwami skarbowymi, a tym samym wyczerpał znamiona występku z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. i in. Potrącane w późniejszym etapie „prowizje” dla A. M. i M. Z. nie obniżały natomiast wysokości korzyści pochodzącej z tzw. bazowego przestępstwa skarbowego.

Dla prawidłowego rozstrzygnięcia tej sprawy nie miał też istotnego znaczenia brak skoncentrowania się przez sąd meriti na deklaracjach VAT-7 składanych przez G. K. w Urzędzie Skarbowym. Ewidentne bowiem było to, że takie deklaracje zostały złożone, co potwierdzają przeprowadzone dowody z dokumentów pochodzących z postępowań kontrolno-skarbowych dotyczących firm (...) i (...), w których wyszczególniano, jakie konkretnie faktury VAT

wystawione przez A. M. i w jakich okresach były uwzględniane w rozliczeniach podatku od towarów i usług przez firmy prowadzone przez G. K., zgodnie ze składanymi przez tego oskarżonego deklaracjami podatkowymi VAT-7. Zaznaczyć przy tym należy, że same deklaracje VAT-7 jako dokumenty służące rozliczaniu się podatnika z podatku od towarów i usług w ramach postępowania podatkowego nie są dokumentami, które się wystawia w rozumieniu art. 271 k.k. i którym przysługuje przymiot zaufania publicznego, więc nie mogły stanowić przedmiotu takiego przestępstwa, uzasadniającego przypisanie go oskarżonemu G. K..

Sąd odwoławczy nie uwzględnił także apelacji prokuratorskiej wniesionej na niekorzyść uniewinnionych przez sąd I instancji oskarżonych K. K. i R. B..

Wbrew zarzutom podniesionym w środку odwoławczym złożonym przez oskarżyciela publicznego, Sąd Okręgowy w Katowicach nie dopuścił się w tym zakresie naruszenia przepisów postępowania regulujących postępowanie dowodowe, jak również nie dokonał błędnych ustaleń faktycznych.

W rzeczywistości brak było bezpośrednich i przekonujących dowodów pozwalających przypisać K. K. świadomy udział w przestępczym procederze polegającym na wykorzystywaniu poświadczających nieprawdę faktur wystawianych przez (...) na rzecz (...) oraz (...). Przeczyły temu wyjaśnienia samej oskarżonej, jak i wyjaśnienia G. K.. O jakiegokolwiek jej istotnej, aktywnej, czy świadomej roli w całym przestępczym przedsięwzięciu nie wspominali w swych wyjaśnieniach A. M. i M. Z.. Świadkowie zatrudnieni w firmach (...) wskazywali jedynie, że wykonywała ona tam czynności natury technicznej, zajmując się sprawami kadrowymi, korespondencją z kontrahentami i urzędami oraz dokonywaniem przelewów. Żaden dowód nie wskazywał, że mogła ona sprawdzać zasadność przelewów dokonywanych na rzecz kontrahentów. Merytoryczną stroną działalności firm (...) zajmował się G. K. i wśród dowodów nie można doszukać się przemawiających za tym, że wtajemniczał żonę w szczegóły dotyczące współpracy z wieloma podmiotami przy realizacji licznych robót budowlanych, którymi rzeczywiście zajmowały się firmy (...). Oskarżona mogła zasadnie sądzić wykonując jedynie prace biurowe, że firma (...) była jednym z wielu rzeczywistych podwykonawców na rozlicznych budowach realizowanych przez firmy (...), wobec czego rozliczała faktury pochodzące od tej firmy zaakceptowane i przekazywane jej przez męża. Twierdzenia z apelacji prokuratorskiej, że oskarżona z uwagi na wysokość przelewanych kwot na rzecz (...) musiała orientować się, czego one dotyczą i posiadać wiedzę o przestępności tego procederu, uznać należy za spekulację, być może w jakimś stopniu prawdopodobne, jednak nie poparte żadnymi przekonującymi dowodami, a przez to niewystarczające dla przypisania K. K. odpowiedzialności karnej w zakresie objętym skierowanym przeciwko niej aktem oskarżenia.

Apelacja prokuratorska w części dotyczącej oskarżonego R. B. także nie okazała się zasadna. Powieliła ona bowiem tylko tezy, które legły u podstaw skierowania aktu oskarżenia przeciwko R. B. nie odnosząc się do rezultatów szczegółowego postępowania dowodowego, jakie przeprowadził sąd I instancji w zakresie zarzutów stawianych temu oskarżonemu. Jak wynika z pisemnego uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia, Sąd Okręgowy w Katowicach dokonał prawidłowej analizy wszystkich zebranych dowodów dotyczących spółki (...) w L., której R. B. był prezesem i na ich podstawie wysnuł trafny wniosek o niepopelnieniu przez tego oskarżonego zarzucanych mu czynów. Sąd I instancji miał na uwadze odmienność zarzutów postawionych temu oskarżonemu od czynów zarzucanych pozostałym oskarżonym, wynikającą z niewykorzystywania w działalności spółki (...) faktur VAT wystawionych przez (...), które można byłoby z pewnością uznać za fikcyjne. Zarzuty postawione R. B. dotyczyły natomiast faktur wystawionych przez G. K. w ramach firmy (...) za roboty budowlane, które miały być wykonane przez jego firmę w latach 2005-2008. Zarówno oskarżony R. B., jak i oskarżony G. K. twierdzili, że prace te w rzeczywistości zostały zrealizowane przez osoby, którym zlecił to w ramach prowadzonej pod firmą (...) działalności gospodarczej oskarżony G. K.. Już w toku skarbowych postępowań kontrolnych (dokumenty z nich znajdują się w tomie XIV akt sprawy, k. 2809 i nast.) G. K. podawał, kto wykonywał poszczególne zlecenia, wskazując, że prace w instytucie (...) w G. w latach 2005-2006 powierzył J. U., roboty dachowe w Bibliotece (...) w roku 2006 wykonywał dla niego R. K. z K., prace w KWK (...) w L. w latach 2006-2007 realizował S. M. z L., roboty w Kopalni (...) w C. – K. U. z L., podwykonawcą robót budowlanych w KWK (...) w L. i w C. w 2007 r. była też firma (...), a prace w 2008 r. na terenie Zakładów (...) w J. zlecił pochodzącemu z gór J. S.. Jednocześnie G. K. przyznawał, że osoby te zatrudnił „na czarno” i dla udokumentowania swoich kosztów w tym zakresie musiał wykorzystywać fikcyjne faktury wystawiane na rzecz (...) -u przez (...). Tezy

o realizacji wymienionych prac znalazły potwierdzenie w licznych dowodach z zeznań świadków, wyszczególnionych w uzasadnieniu wyroku sądu I instancji. Wśród nich wymienić można procesowe wypowiedzi A. J. z (...), K. G. z Kopalni (...), E. S. i R. K. – podwykonawców (...), J. B. zeznającego o pracach w Bibliotece (...), czy wreszcie J. S. (k. 4113-4, t. XXI) potwierdzającego swą pracę dla G. K. w Zakładach (...) w J. i stwierdzającego, że miała być w tym zakresie zawarta z nim umowa o pracę, ale jak zwykle ostatecznie jej nie było. Wniosków wynikających z tych dowodów nie były w stanie podważyć dowody przywoływane w apelacji prokuratorskiej, tj. zeznania etatowych pracowników firm (...), siłą rzeczy nie posiadających informacji o wykonywaniu prac na wspomnianych budowach, jak również efekty kontrolnego postępowania skarbowego, zapoczątkowanego z inicjatywy prokuratora, wskazującego na możliwość nieprawidłowości przy pracach objętych fakturami VAT wystawianymi przez (...) na rzecz spółki (...), co zostało potwierdzone przez organa kontroli skarbowej z uwagi na niemożność legalnego wykazania przez G. K., kto wykonał rzeczony roboty budowlane i posłużyć się przez niego przy tym poświadczającymi nieprawdę fakturami (...). Niemniej jednak w prawidłowo ustalonej i przeanalizowanej przez sąd I instancji sytuacji faktycznej R. B. jako prezes zarządu sp. (...) mógł przyjąć i posłużyć się w rozliczeniach podatkowych fakturami wystawionymi dla jego firmy przez G. K. w ramach firmy (...), której zlecono wykonanie prac objętych fakturami i rzeczywiście zostały one wykonane przez osoby powiązane z tą firmą. Słusznie zatem sąd I instancji dokonując prawidłowej oceny dowodów i nie dopuszczając się błędów w ustaleniach faktycznych uniewinnił R. B. od popełnienia zarzucanych mu przestępstw, a wniesiona apelacja w tym zakresie nie mogła okazać się skuteczna.

Pomimo przeprowadzenia przez sąd I instancji orzekający w tej sprawie prawidłowej oceny dowodów i dokonania zasadniczo trafnych ustaleń faktycznych sąd odwoławczy stwierdził, że zaskarżone orzeczenie obarczone było licznymi, bardzo poważnymi błędami merytorycznymi, po części wynikającymi z oparcia się na jeszcze bardziej wadliwych sformułowaniach zawartych w akcie oskarżenia. Uznając jednak, że nie było potrzeby przekazywania sprawy w całości, bądź w części do ponownego rozpoznania w I instancji, sąd odwoławczy zmuszony był do dokonania licznych zmian zaskarżonego rozstrzygnięcia, częściowo także w oparciu o art. 435 k.p.k. w odniesieniu do oskarżonych A. M. i M. Z., wobec których wyrok sądu I instancji nie został zaskarżony.

Pierwszym fundamentalnym uchybieniem, mającym charakter tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej było przypisanie oskarżonym G. K. i M. Z. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 3 k.k. oraz oskarżonym A. M., J. B. i M. C. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i skazanie ich za te występki w sytuacji, gdy brak było skargi oskarżyciela zarzucającej im popełnienie takich przestępstw.

W akcie oskarżenia prokurator zarzucając oskarżonym G. K., K. K., A. M., J. B. i M. C. popełnienie przestępstw tzw. prania brudnych pieniędzy z art. 299 § 1 i 5 k.k. zaproponował w kwalifikacji prawnej tych czynów opisanych w punktach I, IV, X, XXX i XXXIII ich kumulatywną kwalifikację również z art. 258 k.k., nie podając zresztą żadnego paragrafu tego przepisu. Było to oczywiście błędne, gdyż przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej lub związku przestępczym, także w postaci kwalifikowanej przez założenie ich lub kierowanie nimi, ma charakter formalny (bezskutkowy) i przez to pozostaje w ewentualnym zbiegu realnym, nie kumulatywnym, z poszczególnymi przestępstwami jednostkowymi popełnionymi w ramach takiej grupy lub związku (tak w orzecznictwie np. wyrok SN z dnia 22 maja 2007 r., sygn. WA 15/07, OSNwSK 2007/1/1123). Oczywiście nieprawidłowa kwalifikacja prawna zarzucanych czynów proponowana w akcie oskarżenia nie wiąże sądu orzekającego w kwestii odpowiedzialności karnej i sąd uprawniony byłby do przyjęcia zbiegu realnego i odrębnego skazania za przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. oraz z art. 258 § 1 lub § 3 k.k., jednakże pod warunkiem, że nie wykroczyłyby poza określone skargą granice oskarżenia – utrzymując się w obrębie opisu czynu zarzucanego w akcie oskarżenia. Tymczasem w niniejszej sprawie w zarzutach opisanych w punktach I, IV, X, XXX i XXXIII nie znalazło się ani jedno słowo wskazujące na to, że oskarżonym zarzuca się również udział, bądź założenie czy kierownictwo zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw. Co więcej, w odniesieniu do M. Z., nawet w kwalifikacji prawnej zarzucanego mu czynu z art. 299 § 1 i § 5 w akcie oskarżenia nie wymieniono przepisu z art. 258 § 1 lub § 3 k.k.

Dlatego stanowczo należało stwierdzić (bez względu na to, czy oskarżeni w rzeczywistości brali udział bądź kierowali zorganizowaną grupą przestępczą), że sąd I instancji skazując oskarżonych: G. K. w punkcie 2 wyroku za przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.; M. Z. w punkcie 13 za przestępstwo z art. 258 § 3 k.k. (mimo przedstawienia w wyroku opisu



odpowiadającego znamionom występku z art. 258 § 1 k.k. i przy wymierzeniu kary poniżej dolnej granicy zagrożenia ustawowego przewidzianego w art. 258 § 3 k.k.); J.B. w punkcie 24 za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.; M. C. w punkcie 30 za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i A. M. w punkcie 38 za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. uczynił to mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela w tym zakresie. Z tego powodu wobec zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9) k.p.k., sąd odwoławczy na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. uchylił rozstrzygnięcia w wymienionych punktach i w tym zakresie umorzył postępowanie, przy czym w odniesieniu do oskarżonych A. M. i M. Z. – wykraczając poza granice zaskarżenia w oparciu o przepis art. 435 k.p.k.

Tym samym uwzględniony został zarzut I z apelacji obrońcy oskarżonych J.B. i M. C. oraz zdezaktualizowały się zarzuty z punktów 1 i 2 apelacji obrońcy oskarżonego G. K..

W następstwie tych zmian sąd odwoławczy wobec wyeliminowania kary jednostkowej będącej istotnym składnikiem kary łącznej orzeczonej w stosunku do M. Z., obniżył wymiar orzeczonej wobec tego oskarżonego w punkcie 16 kary łącznej pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy, uwzględnivszy te same dyrektywy wymiaru kary łącznej, które przyjmował sąd I instancji i stosując tzw. zasadę asperacji ze względu z jednej strony na odmienność rodzajową przestępstw, za które wymierzone były w punktach 14 i 15 zaskarżonego wyroku kary jednostkowe, a z drugiej strony – związek przedmiotowy tych przestępstw, popełnionych w ramach tego samego, rozbudowanego proceduru przestępczego.

W odniesieniu do A. M. uznając, że wyeliminowana kara jednostkowa miała marginalne znaczenia dla orzeczenia wymierzonej mu w punkcie 46 zaskarżonego wyroku kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, na którą składało się jeszcze 7 dalszych kar jednostkowych pozbawienia wolności, w tym dwie najwyższe z nich sięgające 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, sąd odwoławczy uznał, że kara łączna w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wobec tego oskarżonego, także po wyłączeniu z jej obrębu czynu z punktu 38 zaskarżonego wyroku, spełniać będzie wszystkie funkcje kary łącznej w tym przypadku odpowiadając dyrektywom wymiaru tej kary. Dlatego orzekając o pozostawieniu kary łącznej w tym wymiarze sąd odwoławczy przyjął, że obejmuje ona kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w punktach 39-45 wyroku sądu I instancji.

Następnym istotnym błędem merytorycznym sądu I instancji było przyjęcie, w ślad za propozycjami zawartymi w akcie oskarżenia, że oskarżeni G. K., J. K., S. H., J.B. i M. C. wystawili w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokumenty poświadczające nieprawdę w postaci faktur wyszczególnionych w zaskarżonym wyroku, przez co zrealizowali znamiona występku z art. 271 § 3 k.k. (nieprawidłowo kwalifikowanym zresztą jako czyn z art. 271 § 1 i § 3 k.k.). Wszystkie te faktury wystawione były bowiem przez firmę (...) i tylko jemu można przypisać odpowiedzialność karną jako sprawcy występku z art. 271 § 3 k.k. w odniesieniu do faktur VAT będących przedmiotem niniejszego postępowania. Wymienieni wyżej pozostali oskarżeni podpisali się na tychże fakturach jako ich odbiorcy, co nie może być utożsamiane z ich wystawianiem, czy udziałem w ich wystawianiu. Zaznaczyć należy, że przepisy podatkowe obowiązujące w datach przypisanych czynów nie ustanawiały obowiązku podpisywania faktur przez odbiorcę (obowiązek ten został zniesiony z dniem 1 maja 2004 r.), nie był to element niezbędny dla wystawienia faktur VAT, które wywoływały określone skutki prawne nawet gdyby nigdy przez odbiorcę nie zostały podpisane. Podpisanie tych faktur, włączenie ich do dokumentacji finansowo-księgowej swoich firm, a następnie wykorzystanie ich w rozliczeniach podatkowych ze Skarbem Państwa przy świadomości, że poświadczają nieprawdę, wyczerpywało natomiast wprost znamiona występku użycia dokumentu poświadczającego nieprawdę – z art. 273 k.k. (w związku z art. 271 § 3 k.k. – jednak nie w kwalifikacji kumulatywnej, a także w związku z art. 12 k.k. i ewentualnie w związku art. 65 § 1 k.k.) Występek ten zagrożony jest karą grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do 2 lat, co oznacza, że przedawnienie jego karalności w myśl przepisów art. 101 § 1 pkt 4) i art. 102 k.k. następowało najpóźniej z upływem 10 lat od końca przestępczego działania.

Z tych powodów dokonano następujących zmian zaskarżonego wyroku:

- w jego punkcie 5 zmieniono opis czynu przypisanego G. K. dostosowując go do brzmienia przepisu art. 273 k.k. (w powiązaniu z przepisami art. 271 § 3 k.k., art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.) i wobec znaczącego obniżenia wagi kryminalnego bezprawia zawartego w tak sformułowanym czynie, obniżono karę pozbawienia wolności wymierzoną za ten występki do 1 roku, co adekwatne jest do stopnia winy i społecznej szkodliwości tego czynu przy uwzględnieniu długotrwałości występku popełnionego czynnem ciągłym oraz uzyskiwania z tego tytułu stałego źródła dochodu;
- w punkcie 8 zmieniono opis czynu przypisanego J. K. dostosowując go do brzmienia przepisu art. 273 k.k. (w powiązaniu z przepisami art. 271 § 3 k.k. i art. 12 k.k.) i wobec przedawnienia karalności, co nastąpiło z końcem sierpnia 2015 r., na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umorzono postępowanie o ten czyn;
- w konsekwencji powyższej zmiany, wobec utrzymania w zaskarżonym wyroku skazania J. K. tylko na karę jednostkową pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (przy czym wymierzono karę poniżej dolnego ustawowego zagrożenia za ten czyn, jednakże sąd odwoławczy nie mógł dokonać zmiany w tym zakresie z uwagi na brak apelacji wniesionej na niekorzyść tego oskarżonego), uchylono rozstrzygnięcie o karze łącznej z punktu 10 zaskarżonego wyroku, a z orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności w punkcie 11 usunięto słowo „łącznej”;
- w punkcie 19 zmieniono opis czynu przypisanego S. H. dostosowując go do brzmienia przepisu art. 273 k.k. (w powiązaniu z przepisami art. 271 § 3 k.k. i art. 12 k.k.) i wobec przedawnienia karalności, co nastąpiło z końcem lutego 2015 r., na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umorzono postępowanie o ten czyn;
- w następstwie powyższej zmiany uchylono rozstrzygnięcia z punktów 20 (o warunkowym zawieszeniu wykonania kary orzeczonej za występki z punktu 19) i z punktu 21 (o grzywnie za występki z punktu 19) – jako bezprzedmiotowe;
- w punkcie 25 zmieniono opis czynu przypisanego J.B. dostosowując go do brzmienia przepisu art. 273 k.k. (w powiązaniu z przepisami art. 271 § 3 k.k. i art. 12 k.k.) i wobec przedawnienia karalności, co nastąpiło z końcem roku 2015 r., na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umorzono postępowanie o ten czyn;
- konsekwencją powyższej zmiany oraz uchylecia orzeczenia skazującego tego oskarżonego za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. oraz utrzymania w zaskarżonym wyroku skazania J. B. tylko na karę jednostkową pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., było uchylene rozstrzygnięcia o karze łącznej z punktu 27 zaskarżonego wyroku, a z orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności w punkcie 28 - usunięcie słowa: „łącznej”;
- w punkcie 31 zmieniono opis czynu przypisanego M. C. dostosowując go do brzmienia przepisu art. 273 k.k. (w powiązaniu z przepisami art. 271 § 3 k.k. i art. 12 k.k.) i wobec przedawnienia karalności, co nastąpiło z końcem października 2015 r., na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. i art. 458 k.p.k. umorzono postępowanie o ten czyn;
- w rezultacie powyższej zmiany oraz uchylecia orzeczenia skazującego tę oskarżoną za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. oraz utrzymania w zaskarżonym wyroku skazania M. C. tylko na karę jednostkową pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., niezbędne było uchylene rozstrzygnięcia o karze łącznej z punktu 33 zaskarżonego wyroku, a z orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności w punkcie 34 - usunięcie słowa: „łącznej”.

W ten sposób w decydującej części uwzględniony został zarzut z punktu II apelacji obrońcy oskarżonych J. B. i M. C., bezprzedmiotowym stał się zarzut ujęty w punkcie 5 apelacji oskarżonego J. K. i uwzględniono zarzut z punktu 7 apelacji obrońcy oskarżonego G. K..

Zawarte w akcie oskarżenia sformułowania odnoszące się do sposobu popełnienia przez poszczególnych oskarżonych przestępstw tzw. oszustw skarbowych, które w znacznej mierze przeniknęły do wyroku sądu I instancji, cechowały się brakiem przejrzystości i mogły świadczyć o niezrozumieniu konstrukcji podatku od towarów i usług oraz sposobu jego rozliczania ze Skarbem Państwa. Podatek VAT, według jego angielskiej nazwy (...) jest podatkiem o charakterze podatku obrotowego naliczanym od „wartości dodanej”. Ustanowiono go zgodnie z ideą, aby nie pobierać ponownie daniny o charakterze publicznoprawnym od tego, za co już taki podatek został uiszczony na wcześniejszym etapie procesu gospodarczego. Służyć temu ma konstrukcja, w myśl której przedsiębiorca sprzedający swoje towary lub usługi winien doliczyć do jej ceny netto podatek wedle obowiązującej stawki i odprowadzić go do Skarbu Państwa. Jednakże ten podatek należny, wykazany w wystawionych przez siebie fakturach VAT może zostać pomniejszony przez przedsiębiorcę o podatek naliczony w fakturach VAT wystawionych przez jego kontrahentów i przez niego zapłaconych, dokumentujących nabycie towarów, półproduktów, czy usług służących do wytworzenia przez niego towarów lub usług finalnych, które sprzedał i za które wystawił swoją fakturę VAT. Zatem podatek VAT należny, wynikający z własnych faktur, podmiot gospodarczy może pomniejszyć o uiszczony przez siebie podatek naliczony w fakturach swoich kooperantów. W przypadku natomiast, jeśli w danym okresie rozliczeniowym (zwykle miesięcznym) suma podatku naliczonego przewyższy sumę podatku należnego, czyli wystąpi nadpłata podatku VAT, może ona zostać przeniesiona do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy, albo może nastąpić na wniosek przedsiębiorcy zwrot nadpłaconego podatku VAT od Skarbu Państwa. W świetle przedstawionej konstrukcji i terminologii odpowiadającej użytej w przepisach (w szczególności w art. 86) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (jedn. tekst Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 z późn. zm.), za nieczytelne należy uznać sformułowanie „należny do doliczenia nad należnym na następny okres rozliczeniowy” użyte w punktach 4, 12 i 22 zaskarżonego wyroku. Dlatego sąd odwoławczy dokonał zmian w opisach czynów w tych punktach, zgodnych z nieporadnie wyrażaną intencją sądu I instancji, odpowiednio dostosowując je do tego, czy w danym przypadku występowało tylko obniżanie podatku należnego (tak było w punkcie 12 dotyczącym rozliczeń podatkowych firmy (...) – stąd zasadna była kwalifikacja tylko z art. 56 § 2 k.k.s. z wyeliminowaniem art. 76 § 2 k.k.s., gdyż nie wykazywano tu nadpłaty podatku VAT), czy wykazywano każdorazowo tylko nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym (tak w punkcie 22 dotyczącym spółki (...) – stąd zmiana również kwalifikacji prawnej poprzez wyeliminowanie art. 56 § 3 k.k.s. a pozostawienie art. 76 § 3 k.k.s., gdyż występowała tu zawsze nadpłata w rozpatrywanych okresach rozliczeniowych), czy też w poszczególnych okresach rozliczeniowych objętych zarzutem występowały zarówno nadpłaty, jak i obniżanie podatku należnego o naliczony (tak w punkcie 4 – stąd pozostawiono kumulatywną kwalifikację z art. 56 § 1 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s.).

Zaznaczyć należy, że sąd I instancji prawidłowo uznał, że opisane czyny polegające na wprowadzaniu w błąd organów podatkowych wobec braku znamienia doprowadzania podmiotu wprowadzanego w błąd do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie mogły wyczerpywać znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., jak to ujmowano w akcie oskarżenia. Pogląd taki potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 24 czerwca 2015 r. (sygn. I KZP 2/15, OSNKW z 2015 r., z. 7, poz. 56) i zasługuje on na akceptację.

Podkreślić również wypada, że prokurator formułując swą skargę nie uwzględniał treści przepisu art. 8 § 1 k.k.s. nakazującego stosowanie zbiegu realnego w przypadku, gdy ten sam czyn realizuje znamiona zarówno przestępstwa z kodeksu karnego, jak i przestępstwa skarbowego, co wyklucza ich kumulatywną kwalifikację, błędnie proponowaną w punktach III, VI, VIII, XI, XII, XIII, XV, XVIII, XX, XXV, XXVII, XXIX i XXXII aktu oskarżenia. Orzekający w tej sprawie sąd I instancji ustrzegł się tego błędu, jednakże nie uwzględnił normy zawartej w art. 8 § 2 k.k.s. i w stosunku do G. K. orzekł w punktach 4 i 5 kary podlegające wykonaniu za ten sam czyn (jak wynika z opisów czynów z tych punktów) uznawany odrębnie za przestępstwo tzw. pospolite i przestępstwo skarbowe. Z tego względu sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok na korzyść oskarżonego G. K. orzekając na podstawie art. 8 § 2 k.k.s., że spośród kar wymierzonych temu oskarżonemu w punktach 4 i 5 wykonaniu podlega (w tym przypadku może wejść w skład kary łącznej) jedynie orzeczona w wyższym wymiarze (po opisanych już zmianach) kara z punktu 4 za przestępstwo skarbowe.

Zmiany zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej oskarżonego G. K., w tym umorzenie postępowania odnoszącego się do skazania za czyn z art. 258 § 3 k.k. oraz zmiana rozstrzygnięcia skazującego w punkcie 5 połączona z ustaleniem, że kara za ten czyn nie podlega wykonaniu, spowodowały konieczność uchylecia zawartego w punkcie 6 zaskarżonego wyroku rozstrzygnięcia o karze łącznej i wymierzenia tej kary na nowo. Tym razem połączeniu podlegały kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 i 65 § 1 k.k. z karą 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną za przestępstwo skarbowe opisane w punkcie 4 zaskarżonego wyroku. Mając na względzie przeciwstawiającą się przyjęciu zasady pełnej absorpcji odmiennosc rodzajową wymienionego przestępstwa i przestępstwa skarbowego oraz przemawiający za absorpcją kar ścisły związek temporalny i przedmiotowy obu przestępstw, popełnionych w ramach tożsamego przestępczego proceduru, sąd odwoławczy uznał za adekwatną i realizującą wszystkie dyrektywy wymiaru kary łącznej - karę określoną na zasadzie asperacji zbliżonej w nieco większym stopniu do absorpcji aniżeli do kumulacji – w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności. Mając z kolei na uwadze pozytywną prognozę o aktualnym i przyszłym zachowaniu się oskarżonego G. K. (wyrażoną na stronie 62 uzasadnienia wyroku sądu I instancji) Sąd Apelacyjny na podstawie art. 69 § 1 i 2, art. 70 § 2 i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec tego oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 4 lata oddając go w okresie próby pod dozór kuratora, co pozwoli zweryfikować trafność przyjętej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologiczno-społecznej.

Sąd odwoławczy stwierdził także, iż sąd I instancji w nieprawidłowy sposób odczytał prawne znaczenie przepisu art. 299 § 7 k.k. utożsamiając wymienioną tam korzyść pochodzącą z przestępstwa z korzyścią płynącą z tzw. przestępstwa bazowego. Tymczasem w świetle zasługujących na aprobatę poglądów judykatury (np. zawartych w wyrokach: Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r., sygn. II AKa 514/15, LEX nr 2047112; z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. II AKa 400/16, Prok. i Pr. - wkł. 2017/9/32; czy Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 23 listopada 2017 r., sygn. II AKa 173/17, LEX nr 2437818) ujęty w tym artykule przypadek korzyści może dotyczyć tylko korzyści pochodzących wyłącznie z przestępstwa tzw. prania brudnych pieniędzy, takich jak odsetki czy inne przysporzenia związane z przechowywaniem środków finansowych lub ich przekazywaniem innej osobie. Z tego względu sąd odwoławczy zmuszony był uchylić rozstrzygnięcia zawarte w punktach 7, 36 i 37 zaskarżonego wyroku.

Po dokonaniu wszystkich opisanych wyżej nader licznych zmian i wyeliminowaniu jeszcze omyłkowo nadpisanego w podstawie prawnej skazania w punkcie 9 wyroku sformułowania „w. zw.”, w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymany został w mocy.

Orzeczenie o ponoszeniu przez Skarb Państwa kosztów procesu w częściach, w których zapadły prawomocne rozstrzygnięcia uniewinniające, bądź o umorzeniu postępowania, oparto na przepisie art. 632 pkt 2) k.p.k. W przypadku oskarżonego S. H., względem którego po zmianie zaskarżonego wyroku postępowanie karne zostało umorzone w całości, konieczne stało się również uchylenie odnoszącego się do niego rozstrzygnięcia obciążającego go kosztami sądowymi za pierwszą instancję – z punktu 51 zaskarżonego wyroku. W odniesieniu do oskarżonych K. K. i R. B. o kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono zgodnie z przepisem art. 636 § 1 in fine k.p.k. Wysokość zasądzonych na rzecz R. B. wnioskowanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym zgodna była ze stawką określoną w przepisie § 11 ust. 2 pkt 5) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800, z późn. zm.).

Obciążenie pozostałych oskarżonych kosztami sądowymi postępowania odwoławczego, w częściach, w których nie uwzględniono wniesionych na ich korzyść apelacji oparto na przepisach art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k., przy czym stosownie do przepisów art. 10 ust 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223, z późn. zm.) wymierzono im za obie instancje jedną opłatę, w kwotach uwzględniających wysokość wymierzonych im kar po zmianach dokonanych przez sąd odwoławczy.