

Sygn. akt: II AKa 270/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący :	SSA Aleksander Sikora (spr.)
	SSA Grażyna Wilk SSA Grzegorz Wątroba
Protokolant :	Magdalena Bauer

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Rejowej del. do Prokuratury Okręgowej w Katowicach Anny Słamy**

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 roku sprawy

1. **A. G.** s. P. i W.

ur. (...) w C.

oskarżonego z art 286 § 1 k.k. w zw. z art 294 § 1 k.k. w zw. z art 11 § 2 k.k. przy zast art 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i inne;

2. **J. D. (D.)** s. M. i B.

ur. (...) w B.

oskarżonego z art 286 § 1 k.k. w zw. z art 294 § 1 k.k. i art 271 § 1 i § 3 k.k. przy zast. art 11 § 2 k.k. w zw. z art 12 k.k. i inne;

3. **S. D.** s. J. i A.

ur. (...) w L.

oskarżonego art. 286 § 1 k.k. i art 271 § 1 i § 3 k.k. przy zast. art 11 § 2 k.k. w zw. z art 12 k.k. i inne;

4. **T. D.** s. J. i I.

ur. (...) w Z.

oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

5. **G. M. (M.)** s. A. i H.

ur. (...) w L.

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art 11 § 2 k.k. przy zast art 12 k.k. i inne;

6. **K. N.** s. C. i W.

ur. (...) w Z.

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 i § 3 k.k. przy zast. art 11 § 2 k.k.
w zw. z art. 12 k.k. i inne;

7. **A. A.** s. A. i M.

ur. (...) w miejscowości S. (Syria)

oskarżonego z art. 299 § 1 k.k.;

8. **I. R.** s. H. i Z.

ur. (...) w D. (Syria)

oskarżonego z art. 299 § 1 i § 5 k.k.

na skutek apelacji prokuratora i obrońców oskarżonych A. G., J. D., G. M. i K. N.

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 30 listopada 2015 roku, sygn. akt II K 143/11

1. zmienia zaskarżony wyrok:

- w punktach 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26 oraz 27 w ten sposób, że każdorazowo sformułowanie: „w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r.” zastępuje sformulowaniem:
„w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 30.06.2003r.”;
- w punkcie 3 w ten sposób, że sformułowanie: „faktury VAT wskazane w opisie czynu” zastępuje sformulowaniem:
„fakturę VAT numer (...) z dnia 10.01. 2000r. za wykonanie usługi budowlanej – boks do składowania (...) w Hucie (...) na kwotę 20.000 zł netto, fakturę VAT numer (...) z dnia 16.02.2000r. za wykonanie robót fundamentowych w Fabryce (...) S.A. w C. na kwotę 20.000 zł netto, fakturę VAT numer (...) z dnia 21.02.2000r. za wykonanie elementów konstrukcji stalowej na kwotę 47.500 zł netto”
- w punkcie 21 w ten sposób, że obniża wartość jednej stawki dziennej łącznej kary grzywny wymierzonej oskarżonemu A. G. do wysokości 20 (dwudziestu) złotych;
- w punkcie 31 w odniesieniu do oskarżonego J. D. w ten sposób,
że obniża zasądzoną opłatę do wysokości 2.300 zł (dwa tysiące trzysta złotych);

2. uchyla zaskarżony wyrok w punktach 14 (oskarżony G. M.),

19 (oskarżony A. A.), 20 (oskarżony I. R.) i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania;

3. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

4. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa:

- od oskarżonego A. G. w kwocie 1.100 zł (jeden tysiąc sto złotych) tytułem opłaty za obie instancje;
- od oskarżonego J. D. w kwocie 2.300 zł (dwa tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty za drugą instancję;

- od oskarżonego G. M. w kwocie 1.100 zł (jeden tysiąc sto złotych) tytułem opłaty za drugą instancję;
- od oskarżonego K. N. w kwocie 1.140 zł (jeden tysiąc sto czterdzieści złotych) tytułem opłaty za drugą instancję;

oraz obciąża ich wydatkami postępowania odwoławczego w częściach równych,
a w pozostałym zakresie wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

SSA Grzegorz Wątroba SSA Aleksander Sikora SSA Grażyna Wilk

Sygn. akt II AKa 270/16

UZASADNIENIE

Wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 grudnia 2016 roku sporządzone z urzędu w części obejmującej rozstrzygnięcie o uchyleniu zaskarżonego wyroku oraz na wniosek oskarżonego A. G. oraz na wniosek obrońcy oskarżonych A. G., K. N. i J. D.

W zakresie objętym niniejszym uzasadnieniem oskarżeni stanęli pod następującymi zarzutami:

A. G. oskarżony został o to, że:

II. (**zarzut 9 wg a/o**) w okresie od lutego 1999 r. do października 1999 r. w C. i O., jako właściciel Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...), będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, chcąc aby G. M. i J. D. popełnili czyn zabroniony na szkodę Skarbu Państwa poprzez wprowadzenie w błąd, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pracowników organów finansowych co do okoliczności uzasadniających istnienie podstaw do zaliczania w ciężar kosztów spółki kwot wynikających z przyjętych, opisanych niżej faktur VAT, stwierdzających niezaistniałe zdarzenia gospodarcze i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Skarbu Państwa łącznej kwocie 24.046 zł z tytułu obniżenia podatku należnego o podatek naliczony, swoim zachowaniem polegającym na wystawieniu faktur ułatwił jego popełnienie - to jest :

- faktura nr (...) z dnia 12 lutego 1999 r. wystawioną dla P (...) sp. z o.o. za montaż bramy w hali z osprzętem na kwotę 6 300 zł + VAT 1 386 zł,

- faktura nr (...) z dnia 29 października 1999 r. wystawioną dla (...) sp. z o.o. za wykonanie kanałów wentylacyjnych na kwotę 8 000 zł, za wykonanie izolacji na kwotę 7 500 zł, za badanie rynku nieruchomości na kwotę 8 500 zł, za wykonanie przepustów instalacji i zabezpieczeń konstrukcji stalowych w (...) na kwotę 49 000 zł + VAT w łącznej kwocie 16.060 zł,

- faktura nr (...) z dnia 30 października 1999 r. dla (...) sp. z o.o. za sprzedaż usługi transportowej na kwotę 11 000 + VAT 2 420 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 5 lipca 1999 r. wystawioną dla P (...) sp. z o.o. za tester (...) na kwotę 19 000 zł + VAT 4 180 zł,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art.286 § 1 kk i 271 § 1 i 3 kk w związku z art. 11 § 2 kk przy zastosowaniu art. 12 kk

III. (**zarzut 10 wg a/o**) w okresie od stycznia 2000 r. do marca 2000 r. w O., L. i K., działając w krótkich odstępach czasu, będąc przedstawicielem Firmy Handlowo Usługowo Budowlanej (...) sp. z o.o. w O. i będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze by J. D. reprezentujący spółkę P (...) sp. z o.o. w K. dokonał czynu zabronionego na szkodę Skarbu Państwa poprzez wprowadzenie w błąd, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pracowników organów finansowych co do okoliczności uzasadniających istnienie podstaw do zaliczania w ciężar kosztów spółki kwot wynikających z przyjętych

faktur VAT, stwierdzających niezastniałe zdarzenia gospodarcze i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Skarbu Państwa, w wysokości 19.250 zł, z tytułu obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w wymienionych fakturach, swoim zachowaniem polegającym wystawianiu faktur VAT za wykonanie prac remontowo budowlanych, które w rzeczywistości zostały wykonane przez inny podmiot i wprowadzaniu ich do obrotu gospodarczego, poświadczył w nich nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, ułatwił jego popełnienie i tak:

- w dniu 10 stycznia 2000 r. wystawił i przekazał do firmy P (...) fakturę nr (...) za wykonanie elementów konstrukcji stalowej na kwotę 47 500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10 450 zł,

- w dniu 16 lutego 2000 r. wystawił i przekazał do firmy P (...) fakturę nr (...) za wykonanie usługi budowlanej - boks do składowania FeSi w Hucie (...) na kwotę 20.000 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4400 zł,

- w dniu 21 lutego 2000 r. wystawił i przekazał do firmy P (...) fakturę nr (...) za wykonanie robót fundamentowych w Fabryce (...) w C. na kwotę 20. 000 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4400 zł,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 i 3 kk w związku z art. 11 § 2 kk przy zastosowaniu art. 12 kk

IV. (***zarzut 11 wg a/o***) w okresie od grudnia 1999 r. do końca 2001 r. w L., wykorzystując uzależnienie S. D. od siebie kierował wykonaniem czynu zabronionego S. D., który jako reprezentujący spółkę (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze by J. D. reprezentujący spółkę P (...) sp. z o.o. w K. oraz G. M. reprezentujący spółkę (...) sp. z o.o. dokonali czynu zabronionego na szkodę Skarbu Państwa poprzez wprowadzenie w błąd, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pracowników organów finansowych co do okoliczności uzasadniających istnienie podstaw do zaliczania w ciężar kosztów spółki kwot wynikających z przyjętych faktur VAT, stwierdzających niezastniałe zdarzenia gospodarcze i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości na szkodę Skarbu Państwa, - J. D. w wysokości 222.705,82 zł, G. M. - 22.000 zł z tytułu obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w fakturach, swoim zachowaniem polegającym na przyjęciu zleceń wykonania rzekomych prac remontowo – budowlanych, podpisywaniu protokołów odbioru prac i wystawianiu faktur VAT za wykonanie prac remontowo budowlanych i wprowadzaniu ich do obrotu gospodarczego, ułatwił jego popełnienie oraz działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. i G. M., będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów, poświadczył w nich nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne poprzez przyjęcie zlecenia wykonania prac budowlano – remontowych oraz podpisywanie protokołów ich rzekomego wykonania,

oraz który w okresie od grudnia 1999 r. do końca 2001 r. w O. i L. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc przedstawicielem firmy (...)” sp. z o.o. - pełniąc funkcję prezesa zarządu i będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów, poświadczył w nich nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że zlecił firmom: Firma (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. oraz Firmie (...) z siedzibą w Z., wykonanie prac remontowo – budowlanych oraz podpisał protokoły rzekomego wykonania tych prac przez wymienione firmy, a następnie wprowadził do obiegu gospodarczego te dokumenty oraz faktury wystawione przez Firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. oraz Firmę (...) z siedzibą w Z. za wykonanie tych prac, które w rzeczywistości zostały wykonane przez inny podmiot, stwarzając pozory zaistnienia okoliczności uzasadniające zwrot – zaliczkę na poczet przyszłych okresów rozliczeniowych naliczonego podatku VAT w łącznej kwocie 107.094,35 zł, przy czym swoim działaniem wprowadził w błąd pracowników organów finansowych co do osiągniętego dochodu oraz bezpodstawnych odliczeń podatkowych, doprowadzając Skarb Państwa reprezentowany przez właściwy miejscowo Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 107.094,35 zł z tytułu zaniżenia należnego do zapłaty podatku VAT,

w ten sposób, że dostarczał i polecał S. D. podpisanie dokumentów - zleceń, protokołów odbioru prac remontowo - budowlanych, faktur, zawoził go do notariusza w celu wykonania czynności prawnych związanych z (...) spółką (...) oraz polecał wypłacanie pieniędzy z konta spółki (...) pochodzących z przestępstwa oszustwa,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zastos. art. 12 kk, art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zastos. art. 12 kk

J. D. oskarżony został o to, że:

V. (**zarzut 12 wg a/o**) w okresie od grudnia 1999 r. do sierpnia 2002 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc przedstawicielem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. - pełniąc funkcję prezesa zarządu i będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów, poświadczył w nich nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że zlecił firmom: (...) sp. z o.o. , Firma (...) sp. z o.o., (...), (...) sp. z o.o. (...) sp. z o.o. wykonanie prac remontowo – budowlanych oraz działając wspólnie i w porozumieniu z G. M., T. D., S. D. oraz z inną ustaloną i z inną nieustaloną osobą, podpisał protokoły rzekomego wykonania tych prac przez wymienione firmy, a następnie wprowadził do obiegu gospodarczego te dokumenty oraz faktury wystawione przez wskazane firmy, za wykonanie prac, które w rzeczywistości zostały wykonane przez inny podmiot, stwarzając pozory zaistnienia okoliczności uzasadniających zwrot – zaliczkę na poczet przyszłych okresów rozliczeniowych naliczonego podatku VAT w łącznej kwocie co najmniej 496.955,10 zł, przy czym swoim działaniem wprowadził w błąd pracowników organów finansowych co do osiągniętego dochodu oraz bezpodstawnych odliczeń podatkowych, doprowadzając Skarb Państwa reprezentowany przez właściwy miejscowo Urząd Skarbowy w L. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie co najmniej 496.955,10 zł z tytułu zanizania należnego do zapłaty podatku VAT i tak:

1. w dniu 15 grudnia 1999 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) sp. z o.o. wykonanie prac budowlanych przy pracach związanych z boksami do składowania (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 4 stycznia 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 stycznia 2000 r. na kwotę 24.400 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4400 zł, wystawioną przez firmę (...)

2. w dniu 7 lutego 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) sp. z o.o. wykonanie robót fundamentowych w zakładzie (...) w C., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 24 lutego 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 16 lutego 2000 r. na kwotę 24.400 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4400 zł, wystawioną przez firmę (...)

3. w dniu 23 marca 2000 r. fikcyjnie zlecił firmie (...) wykonanie robót ogólnobudowlanych przy budowie fundamentów pod frezarkę w zakładzie (...) w C., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 2 kwietnia 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 7 kwietnia 2000 r. na kwotę 26.840 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4840 zł, wystawioną przez firmę (...)

4. w dniu 29 maja 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót przy remoncie pieca samotokowo - łańcuchowego w Walcowni Rur w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 czerwca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 czerwca 2000 r. na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł, wystawioną przez firmę (...)

5. w dniu 9 czerwca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac rozbiórkowych oraz murarskich pieca martenowskiego nr 1 w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 20 czerwca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 27 czerwca 2000 r. na kwotę 24.400 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4400 zł, wystawioną przez firmę (...)

6. w dniu 17 czerwca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenie nr (...) firmie (...) wykonanie prac rozbiórkowych oraz murarskich pieca segmentowego nr (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 24 czerwca 2000 r.

7. w dniu 10 lipca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy remoncie pieca przepychowego nr (...) Walcowni Blachy Grubej w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 23 lipca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 23 lipca 2000 r. na kwotę 95.526 zł, w tym podatek VAT w wysokości 17.226 zł, wystawioną przez firmę (...)

8. w dniu 27 lipca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenie nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy remoncie pieca obrotowego w W. Rur w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 sierpnia 2000 r.

9. w dniu 16 sierpnia 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy budowie Zakładu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 12 września 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 14 września 2000 r. na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280zł, wystawioną przez firmę (...)

10. w dniu 11 września 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy budowie Zakładu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 września 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 29 września 2000 r. na kwotę 56.120 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.120 zł, wystawioną przez firmę (...)

11. w dniu 26 września 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie konstrukcji technologicznej przy budowie zaplecza magazynu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 4 października 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 4 października 2000 r. na kwotę 25.010 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4510 zł, wystawioną przez firmę (...)

12. w dniu 2 października 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót ogólnobudowlanych przy budowie Zakładu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 października 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 października 2000 r. na kwotę 28.060 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5060 zł, wystawioną przez firmę (...)

13. w dniu 16 października 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót ogólnobudowlanych przy budowie Zakładu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 31 października 2000 r. na kwotę 20.740 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3740 zł, wystawioną przez firmę (...)

14. w dniu 2 listopada 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy remoncie mieszalnika surówki w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 listopada 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 11 listopada 2000 r. na kwotę 73.200 zł, w tym podatek VAT w wysokości 13.200 zł, wystawioną przez firmę (...)

15. w dniu 13 listopada 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy remoncie mieszalnika surówki w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 23 listopada 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 23 listopada 2000 r. na kwotę 31.720 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5720 zł, wystawioną przez firmę (...)

16. w dniu 1 grudnia 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy wykonaniu fundamentów pod jezdnię podsuwnicową w hali walcarki S. Walcowni Metali w C., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 11 grudnia 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 11 grudnia 2000 r. na kwotę 36.600 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6600 zł, wystawioną przez firmę (...)

17. w dniu 2 stycznia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy wykonaniu fundamentów walcarki S. Walcowni Metali w C., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 12 stycznia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 12 stycznia 2001 r. na kwotę 12.200 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2200 zł, wystawioną przez firmę (...)

18. w dniu 2 kwietnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) sp z o.o. we W. wykonanie prac budowlanych przy remoncie pieca przepychowego nr (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 19 kwietnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 20 kwietnia 2001 r. na kwotę 54.900 zł w tym VAT 9900 zł wystawioną przez spółkę (...)

19. w dniu 2 maja 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy remoncie pieca przepychowego nr (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 maja 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 25 maja 2001 r. na kwotę 6100 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1100 zł, wystawioną przez firmę (...)

20. w dniu 14 maja 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy remoncie pieca przepychowego nr 5 w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 25 maja 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 5 czerwca 2001 r. na kwotę 9760 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1760 zł, wystawioną przez firmę (...)

21. w dniu 2 lipca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych stóp i ław fundamentowych w ramach odbudowy Zakładu (...) w S., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 17 lipca 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 16 lipca 2001 r. na kwotę 45.140 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8140 zł, wystawioną przez firmę (...)

22. w dniu 16 lipca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych w ramach rozbudowy hali (...) S. G. G. w D., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 27 lipca 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 27 lipca 2001 r. na kwotę 9760 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1760 zł, wystawioną przez firmę (...)

23. w dniu 30 lipca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 3 sierpnia 2001 r. oraz przyjął faktury: nr (...) z dnia 3 sierpnia 2001 r. na kwotę 10.980 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1980 zł, nr (...) z dnia 6 sierpnia 2001 r. na kwotę 9760 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1760 zł, nr (...) z dnia 9 sierpnia 2001 r. na kwotę 10.980 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1980 zł wystawione przez firmę (...)

24. w dniu 24 sierpnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych w ramach modernizacji (...) kładki dla pieszych przy Centrum (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 sierpnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 4 września 2001 r. na kwotę 14.640 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2640 zł wystawioną przez firmę (...)

25. w dniu 3 września 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót przy remoncie jezdni podsuwnicowej w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 11 września 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 12 września 2001 r. na kwotę 35.990 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6490 zł wystawioną przez firmę (...)

26. w dniu 24 września 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót przy remoncie pieca obrotowego walcowni rur(...)w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 5 października 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 12 października 2001 r. na kwotę 39.040 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7040 zł, wystawioną przez firmę (...)

27. w dniu 24 września 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac przy remoncie pieca obrotowego walcowni rur (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 5 października 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 października 2001 r. na kwotę 39.040 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7040 zł, wystawioną przez firmę (...)

28. w dniu 15 października 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót przy wykonaniu składowiska węgla przy kotłowni w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 29 października 2001 r. na kwotę 43.920 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7920 zł, wystawioną przez firmę (...)

29. w dniu 2 listopada 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót przy remoncie dachu hali nr (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 15 listopada 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 22 listopada 2001 r. na kwotę 35.380 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6380 zł, wystawioną przez firmę (...)

30. w dniu 29 listopada 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót przy wykonaniu fundamentów pod konstrukcję stalową jezdni suwnicy w zakładzie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 grudnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 grudnia 2001 r. na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł, wystawioną przez firmę (...)

31. w dniu 29 listopada 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy wykonaniu rurociągu wody przemysłowej w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 grudnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 grudnia 2001 r. na kwotę 67.170 zł, w tym podatek VAT w wysokości 12.210 zł, wystawioną przez firmę (...)

32. w dniu 3 grudnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy wykonaniu fundamentów osadnika Zakładów (...) w Z., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 21 grudnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 21 grudnia 2001 r. na kwotę 49.410 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8910 zł, wystawioną przez firmę (...)

33. w dniu 2 stycznia 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy wykonaniu fundamentu osadnika w ZK w Z., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 stycznia 2002 r.

34. w dniu 1 marca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie remontu pieca martenowskiego nr (...) w (...) na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 marca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 marca 2000 r. na kwotę 31.720 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5720 zł, wystawioną przez firmę (...)

35. w dniu 24 kwietnia 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac rozbiórkowych oraz murarskich pieca martenowskiego nr (...) w (...) na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 maja 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 31 maja 2000 r. na kwotę 54.900 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9900 zł, wystawioną przez firmę (...)

36. w dniu 29 maja 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac rozbiórkowych oraz murarskich pieca martenowskiego nr (...) w (...) na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 7 czerwca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 16 czerwca 2000 r. na kwotę 30.500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5500 zł, wystawioną przez firmę (...)

37. w dniu 6 lipca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy budowie hali magazynowej dla (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lipca 2000 r.

oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 28 lipca 2000 r. na kwotę 21.960 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3960 zł, wystawioną przez firmę (...)

38. w dniu 31 lipca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac przy budowie zaplecza socjalno - administracyjnego dla (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 sierpnia 2000 r.

39. w dniu 31 sierpnia 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy budowie zaplecza socjalno administracyjnego dla (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 26 września 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 września 2000 r. na kwotę 40.260 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7260 zł, wystawioną przez firmę (...)

40. w dniu 3 października 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac ogólnobudowlanych przy budowie zakładu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 października 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 października 2000 r. na kwotę 67.100 zł, w tym podatek VAT w wysokości 12.100 zł, wystawioną przez firmę (...)

41. w dniu 30 października 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy budowie hali zakładu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 listopada 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 listopada 2000 r. na kwotę 87.840 zł, w tym podatek VAT w wysokości 15.480 zł, wystawioną przez firmę (...)

42. w dniu 30 listopada 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy budowie hali zakładu (...), malowanie klatek schodowych w dyrekcji Huty (...), remont bieżący pieca martenowskiego nr (...) w (...) a następnie podpisał protokoły fikcyjnego odbioru prac z dnia 21 grudnia i 29 grudnia 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 grudnia 2000 r. na kwotę 57.340 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.340 zł, wystawioną przez firmę (...)

43. w dniu 2 stycznia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót podczas II etapu remontu pieca martenowskiego nr (...) w (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 25 stycznia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 stycznia 2001 r. na kwotę 21.472 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3872 zł, wystawioną przez firmę (...)

44. w dniu 1 lutego 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy remoncie pieca martenowskiego nr (...) w (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 28 lutego 2001 r. na kwotę 21.667,20 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3907,20 zł, wystawioną przez firmę (...)

45. w dniu 27 lutego 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) sp. z o.o. we W. na wykonanie prac budowlanych przy remoncie hali (...) oraz podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 marca 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 2 kwietnia 2001 r. na kwotę 103.700 zł, w tym podatek VAT w wysokości 18.700 zł wystawioną przez firmę (...)

46. w dniu 2 kwietnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy remoncie pieca linii (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 26 kwietnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 2 maja 2001 r. na kwotę 11.712 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2112 zł, wystawioną przez firmę (...)

47. w dniu 2 maja 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy wymurowaniu sklepienia pieca tunelowo rolkowego dla (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 22 maja 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 22 maja 2001 r. na kwotę 10.370 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1870 zł, wystawioną przez firmę (...)

48. w dniu 4 czerwca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) Firmie (...) sp. z o.o. wykonanie prac budowlanych, a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 czerwca 2001 r.

49. w dniu 2 lipca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo-budowlanych na terenie pomieszczeń socjalnych Huty (...) oraz (...) sp. z o.o., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 20 lipca 2001 r. na kwotę 20.818,09 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3754,08 zł, wystawioną przez firmę (...)

50. w dniu 3 sierpnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych pomieszczeń socjalnych szatni, łaźni przy hali usług i remontu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 sierpnia 2001 r. oraz przyjął faktury: nr (...) z dnia 18 sierpnia 2001 r. na kwotę 9906,40 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1786,40 zł, nr (...) z dnia 30 sierpnia 2001 r. na kwotę 10.614 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1914 zł wystawione przez firmę (...)

51. w dniu 22 sierpnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych pieca martenowskiego nr 8 w (...) w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 sierpnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 3 września 2001 r. na kwotę 51.240 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9240 zł wystawioną przez firmę (...)

52. w dniu 29 sierpnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie wymurówki pieca tunelowego dla (...) oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 25 września 2001 r. na kwotę 17.690 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3190 zł wystawioną przez firmę (...)

53. w dniu 1 października 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych na terenie POM łaźni oraz sanitariatów w Zakładzie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 25 października 2001 r. na kwotę 19.459 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3509 zł, wystawioną przez firmę (...)

54. w dniu 2 listopada 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych pieca przepychowego walcowni w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 11 listopada 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 8 listopada 2001 r. na kwotę 47.214 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8514 zł, wystawioną przez firmę (...)

55. w dniu 12 grudnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo-budowlanych przy remoncie zespołu pałacowego w O., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 grudnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 28 grudnia 2001 r. na kwotę 39.040 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7040 zł, wystawioną przez firmę (...)

56. w dniu 15 stycznia 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo-budowlanych przy remoncie pomieszczeń socjalnych łaźni na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 stycznia 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 28 stycznia 2002 r. na kwotę 17.080 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3080 zł, wystawioną przez firmę (...)

57. w dniu 31 stycznia 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlano-montażowych przy budowie osadnika koksiku w Z., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 28 lutego 2002 r. na kwotę 10.248 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1848 zł, wystawioną przez firmę (...)

58. w dniu 12 lutego 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo-budowlanych przy remoncie pomieszczeń socjalnych i łaźni na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 27 lutego 2002 r. na kwotę 6832 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1232 zł, wystawioną przez firmę (...)

59. w dniu 4 marca 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo - budowlanych przy remoncie pomieszczeń socjalnych i łaźni na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 marca 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 29 marca 2002 r. na kwotę 35.380 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6380 zł, wystawioną przez firmę (...)

60. w dniu 26 kwietnia 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo - budowlanych wyburzenie starych betonów i wykonanie odtworzenia przy remoncie drogi na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 maja 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 29 maja 2002 r. na kwotę 15.921 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2871 zł, wystawioną przez firmę (...)

61. w dniu 11 czerwca 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo - budowlanych przy naprawie obrzeża rampy magazynu farb na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 czerwca 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 27 czerwca 2002 r. na kwotę 6832 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1232 zł, wystawioną przez firmę (...)

62. w dniu 2 lipca 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie remontu elewacji wieży neutralizacji kwasów na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę 10.248 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1848 zł, wystawioną przez firmę (...)

63. w dniu 15 lutego 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie elementów konstrukcji stalowej, a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 7 marca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 21 lutego 2000 r. na kwotę 57.950 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.450 zł, wystawioną przez firmę (...)

64. w dniu 2 marca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie konstrukcji zgodnie z dokumentacją, zabezpieczenie antykorozyjne w zakładzie (...),

65. w dniu 25 maja 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie montażu konstrukcji stalowej, a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 8 czerwca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 8 czerwca 2000 r. na kwotę 48.312 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8712 zł, wystawioną przez firmę (...)

66. w dniu 26 czerwca 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie montażu konstrukcji stalowej na terenie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 6 lipca 2000 r.

67. w dniu 20 kwietnia 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie montażu konstrukcji stalowej instalacji odpylania pieca obrotowego nr 1 Cementowni (...) a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 maja 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 10 maja 2000 r. na kwotę 50.677,82 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9138,62 zł, wystawioną przez firmę (...)

68. w dniu 6 listopada 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie remontu świetlika, a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 listopada 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 listopada 2000 r. na kwotę 39.040 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7040 zł, wystawioną przez firmę (...)

69. w dniu 2 października 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót mechanicznych przy remoncie pieca przepychowego nr (...)Walcowni Blach (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2000 r.

70. w dniu 1 grudnia 2000 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie konstrukcji reaktorów dla zakładu (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 grudnia 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 grudnia 2000 r. na kwotę 56.730 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.230 zł, wystawioną przez firmę (...)

71. w dniu 2 stycznia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie robót budowlanych przy montażu pokrycia blachą trapezową z ociepleniem hali nr (...) w (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 stycznia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 29 stycznia 2001 r. na kwotę 28.670 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5170 zł, wystawioną przez firmę (...)

72. w dniu 1 lutego 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie konstrukcji stalowej przy montażu hali przemysłowej i urządzeń produkcyjnych (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 28 lutego 2001 r. na kwotę 33.306 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6006 zł, wystawioną przez firmę (...)

73. w dniu 2 marca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac mechaniczno konstrukcyjnych przy remoncie hali nr (...) w (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 marca 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 18 kwietnia 2001 r. na kwotę 10.980 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1980 zł, wystawioną przez firmę (...)

74. w dniu 18 kwietnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy wykonaniu remontu jezdni hali nr (...) Walcowni Blachy Grubej (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 kwietnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 kwietnia 2001 r. na kwotę 30.500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5500 zł, wystawioną przez firmę (...)

75. w dniu 14 maja 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy przeprowadzeniu remontu jezdni podsuwnicowej hali nr (...) Walcowni Blachy Grubej (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 maja 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 31 maja 2001 r. na kwotę 46.360 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8360 zł, wystawioną przez firmę (...)

76. w dniu 4 czerwca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) Firmie (...) wykonanie prac budowlanych przy przeprowadzeniu remontu jezdni podsuwnicowej hali nr (...) W. Blachy G. B., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 czerwca 2001 r.

77. w dniu 2 lipca 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac konstrukcyjnych maszyn przy remoncie ciągów technologicznych na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 24 lipca 2001 r. na kwotę 21.539,10 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3884,10 zł, wystawioną przez firmę (...)

78. w dniu 1 sierpnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo - konstrukcyjnych, mechanicznych na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 sierpnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 21 sierpnia 2001 r. na kwotę 33.376,15 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6018,65 zł wystawioną przez firmę (...)

79. w dniu 3 września 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych, konstrukcyjno - mechanicznych na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 września 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 29 września 2001 r. na kwotę 44.051,76 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7943,76 zł wystawioną przez firmę (...)

80. w dniu 1 października 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontów technologicznych na terenie Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 8 października 2001 r. na kwotę 50.073,68 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9029,68 zł, wystawioną przez firmę (...)

81. w dniu 2 listopada 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo konstrukcyjnych, mechanicznych jezdni podsuwnicowej hali nr 12 zakładu (...) a następnie podpisał protokół

fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 listopada 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 22 listopada 2001 r. na kwotę 40.211,20 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7251,20 zł, wystawioną przez firmę (...)

82. w dniu 3 grudnia 2001 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowo budowlanych przy wykonaniu osłony ścian osłon bram hali nr 8 w zakładzie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 grudnia 2001 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 31 grudnia 2001 r. na kwotę 41.343,36 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7455,36 zł, wystawioną przez firmę (...)

83. w dniu 2 stycznia 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych przy wykonaniu instalacji sprężonego powietrza w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 stycznia 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 28 stycznia 2002 r. na kwotę 31.523,50 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5684,58 zł, wystawioną przez firmę (...)

84. w dniu 4 lutego 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac konstrukcyjno montażowych przy wykonaniu stojaków prostownicy w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 27 lutego 2002 r. na kwotę 29.860,72 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5384,72 zł, wystawioną przez firmę (...)

85. w dniu 4 marca 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac konstrukcyjno montażowych przy wykonaniu stojaków prostownicy w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 marca 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 27 marca 2002 r. na kwotę 33.168,75 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5981,25 zł, wystawioną przez firmę (...)

86. w dniu 2 kwietnia 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych, konstrukcyjno - montażowych przy wykonaniu rektyfikacji jezdni podsuwnic w hali nr (...) w zakładzie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 24 kwietnia 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 15 kwietnia 2002 r. na kwotę 33.168,75 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5981,25 zł, wystawioną przez firmę (...)

87. w dniu 6 maja 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych, konstrukcyjno - montażowych przy wykonaniu stojaka dla Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 maja 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 31 maja 2002 r. na kwotę 42.013,75 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7576,25 zł, wystawioną przez firmę (...)

88. w dniu 30 maja 2002 r. fikcyjnie zlecił na podstawie zlecenia nr (...) firmie (...) wykonanie prac remontowych pokrycia dachu hali rurowni w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 czerwca 2002 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 27 czerwca 2002 r. na kwotę 26.352 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4752 zł, wystawioną przez firmę (...)

przy czym czynu tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

VI. (***zarzut 13 wg a/o***) w okresie od grudnia 1999 r. do sierpnia 2002 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze by J. W. reprezentujący spółkę (...) sp. z o.o. w M. oraz " (...) Przedsiębiorstwo (...) w C." sp. z o.o. z siedzibą w B., dokonał czynu zabronionego na szkodę Skarbu Państwa poprzez wprowadzenie w błąd, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pracowników organów finansowych co do okoliczności uzasadniających istnienie podstaw do zaliczania w ciężar kosztów spółki kwot wynikających z przyjętych faktur VAT, stwierdzających niezastniałe zdarzenia gospodarcze i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Skarbu Państwa, w łącznej wysokości 583.990,92 zł, z tytułu obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w wymienionych fakturach, swoim zachowaniem polegającym na przyjęciu zleceń wykonania rzekomych prac remontowo – budowlanych, podpisywaniu protokołów

odbioru prac i wystawianiu faktur VAT za wykonanie prac remontowo budowlanych, które w rzeczywistości zostały wykonane przez inny podmiot i wprowadzaniu ich do obrotu gospodarczego, ułatwił jego popełnienie oraz działając wspólnie i w porozumieniu z J. W., będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów, poświadczyl w nich nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że przyjął zlecenia wykonania prac budowlano – remontowych oraz podpisał protokoły ich rzekomego wykonania i tak:

1. w dniu 15 grudnia 1999 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 4 stycznia 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 28.060 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5060 zł

2. w dniu 7 lutego 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 24 lutego 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 28.060 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5060 zł

3. w dniu 23 marca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie, a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 3 kwietnia 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł

4. w dniu 29 maja 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 7 czerwca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 34.160 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6160 zł

5. w dniu 9 czerwca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 20 czerwca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł

6. w dniu 17 czerwca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 26 czerwca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 54.900 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9900 zł

7. w dniu 10 lipca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 26 lipca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 106.140 zł, w tym podatek VAT w wysokości 19.140 zł

8. w dniu 7 lipca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 sierpnia 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 36.600 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6600 zł

9. w dniu 16 sierpnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 12 września 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 30.500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5500 zł

10. w dniu 11 września 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 września 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 59.780 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.789 zł

11. w dniu 26 września 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 4 października 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 26.230 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4730 zł

12. w dniu 2 października 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 października 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 30.500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5500 zł

13. w dniu 16 października 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 23.790 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4290 zł

14. w dniu 2 listopada 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 listopada 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 79.300 zł, w tym podatek VAT w wysokości 14.300zł

15. w dniu 13 listopada 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 23 listopada 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 34.160 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6160 zł

16. w dniu 1 grudnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 11 grudnia 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 40.260 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7260 zł

17. w dniu 2 stycznia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 12 stycznia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 13.420 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2420 zł

18. w dniu 2 kwietnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 19 kwietnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 59.780 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.780 zł

19. w dniu 2 maja 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 maja 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 7076 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1276 zł

20. w dniu 14 maja 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 25 maja 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 10.980 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1980 zł

21. w dniu 2 lipca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 17 lipca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 46.604 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8404zł

22. w dniu 16 lipca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 27 lipca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 10.492 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1892zł

23. w dniu 30 lipca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 3 sierpnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 32.940 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5940zł

24. w dniu 24 sierpnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 sierpnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 15.677 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2827 zł

25. w dniu 3 września 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 13 września 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 37.088 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6688zł

26. w dniu 24 września 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 15 października 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 80.154 zł, w tym podatek VAT w wysokości 14.454 zł

27. w dniu 15 października 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 45.750 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8250 zł

28. w dniu 2 listopada 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 15 listopada 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 36.600 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6600 zł

29. w dniu 29 listopada 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 grudnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 30.500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5500 zł

30. w dniu 29 listopada 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 grudnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 69.540 zł, w tym podatek VAT w wysokości 12.540 zł

31. w dniu 3 grudnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 21 grudnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 51.240 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9240 zł

32. w dniu 1 marca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 marca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 35.380 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6380 zł

33. w dniu 24 kwietnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 maja 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 61.000 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1100 zł

34. w dniu 29 maja 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 7 czerwca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 35.380 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6380 zł

35. w dniu 6 lipca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lipca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 24.400 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4400 zł

36. w dniu 31 lipca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 sierpnia 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 24.400 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4400 zł

37. w dniu 31 sierpnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 26 września 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 42.700 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7700 zł

38. w dniu 3 października 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 października 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 71.370 zł, w tym podatek VAT w wysokości 12.870 zł

39. w dniu 30 października 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 listopada 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 91.500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 16.500 zł

40. w dniu 30 listopada 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokoły fikcyjnego odbioru prac z dnia 21 grudnia i 29 grudnia 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) faktury nr (...) na kwotę 61.000 zł, w tym podatek VAT w wysokości 11.000 zł, nr (...) na kwotę 23.180 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4180 zł, nr A- (...) na kwotę 11.590 zł w tym VAT w wysokości 2090 zł

41. w dniu 2 stycznia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 25 stycznia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 22.814 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4114 zł

42. w dniu 1 lutego 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokoły fikcyjnego odbioru prac z dnia 26 lutego i 28 lutego 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) faktury: nr (...) na kwotę 7466,40 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1346,40 zł, nr (...) 15.555 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2805 zł

43. w dniu 27 lutego 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 marca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 112.240 zł, w tym podatek VAT w wysokości 20.240 zł,

44. w dniu 2 kwietnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 26 kwietnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 12.444 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2244 zł,

45. w dniu 2 maja 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 maja 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 18.910 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3410 zł,

46. w dniu 2 czerwca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 czerwca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 21.350 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3850 zł,

47. w dniu 2 lipca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 21.589,12 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3893,12 zł,

48. w dniu 3 sierpnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 21.228 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3828 zł,

49. w dniu 22 sierpnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 sierpnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 52.460 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9460 zł,

50. w dniu 29 sierpnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 września 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 18.300 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3300 zł,

51. w dniu 1 października 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 20.130 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3630 zł,

52. w dniu 2 listopada 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 23 listopada 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 48.800 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8800 zł,

53. dniu 12 listopada 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 grudnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 40.260 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7260 zł,

54. w dniu 15 stycznia 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 stycznia 2002 r.

55. w dniu 31 stycznia 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 10.980 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1980 zł,

56. w dniu 12 lutego 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 7320 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1320 zł,

57. w dniu 4 marca 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 marca 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 37.820 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6820 zł,

58. w dniu 26 kwietnia 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 maja 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 16470 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2970 zł,

59. w dniu 11 czerwca 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 czerwca 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 7320 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1320 zł,

60. w dniu 2 lipca 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 10980 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1980 zł,

61. w dniu 15 lutego 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 7 marca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 59475 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10725 zł,

62. w dniu 2 marca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 marca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 101260 zł, w tym podatek VAT w wysokości 18260 zł,

63. w dniu 25 maja 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 8 czerwca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 50325 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9075 zł,

64. w dniu 26 czerwca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 6 lipca 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 46360 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8360 zł,

65. w dniu 17 kwietnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 10 maja 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 52789,40 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9519,40 zł,

66. w dniu 6 listopada 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 listopada 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 42090 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7590 zł,

67. w dniu 2 października 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 23790 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4290 zł,

68. w dniu 1 grudnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 grudnia 2000 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 58560 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10560 zł,

69. w dniu 2 stycznia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 stycznia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 29890 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5390 zł,

70. w dniu 1 lutego 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 35526,40 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6406,40 zł,

71. w dniu 2 marca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr(...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 marca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 14030 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2530 zł,

72. w dniu 18 kwietnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr(...) a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 kwietnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 33550 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6050 zł,

73. w dniu 7 maja 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr(...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 maja 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 47580 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8580 zł,

74. w dniu 4 czerwca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 czerwca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 29280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł,

75. w dniu 2 lipca 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr(...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 22.257,07 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4013,57 zł,

76. w dniu 1 sierpnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 sierpnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 34.452 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6212,80 zł,

77. w dniu 3 września 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 września 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 46067,20 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8307,20 zł,

78. w dniu 1 października 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 października 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 51688,96 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9320 zł,

79. w dniu 2 listopada 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 30 listopada 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 41467,80 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7477,80 zł,

80. w dniu 3 grudnia 2001 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 grudnia 2001 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 42635,34 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7688,34 zł,

81. w dniu 2 stycznia 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 stycznia 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 32610,60 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5880,60 zł,

82. w dniu 4 lutego 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 lutego 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 31.920,08 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5756,08 zł,

83. w dniu 4 marca 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 marca 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 35456,25 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6394, 25 zł,

84. w dniu 2 kwietnia 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 24 kwietnia 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 34312,50 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6187,50 zł,

85. w dniu 6 maja 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 maja 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 43.462,50 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7837,50 zł,

86. w dniu 30 maja 2002 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 28 czerwca 2002 r. oraz polecił wystawić i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 27.328 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4928 zł,

przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w stosunku mienia znacznej wartości ,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

G. M. oskarżony został o to, że:

XIV. (***zarzut 25 wg a/o***) w okresie od lipca 2001 r. do czerwca 2002 w C., działając wspólnie i w porozumieniu z I. R. i inną ustaloną osobą, przyjmował od I. R. środki pieniężne w kwocie co najmniej 60.000 zł pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, polegającego na wprowadzeniu w błąd pracowników urzędu skarbowego co do osiągniętego dochodu oraz bezpodstawnych odliczeń podatkowych z tytułu fikcyjnych robót budowlano – remontowych, a następnie przekazywał je innej osobie w celu udaremnienia ich przestępnego pochodzenia,

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i § 5 kk

K. N. oskarżony został o to, że:

XVI. (zarzut 27 wg a/o) w okresie od lipca 2000 r. do października 2000 r. w T., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc przedstawicielem firmy (...) S.A. - pełniąc funkcję prezesa zarządu i będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów, poświadczył w nich nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że zlecił firmie (...) sp. z o.o. reprezentowanej przez G. M. wykonanie prac remontowo – budowlanych oraz podpisał protokoły rzekomego wykonania tych prac przez wymienioną firmę, a następnie wprowadził do obiegu gospodarczego te dokumenty oraz fakturę wystawioną przez (...) sp. z o.o. za wykonanie tych prac, które w rzeczywistości zostały wykonane przez inny podmiot, stwarzając pozory zaistnienia okoliczności uzasadniające zwrot – zaliczkę na poczet przyszłych okresów rozliczeniowych naliczonego podatku VAT w łącznej kwocie 9900 zł, przy czym swoim działaniem wprowadził w błąd pracowników organów finansowych co do osiągniętego dochodu oraz bezpodstawnych odliczeń podatkowych, doprowadzając Skarb Państwa reprezentowany przez właściwy miejscowo Urząd Skarbowy w T. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 9900 zł z tytułu zaniżenia należnego do zapłaty podatku VAT i tak:

1. w dniu 2 lipca 2000 r. fikcyjnie zlecił spółce (...) wykonanie prac i montażu linii technologicznych (...) w T., a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2000 r. oraz przyjął fakturę nr (...) z dnia 31 lipca 2000 r. na kwotę 54.900 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9900 zł
2. w dniu 2 sierpnia 2000 r. fikcyjnie zlecił spółce (...) wykonanie prac remontowych urządzeń na Wydziale Rurowni w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 sierpnia 2000 r.
3. w dniu 1 września 2000 r. fikcyjnie zlecił spółce (...) wykonanie prac przy remoncie jezdni podsuwnicowej dla Huty (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 września 2000 r.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk

XVII. (zarzut 28 wg a/o) w okresie od lipca 2000 r. do końca 2001 r., w T., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze by J. W. reprezentujący spółki (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. C." w B. dokonał czynu zabronionego na szkodę Skarbu Państwa poprzez wprowadzenie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w błąd pracowników organów finansowych co do okoliczności uzasadniających istnienie podstaw do zaliczania w ciężar kosztów spółki kwot wynikających z przyjętych faktur VAT, stwierdzających niezaistniałe zdarzenia gospodarcze i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Skarbu Państwa, w wysokości 49.775 zł z tytułu obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w wymienionych fakturach, swoim zachowaniem polegającym na przyjęciu zleceń wykonania rzekomych prac remontowo – budowlanych, podpisywaniu protokołów odbioru prac i wystawianiu faktur VAT za wykonanie prac remontowo - budowlanych, które w rzeczywistości zostały wykonane przez inny podmiot i wprowadzaniu ich do obrotu gospodarczego, ułatwił jego popełnienie oraz działając wspólnie i w porozumieniu z J. W., będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów, poświadczył w nich nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że przyjął zlecenia wykonania prac budowlano – remontowych oraz podpisał protokoły ich rzekomego wykonania i tak:

1. w dniu 7 sierpnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) na wykonanie robót budowlanych przy remoncie pieca obrotowego na walcowni w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 1 września 2000 r. oraz wystawił i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) z dnia 4 września 2000 r. na kwotę 59.780 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.780 zł
2. w dniu 1 lipca 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) na wykonanie i montaż linii technologicznych w zakładzie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 lipca 2000 r. oraz wystawił i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) z dnia 31 lipca 2000 r. na kwotę 59.475 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.725 zł

3. w dniu 1 sierpnia 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) na wykonanie prac remontowych urządzeń na Wydziale Rurowni w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 31 sierpnia 2000 r. oraz wystawił i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) z dnia 31 sierpnia 2000 r. na kwotę 72.590 zł, w tym podatek VAT w wysokości 13.090 zł

4. w dniu 1 września 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) na wykonanie remontu jezdni podsuwnicowej w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 września 2000 r. oraz wystawił i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) z dnia 29 września 2000 r. na kwotę 35.380 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6380 zł

5. w dniu 1 września 2000 r. przyjął od J. W. zlecenie nr (...) na wykonanie prac remontowych elektrofiltra Elektrociepłowni (...) w R. oraz wystawił i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) na kwotę 23.180 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4180 zł

6. w dniu 21 września 2001 r. przyjął zlecenie nr (...) na wykonanie robót budowlanych przy remoncie pieca obrotowego w Hucie (...), a następnie podpisał protokół fikcyjnego odbioru prac z dnia 29 września 2001 r. oraz wystawił i przekazał do firmy (...) fakturę nr (...) z dnia 28 września 2000 r. na kwotę 25.620 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4620 zł,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

A. A. (4) oskarżony został o to, że:

XIX. (zarzut 33 wg a/o). w okresie od stycznia 2002 r. do 13 czerwca 2002 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, jako reprezentujący pod swoim nazwiskiem spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., z rachunku bankowego wymienionej spółki, założonego i prowadzonego w (...) Banku Oddział w C., dokonał wypłat środków pieniężnych w łącznej kwocie co najmniej 404.000 zł, pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, polegającego na wprowadzeniu w błąd przez inną osobę pracowników urzędu skarbowego co do osiągniętego dochodu oraz bezpodstawnych odliczeń podatkowych z tytułu fikcyjnych transakcji gospodarczych, a następnie pieniądze te przekazywał ustalonej osobie w celu udaremnienia stwierdzenia ich przestępnego pochodzenia,

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 kk

I. R. oskarżony został o to, że:

XX. (zarzut 34 wg a/o) w okresie od 27 marca 2001 r. do 7 czerwca 2002 r. w L. i C., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. i inną ustaloną osobą, jako reprezentujący pod swoim nazwiskiem spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., z rachunku bankowego wymienionej spółki założonego i prowadzonego w (...) Banku Oddział w C., dokonał wypłat środków pieniężnych w łącznej kwocie co najmniej 211.840 zł, pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, polegającego na wprowadzeniu w błąd przez inną osobę pracowników urzędu skarbowego co do osiągniętego dochodu oraz bezpodstawnych odliczeń podatkowych z tytułu fikcyjnych transakcji gospodarczych, a następnie pieniądze te przekazywał G. M. i innej osobie w celu udaremnienia stwierdzenia ich przestępnego pochodzenia,

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i § 5 kk

Wyrokiem z dnia 30 listopada 2015 roku Sąd Okręgowy w Częstochowie w sprawie o sygnaturze II K 143/11, orzekł w zakresie objętym niniejszym uzasadnieniem:

2. oskarżonego A. G. w ramach czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku (zarzut 9 wg a/o), uznał za winnego tego, że w okresie i miejscu wskazanym w opisie czynu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako osoba uprawniona do wystawiania faktur VAT, będąc właścicielem Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...), wystawił poświadczające nieprawdę faktury VAT wskazane w opisie

czynu, potwierdzające zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na obniżeniu podatku należnego o podatek naliczony przez wskazane w opisie czynu podmioty gospodarcze dla których wystawił te faktury, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r i za ten czyn na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych w wysokości po 20 złotych;

3. oskarżonego A. G. w ramach czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku (zarzut 10 wg a/o), uznał za winnego tego, że w okresie od stycznia do lutego 2000r, w miejscu wskazanym w opisie czynu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako osoba uprawniona do wystawiania faktur VAT, będąc członkiem zarządu Firmy Handlowo Usługowo Budowlanej (...) sp. z o.o. w O., wystawił poświadczające nieprawdę faktury VAT wskazane w opisie czynu, potwierdzające zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na obniżeniu podatku należnego o podatek naliczony przez wskazany w opisie czynu podmiot gospodarczy dla którego wystawił te faktury, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r i za ten czyn na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych w wysokości po 20 złotych;

4. oskarżonego A. G. w ramach czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku (zarzut 11 wg a/o), uznał za winnego tego, że w okresie od końca lutego 2000r do marca 2001r, w miejscu wskazanym w opisie czynu, działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu J. D. i G. M., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez oskarżonego S.D. który jako osoba uprawniona do wystawiania dokumentów w imieniu (...) spółki z o.o. w O., będąc prezesem jej zarządu, wystawił poświadczające nieprawdę faktury VAT:

- nr (...) z dnia 10 marca 2000 r. na kwotę 31.720 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5720 zł

- nr (...) dnia 17 marca 2000 r. na kwotę 91.500zł, w tym podatek VAT w wysokości 16.500zł

- nr (...) z dnia 7 kwietnia 2000 r. na kwotę 26.840 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4840 zł

- nr (...) z dnia 10 maja 2000 r. na kwotę 50.677,82 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9138,62 zł

- nr (...) z dnia 31 maja 2000 r. na kwotę 54.900 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9900 zł

- nr (...) z dnia 10 czerwca 2000 r. na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w kwocie 5280 zł

- nr (...) z dnia 16 czerwca 2000 r. na kwotę 30.500 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5500 zł

- nr (...) z dnia 8 czerwca 2000 r. na kwotę 48.312 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8712 zł

- nr (...) z dnia 27 czerwca 2000 r. na kwotę 24.400 zł, w tym podatek VAT w kwocie 4400 zł

- nr (...) z dnia 28 lipca 2000 r. na kwotę 21.960 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3960 zł

- nr (...) z dnia 23 lipca 2000 r. na kwotę 95.526 zł, w tym podatek VAT w kwocie 17.226 zł

- nr (...) na kwotę 30.500 zł w tym podatek VAT w wysokości 5500 zł

- nr (...) z dnia 14 września 2000 r. na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł

- nr (...) z dnia 30 września 2000 r. na kwotę 40.260 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7260 zł

- nr (...) z dnia 29 września 2000 r. na kwotę 56.120 zł, tym podatek VAT w wysokości 10.120 zł
- nr (...) z dnia 4 października 2000 r. na kwotę 25.010 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4510 zł
- nr (...) z dnia 10 października 2000 r. na kwotę 28.060 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5060zł
- nr (...) z dnia 31 października 2000 r. na kwotę 23.180 zł, tym podatek VAT w wysokości 4.180 zł
- nr (...) z dnia 30 października 2000 r. na kwotę 67.100 zł, w tym podatek VAT w wysokości 12.100 zł
- nr (...) z dnia 31 października 2000 r. na kwotę 20.740 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3740zł
- nr (...) z dnia 30 listopada 2000 r. na kwotę 87.840 zł, w tym podatek VAT w wysokości 15.840 zł
- nr (...) z dnia 11 listopada 2000 r. na kwotę 73.200 zł w tym podatek VAT w wysokości 13.200 zł
- nr (...) z dnia 30 listopada 2000 r. na kwotę 39.040 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7040 zł
- nr (...) z dnia 23 listopada 2000 r. na kwotę 31.720 zł, w tym VAT w wysokości 5720 zł
- nr (...) z dnia 30 grudnia 2000 r. na kwotę 88.694 zł, w tym podatek VAT w wysokości 15.994 zł
- nr (...) z dnia 11 grudnia 2000 r. na kwotę 36.600 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6600 zł
- nr (...) z dnia 30 grudnia 2000 r. na kwotę 56.730 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.230 zł
- nr (...) z dnia 29 stycznia 2001 r. na kwotę 28.670 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5170 zł
- nr (...) z dnia 12 stycznia 2001 r. na kwotę 12.200 zł, w tym podatek VAT w wysokości 2200 zł
- nr (...) z dnia 30 stycznia 2001 r. na kwotę 21.472 zł w tym podatek VAT w wysokości 3872 zł
- nr (...) z dnia 28 lutego 2001 r. na kwotę 21.667,20 zł, w tym podatek VAT w wysokości 3907,20 zł
- nr (...) z dnia 28 lutego 2001 r. na kwotę 33.306 zł, w tym podatek VAT w wysokości 6006 zł

potwierdzające zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, oraz użył poświadczających nieprawdę faktur VAT :

- przyjął fakturę nr (...) z dnia 29 lutego 2000 r. na kwotę 56.120 zł, w tym podatek VAT w wysokości 10.120 zł, wystawioną przez Firmę (...)
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 8 marca 2000 r. na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł, wystawioną przez Firmę (...),
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 9 maja 2000 r. na kwotę 48.800 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8800 zł, wystawioną przez Firmę (...), fakturę nr (...) z dnia 13 kwietnia 2000 r. na kwotę 25.620 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4.620 zł, wystawioną przez Firmę (...)
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 maja 2000 r. na kwotę 53.680 zł, w tym podatek VAT w wysokości 9680 zł, wystawioną przez Firmę (...),
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 2 czerwca 2000 r. na kwotę 47.909,40 zł, w tym podatek VAT w wysokości 8639,40 zł, wystawioną przez Firmę (...),

- przyjął fakturę nr (...) z dnia 16 czerwca 2000 r. na kwotę 29.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 5280 zł, wystawioną przez Firmę (...),
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 7 czerwca 2000 r. na kwotę 26.840 zł, w tym podatek VAT w wysokości 4840 zł, wystawioną przez Firmę (...),
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 25 czerwca 2000 r. na kwotę 10.370 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1870 zł oraz fakturę nr (...) z dnia 26 czerwca 2000 r. na kwotę 10.370 zł, w tym podatek VAT w wysokości 1870 zł, wystawione przez Firmę (...)
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 września 2000 r. na kwotę 28.060 zł w tym podatek VAT 5060 zł, wystawioną przez Firmę (...) sp. z o.o.
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 30 września 2000 r. na kwotę 54.900 zł, w tym podatek VAT 9900 zł, wystawioną przez Firmę (...),
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 30.09.2000 r. na kwotę 39.040 zł, w tym podatek VAT w wysokości 7040 zł, wystawioną przez Firmę (...) sp. z o.o.,
- przyjął fakturę nr (...) na kwotę 90.280 zł, w tym podatek VAT w wysokości 16.280 zł za wykonanie fikcyjnych prac remontowo budowlanych, wystawioną przez Firmę (...),
- przyjął fakturę nr (...) z dnia 11 października 2000 r. na kwotę 53.707,45 zł, w tym podatek VAT w wysokości (...),95, wystawioną przez Firmę (...) sp. z o.o.

potwierdzające zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na obniżeniu podatku należnego o podatek naliczony przez podmioty gospodarcze, dla których S.D. wystawił poświadczające nieprawdę faktury VAT lub przyjął i użył poświadczających nieprawdę faktur VAT, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i § 3 kk i 273 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r i za ten czyn na podstawie art. 271 § 3 kk przy zast. art. 11 § 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych w wysokości po 20 złotych;

5. oskarżonego J. D. w ramach czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku (zarzut 12 wg a/o), uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 1999r do lipca 2002r, w miejscu wskazanym w opisie czynu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z G. M., T. D., S. D. i innymi osobami uprawnionymi do wystawiania faktur VAT w imieniu podmiotów gospodarczych (...) sp. z o.o. w O., (...) sp. z o.o. we W., P.H. (...), wiedząc, że osoby te były uprawnione do wystawienia faktur VAT w imieniu w/w podmiotów gospodarczych i że wystawiły poświadczające nieprawdę faktury VAT , potwierdzające zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, użył ich (faktury opisane w części wstępnej wyroku punkt V, w punktach od 1 do 5, 7, od 9 do 32, od 34 do 37, od 39 do 47, od 49 do 63, 65, od 67 do 68, od 70 do 75, od 77 do 88), wprowadzając do dokumentacji podatkowej w P (...) sp. z o.o. w K., w której pełnił funkcję prezesa zarządu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na obniżeniu podatku należnego o podatek naliczony, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 271 § 1 i § 3 kk i 273 kk w przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r i za ten czyn na podstawie art. 271 § 3 kk przy zast. art. 11 § 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 200 stawek dziennych w wysokości po 40 złotych;

6. oskarżonego J. D. w ramach czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku (zarzut 13 wg a/o), uznał za winnego tego, że w okresie i miejscu wskazanym w opisie czynu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu

z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, jako osoba uprawniona do wystawiania faktur VAT, będąc przedstawicielem firmy P (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. - pełniąc funkcję prezesa jej zarządu, polecił wystawić poświadczające nieprawdę faktury VAT wskazane w opisie czynu w punkcie VI części wstępnej wyroku w punktach od 1 do 53 i od 55 do 86, potwierdzające zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na obniżeniu podatku należnego o podatek naliczony przez wskazany w opisie czynu podmiot gospodarczy dla którego wystawił te faktury, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r i za ten czyn na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych w wysokości po 40 złotych;

14. uniewinnił oskarżonego G. M. od popełnienia czynu opisanego w punkcie XIV części wstępnej wyroku (zarzut 25 wg a/o) i w tej części na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa;

16. oskarżonego K. N. w ramach czynu opisanego w punkcie XVI części wstępnej wyroku (zarzut 27 wg a/o), uznał za winnego tego, że w lipcu 2000r w T., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. reprezentującym firmę (...) sp. z o.o. w L., wiedząc, że jest on osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT w imieniu tej spółki, oraz, że wystawił on dla K. N. występującego jako prezesa zarządu (...) sp. z o.o. w T. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT wskazaną w opisie czynu w punkcie XVI części wstępnej wyroku w punkcie 1, potwierdzającą zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, użył jej wprowadzając do rozliczeń podatkowych w (...) sp. z o.o. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na obniżeniu podatku należnego o podatek naliczony, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 273 kk przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r i za ten czyn na podstawie art. 271 § 3 kk przy zast. art. 11 § 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych w wysokości po 40 złotych;

17. oskarżonego K. N. w ramach czynu opisanego w punkcie XVII części wstępnej wyroku (zarzut 28 wg a/o), uznał za winnego tego, że w okresie od lipca 2000r do września 2001r, w miejscu wskazanych w opisie czynu, działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą reprezentującą ustaloną firmę, która zlecała mu pozorne wykonanie wskazanych w opisie czynu robót i wystawienie z tego tytułu faktur VAT, będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, jako prezes zarządu spółki z o.o. (...) w T., wystawił podmiotom gospodarczym wskazanym w opisie czynu w punkcie XVII części wstępnej wyroku, poświadczające nieprawdę faktury VAT wskazane w w/w opisie czynu, potwierdzające zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na obniżeniu podatku należnego o podatek naliczony, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r i za ten czyn na podstawie art. 271 § 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych w wysokości po 40 złotych;

19. uniewinnił oskarżonego A. A. od popełnienia czynu opisanego w punkcie XIX części wstępnej wyroku (zarzut 33 wg a/o) i w tej części na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa;

20. uniewinnił oskarżonego I. R. od popełnienia czynu opisanego w punkcie XX części wstępnej wyroku (zarzut 34 wg a/o) i w tej części na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa;

21. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r połączył oskarżonemu A. G. kary pozbawienia wolności i kary grzywny wymierzone w punktach 2, 3 i 4 sentencji wyroku i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w liczbie 200 stawek dziennych w wysokości po 50 złotych;

22. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r połączył oskarżonemu J. D. kary pozbawienia wolności i kary grzywny wymierzone w punktach

5 i 6 sentencji wyroku i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w liczbie 250 stawek dziennych w wysokości po 40 złotych;

25. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r połączył oskarżonemu K. N. kary pozbawienia wolności i kary grzywny wymierzone w punktach 16 i 17 sentencji wyroku i orzekł karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w liczbie 120 stawek dziennych w wysokości po 40 złotych;

26. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r warunkowo zawiesił kary łączne pozbawienia wolności orzeczone oskarżonym:

- A. G. na okres lat 4 tytułem próby;

- J. D. na okres lat 4 tytułem próby,

- K. N. na okres lat 3 tytułem próby;

27. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym do dnia 8.06.2010r zaliczył oskarżonemu A. G. na poczet orzeczonej w punkcie 21 sentencji wyroku kary łącznej grzywny i pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13.08.2007r do dnia 5 grudnia 2008r, w ten sposób, że w liczbie 100 dni na poczet kary grzywny, a w pozostałej części na poczet kary pozbawienia wolności na wypadek zarządzenia jej wykonania;

30. na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonych A. G., J. D. i K. N. na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków w wysokości po 700 złotych od każdego z nich, zwalniając ich na podstawie art. 624 § 1 kpk od obowiązku ich ponoszenia powyżej wymienionej kwoty;

31. na podstawie art. 2 ust 1 pkt 3 i 4, art. 3 ust 1 i art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych, zasądził na rzecz Skarbu Państwa opłaty:

- od oskarżonego A. G. – 2.300 złotych,

- od oskarżonego J. D. – 2.700 złotych,

- od oskarżonego K. N. – 1140 złotych.

W części dotyczącej niniejszego uzasadnienia Prokurator zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonych G. M., A. A. oraz I. R., w zakresie uniewinnienia tych oskarżonych od popełnienia zarzucanych im przestępstw z art. 299 § 1 i 5 kk oraz art. 299 § 1 kk. W tym zakresie Prokurator sformułował zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mających wpływ na jego treść, polegające na przyjęciu, że w świetle zgromadzonego materiału dowodowego i ustalonych na jego podstawie okoliczności faktycznych brak podstaw do przyjęcia, iż oskarżeni G. M. i I. R. dopuścili się czynów zabronionych z art. 299 § 1 i 5 kk opisanych w punktach odpowiednio 26 i 34 aktu oskarżenia, a oskarżony A. A. czynu zabronionego z art. 299 § 1 kk opisanego w punkcie 33 aktu oskarżenia, bowiem oskarżony G. M. nie miał świadomości, iż środki finansowe, które przyjmował od I. R. i przekazywał ustalonej osobie pochodzą z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego i okoliczności faktycznych prowadzi do odmiennego wniosku; nadto, albowiem oskarżony I. R. nie miał świadomości, iż środki finansowe, które wypłacał z konta (...) Sp. z o.o. i przekazywał G. M. oraz innej ustalonej osobie, pochodzą z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego i okoliczności faktycznych prowadzi do odmiennego wniosku; a nadto, że oskarżony A. A. nie miał świadomości, iż środki finansowe, które wypłacał z konta (...) Sp. z o.o. i przekazywał ustalonej osobie, pochodzą z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego i okoliczności faktycznych prowadzi do odmiennego wniosku.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty odwoławcze Prokurator wniósł w tej części o uchylenie zaskarżonego wyroku odnośnie oskarżonych G. M. (w punkcie 14), A. A. (w punkcie 19) oraz I. R. (w punkcie 20) i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego J. D. zaskarżył wyrok w punktach 5 i 6 w całości i zarzucił w odniesieniu do tych punktów:

1. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że J. D. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas gdy wystawiane innym podmiotom faktury VAT i naliczony w nich podatek VAT były kompensowane przez faktury wystawiane przez inne podmioty co rodziło obowiązek zapłacenia kwot w nich wskazanych łącznie z podatkiem VAT, co doprowadzało do stanu w którym podatek należny był bliski zeru a co powodowało, że firmy nie osiągały żadnej korzyści majątkowej i co doprowadziło do naruszenia prawa materialnego tj. art. 271 par 3 kk poprzez jego zastosowanie,

2. obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolne przyjęcie, że zdarzenia gospodarcze nie miały miejsca w sytuacji gdzie prokuratura nie kwestionowała wykonania robót, były wystawiane faktury, prowadzono księgi rachunkowe - handlowe, składano deklaracje podatkowe, dokonywano zapłaty za wykonane prace przelewem lub gotówką, wystawiano zlecenia i protokoły odbioru robót oraz zawierano umowy w ramach operacji gospodarczych i brak ustalenia, że czynności wykonywane przez firmę P (...) sp. z o.o. były wykonywane w ramach pośrednictwa, co jest dozwolone i zgodne z zasadami swobody działalności gospodarczej, zasadami swobody zawierania umów i ich dowolnego kształtowania i co nie jest przestępstwem,

3. obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolne przyjęcie, że prace opisane w fakturach objętych aktem oskarżenia wykonali pracownicy (...) sp. z o.o. podczas gdy pracownicy wykonujący pracę nie byli związani z tą firmą żadną umową a w trakcie postępowania sądowego ustalono, że ani firmy (...), (...) Ś., H. ani (...) nie zatrudniały odpowiedniej ilości pracowników potrzebnych do wykonania prac zleconych przez zleceniodawców tych firm;

4. obrazę przepisów postępowania tj. art. 5 par 2 kpk poprzez nierozstrzygnięcie na korzyść oskarżonego nie dających się usunąć wątpliwości polegających na ustaleniu zamiaru i świadomości z jaką działali oskarżeni co do prawidłowości wykonania prac przez ich podwykonawców, który to zamiar mógł zostać ustalony jedynie po przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania B. K., który jednak zmarł i którego to dowodu przeprowadzić się nie dało a braki w prowadzonej przez niego dokumentacji firmowej nie pozwoliły na ustalenie czy miał świadomość, że osoby realizujące zlecenia opisane na wystawianych przez niego fakturach pracują na jego rzecz i czy dokumentacje taką dla tych osób prowadził,

a w przypadku nie podzielenia stanowiska skarżącego w kwestii powyższych zarzutów podniósł zarzut:

5. obraży przepisów prawa materialnego poprzez zastosowanie niewłaściwej kwalifikacji prawnej zarzucanych czynów tj. art. 271 par 1 i 3 kk i art. 273 kk, poprzez przyjęcie kwalifikacji z kodeksu karnego w sytuacji gdzie dla tego typu przestępstw powinna być stosowana kwalifikacja z kodeksu karno - skarbowego a w tym wypadku wynikającą z art. 62§2 kks,

W oparciu o tak sformułowane zarzuty odwoławcze obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie J. D. od zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów względnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego A. G. zaskarżył punkt 2, 3 i 4 wyroku w całości i zarzucił w tym zakresie:

1. w odniesieniu do punktu 2 wyroku, błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść tego orzeczenia a mianowicie nie ustalenie czy prace wymienione na rzecz firmy P (...) sp. z o.o. oraz firm (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. zostały wykonane,

2. w odniesieniu do punktu 3 wyroku, błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że A. G. wystawił poświadczające nieprawdę faktury VAT wskazane w opisie czynu w sytuacji, gdzie żadna z faktur wymienionych w

opisie czynu nie znajduje się w materiale dowodowym - w aktach sprawy a co narusza art. 2§2 kpk, który stanowi, że podstawą wszelkich rozstrzygnięć powinny być prawdziwe ustalenia faktyczne, a faktury znajdujące się w materiale dowodowym znacząco różnią się od tych opisanych w opisie czynu. W szczególności w numeracji faktur, dat ich wystawienia, kwot na jakie one opiewają i w samym opisie faktur,

3. w odniesieniu do punktu 4 wyroku:

a) obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolną ocenę dowodów i przyjęcie, że wyjaśnienia S. D. złożone w postępowaniu przygotowawczym są wiarygodniejsze od tych złożonych w sądzie,

b) błąd w ustaleniach faktycznych (błąd braku) polegający na niezweryfikowaniu we właściwy sposób wyjaśnień S. D. w szczególności dotyczących posiadanego samochodu przez A. G. jakim miał się poruszać razem ze S. D. A. G., konfliktu siostry A. S. z S. D. i jego konsekwencji, oraz niezbadań w wystarczający sposób, obiegu dokumentów i sposobu ich przekazywania w (...) Sp. z o.o., jak również niezbadań okoliczności odmowy zeznań przez A. S. dotyczącego wątku S. D. w zakresie (...)u sp. z o.o. poprzez nieporównanie wyjaśnień złożonych przez S. D. w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową w C. sygn.. akt (...) z wyjaśnieniami złożonymi w tejże sprawie przez S. D. oraz właściwej analizy wyjaśnień A. G., S. D. i G. M. z zeznaniami A. S. co doprowadziło do ustalenia stanu faktycznego w oparciu o wyjaśnienia S. D. i odmówienie wiarygodności wyjaśnieniom A. G. wyroku wyłącznie w oparciu o wyjaśnienia S. D. z postępowania przygotowawczego z pominięciem zeznań A. S. co doprowadziło Sąd do błędnych ustaleń faktycznych polegających na przyjęciu, że A. G. w okresie od lutego 2000 roku do marca 2001 roku kierował wykonaniem czynu przez S. D., wspólnie i w porozumieniu z J. D. i G. M. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez S. Dybińskiego w sytuacji gdzie G. M. we wskazanym okresie nie pełnił żadnych funkcji w (...) Sp. z o.o., J. D. nie wpływał w żaden sposób na działania S.D., podobnie jak A. G., który był w tym czasie jedynie pracownikiem spółki a osobą zarządzającą spółką był S. D.,

4. a w odniesieniu do punktów 2, 3 i 4 wyroku,

a) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas gdy wystawiane innym podmiotom faktury VAT i naliczony w nich podatek VAT były kompensowane przez faktury wystawiane przez inne podmioty co rodziło obowiązek zapłacenia kwot w nich wskazanych łącznie z podatkiem VAT, co doprowadzało do stanu w którym podatek należny był bliski zeru a co powodowało, że firmy nie osiągały żadnej korzyści majątkowej i co doprowadziło do naruszenia prawa materialnego tj. art. 271 par 3 kk poprzez jego zastosowanie,

b) obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolne przyjęcie, że zdarzenia gospodarcze nie miały miejsca w sytuacji gdzie prokuratura nie kwestionowała wykonania robót, były wystawiane faktury, prowadzono księgi rachunkowe - handlowe, składano deklaracje podatkowe, dokonywano zapłaty za wykonane prace przelewem lub gotówką, wystawiano zlecenia i protokoły odbioru robót oraz zawierano umowy w ramach operacji gospodarczych i brak ustalenia, że czynności wykonywane przez firmę (...) i (...) były wykonywane w ramach pośrednictwa, co jest dozwolone i zgodne z zasadami swobody działalności gospodarczej, zasadami swobody zawierania umów i ich dowolnego kształtowania i co nie jest przestępstwem,

c) obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolne przyjęcie, że prace opisane w fakturach objętych aktem oskarżenia wykonali pracownicy (...) sp. z o.o. podczas gdy pracownicy wykonujący pracę nie byli związani z tą firmą żadną umową a w trakcie postępowania sądowego ustalono, że ani firmy (...), (...) Ś., H. ani (...) nie zatrudniały odpowiedniej ilości pracowników potrzebnych do wykonania prac zleconych przez Zleceniodawców tych firm.

d) obrazę przepisów postępowania tj. art. 5 § 2 kpk poprzez nierozstrzygnięcie na korzyść oskarżonego nie dających się usunąć wątpliwości polegających na ustaleniu zamiaru i świadomości z jaką działali oskarżeni co do prawidłowości wykonania prac przez ich podwykonawców, który to zamiar mógł zostać ustalony jedynie po przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania B. K., który jednak zmarł i którego to dowodu przeprowadzić się nie dało a braku w prowadzonej przez

niego dokumentacji firmowej nie pozwoliły na ustalenie czy miał świadomość, że osoby realizujące zlecenia opisane na wystawianych przez niego fakturach pracują na jego rzecz i czy dokumentacje taką dla tych osób prowadził,

e) obrazę prawa materialnego tj. art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości poprzez jego błędną interpretację i uznanie, że zdarzenia gospodarcze nie miały miejsca podczas gdy prawidłowa interpretacja przepisu powinna prowadzić do wniosków przeciwnych,

f) obrazę przepisów postępowania, poprzez zmianę opisu czynów zarzucanych w punkcie 2, 3 i 4 wyroku (zarzut 9, 10, i 11 wg a/o), czym naruszono prawo do obrony i prawo do wypowiedzi A. G. tj. art. 5 par 1 i 6 kpk a także art. 367 kpk w szczególności w zakresie pojęcia zdarzenia gospodarczego, które zdaniem Sądu nie miało miejsca w sytuacji, gdzie zdarzenie gospodarcze jest pojęciem szerszym i jest ściśle powiązane z operacjami gospodarczymi, co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz poprzez wyszczególnienie faktur w ramach opisanego czynu w punkcie 4 wyroku (zarzut 11 wg a/o), i zmianę czasookresu stawianych zarzutów, co narusza art. 2§2 kpk, a co doprowadziło do naruszenia art. 17 par. 1 pkt 9 kpk i w konsekwencji zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej wymienionej w art. 439 par 1 pkt 9 kpk,

g) obrazę przepisów postępowania tj. art. 16 kpk poprzez brak udzielenia pouczenia oskarżonego o zmianie ustawy kpk i rozpoznanie sprawy w dniu 7.09.2015 roku bez takiego pouczenia,

a w przypadku nie podzielenia stanowiska skarżącego w kwestii powyższych zarzutów podniósł zarzut:

5. obraży przepisów prawa materialnego poprzez zastosowanie niewłaściwej kwalifikacji prawnej zarzucanych czynów tj. art. 271 par 1 i 3 kk i art. 273 kk, poprzez przyjęcie kwalifikacji z kodeksu karnego w sytuacji gdzie dla tego typu przestępstw powinna być stosowana kwalifikacja z kodeksu karno - skarbowego a w tym wypadku wynikającą z art. 62§2 kks,

6. obraży przepisów prawa materialnego tj. art. 86 par 2 kk poprzez wymierzenie kary łącznej grzywny w wysokości jakiej nie przewiduje kodeks karny tj. w wysokości stawki dziennej wyższej niż ustalono za poszczególne czyny a przejawiające się w przyjęciu, że stawka dzienna wynosi w karze łącznej wynosi 50 zł, podczas gdy w karach jednostkowych wynosiła maksymalnie 20 zł. Kara łączna została wymierzona w punkcie 21 wyroku jednak ze względu na postawienie w pierwszej kolejności zarzutów dotyczących obraży prawa procesowego oraz błędów w ustaleniach faktycznych zarzut ten jest stawiany alternatywnie. Oczywiście jest, że w przypadku niepodzielenia powyższych zarzutów przez Sąd odwoławczy zasadnym jest wskazanie, że punkt 21 wyroku jest zaskarżony w części dotyczącej kary grzywny.

Na podstawie tych zarzutów obrońca ten wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie A. G. od zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów, względnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego K. N. zaskarżył punkt 16 i 17 wyroku w całości i zarzucił w odniesieniu do tych punktów wyroku:

1. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas gdy wystawiane innym podmiotom faktury VAT i naliczony w nich podatek VAT były kompensowane przez faktury wystawiane przez inne podmioty co rodziło obowiązek zapłacenia kwot w nich wskazanych łącznie z podatkiem VAT, co doprowadzało do stanu w którym podatek należny był bliski zeru a co powodowało, że firmy nie osiągały żadnej korzyści majątkowej z przeprowadzanych transakcji co doprowadziło do naruszenia prawa materialnego tj. art. 271 par 3 kk poprzez jego zastosowanie,

2. obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolne przyjęcie, że zdarzenia gospodarcze nie miały miejsca w sytuacji gdzie prokuratura nie kwestionowała wykonania robót, były wystawiane faktury, prowadzono księgi rachunkowe - handlowe, składano deklaracje podatkowe, dokonywano zapłaty za wykonane prace przelewem lub gotówką, wystawiano zlecenia i protokoły odbioru robót oraz zawierano umowy w ramach operacji gospodarczych i

brak ustalenia, że czynności wykonywane przez firmę (...) sp. z o.o. były wykonywane w ramach pośrednictwa, co jest dozwolone i zgodne z zasadami swobody działalności gospodarczej, zasadami swobody zawierania umów i ich dowolnego kształtowania i co nie jest przestępstwem,

3. obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolne przyjęcie, że prace opisane w fakturach objętych aktem oskarżenia wykonali pracownicy (...) sp. z o.o. podczas gdy pracownicy wykonujący pracę nie byli związani z tą firmą żadną umową a w trakcie postępowania sądowego ustalono, że ani firmy (...), (...) Ś., H. ani (...) nie zatrudniały odpowiedniej ilości pracowników potrzebnych do wykonania prac zleconych przez Zleceniodawców tych firm.

4. obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez dowolne przyjęcie, że K. N. był jedynie figurantem w firmie (...) o czym miał świadczyć brak wiedzy o stanie zatrudnienia w firmie a firma (...) reprezentowana przez K. N. wystawiała faktury w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podczas gdy K. N. był Prezesem Zarządu (...) przez okres 10 lat i w odniesieniu do tego okresu wskazywał na wahania w zatrudnieniu a nadto obrót firmy związany z wystawionymi fakturami stanowił marginalną część całościowego obrotu firmy i nie istniała żadna racjonalna potrzeba popełnienia przestępstwa, w żaden sposób nie wpływającego na rozliczenia podatkowe z Urzędem Skarbowym,

5. obrazę przepisów postępowania tj. art. 5 § 2 kpk poprzez nierozstrzygnięcie na korzyść oskarżonego nie dających się usunąć wątpliwości polegających na ustaleniu zamiaru i świadomości z jaką działali oskarżeni co do prawidłowości wykonania prac przez ich podwykonawców, który to zamiar mógł zostać ustalony jedynie po przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania B. K., który jednak zmarł i którego to dowodu przeprowadzić się nie dało a braki w prowadzonej przez niego dokumentacji firmowej nie pozwoliły na ustalenie czy miał świadomość, że osoby realizujące zlecenia opisane na wystawianych przez niego fakturach pracują na jego rzecz i czy dokumentacje taką dla tych osób prowadził,

a w przypadku nie podzielenia stanowiska skarżącego w kwestii powyższych zarzutów podniósł zarzut:

6. obraży przepisów prawa materialnego poprzez zastosowanie niewłaściwej kwalifikacji prawnej zarzucanych czynów tj. art. 271 par 1 i 3 kk i art. 273 kk, poprzez przyjęcie kwalifikacji z kodeksu karnego w sytuacji gdzie dla tego typu przestępstw powinna być stosowana kwalifikacja z kodeksu karno - skarbowego a w tym wypadku wynikającą z art. 62§2 kks.

W konsekwencji obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie K. N. od zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów względnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja Prokuratora, kwestionująca zasadność rozstrzygnięć o uniewinnieniu oskarżonych G. M., A. A. i I. R. od zarzutu popełnienia przestępstw z art. 299 kk okazała się zasadna. Na wstępie stwierdzić należy, że jak wynika z uzasadnienia tego środka odwoławczego Prokurator zaakceptował dokonaną przez Sąd I instancji ocenę, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na przypisanie tym oskarżonym popełnienia zarzucanych im czynów z art. 299 kk w zamiarze bezpośrednim. Pozostawało zatem zbadać czy zasadnie twierdził Prokurator w apelacji, iż oskarżeni nie zmiierzając bezpośrednio do osiągnięcia skutku objętego znamionami występku stypizowanego w dyspozycji art. 299 kk, w świetle wykazanych w postępowaniu cech indywidualnych, a więc braku doświadczenia życiowego, braku przygotowania do prowadzenia działalności budowlanej, podpisywania faktur za pracę, których wykonania nie zlecali jako reprezentujący Spółkę, uczestnicząc świadomie i dobrowolnie w działalności Spółki, która faktycznie funkcjonowała jedynie „na papierze”, godzili się na to, iż uczestniczą w procederze prania brudnych pieniędzy. Dokonana przez Sąd Apelacyjny kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku w tej części wskazuje na to, iż ustalenia Sądu I instancji poczynione w tym zakresie nie są przekonujące. Przyznać trzeba rację skarżącemu, iż prawidłowe rozstrzygnięcie omawianych zagadnień możliwe jest dopiero po dokonaniu całościowej analizy materiału dowodowego dotyczącego wskazanej wyżej trójki oskarżonych, a w ten sposób zobrazowania funkcjonujących między tymi oskarżonymi powiązań i zależności, związanych nadto z osobą B. K., który organizował cały proceder. Należy stwierdzić, iż już ustalony schemat działania w sposób obiektywny odpowiada mechanizmowi prania brudnych

pieniędzy za pośrednictwem rachunku docelowego poprzez przepływ tychże pieniędzy przez łańcuch kolejnych rachunków, a finalnie poprzez podjęcie tych środków w gotówce. Jak wynika z treści pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku podstawą rozstrzygnięcia o uniewinnieniu wskazanej trójki oskarżonych od stawianych im zarzutów z art. 299 kk był brak możliwości stwierdzenia, iż oskarżeni ci co najmniej przewidywali i godzili się na to, że swoim działaniem realizują znamiona przestępstwa z art. 299 kk. W odniesieniu do oskarżonego G. M. Sąd I instancji odwołał się bezpośrednio do gwarancyjnej normy zawartej w art. 5 § 2 kpk. W przypadku oskarżonego I. R. Sąd ten stwierdził, iż uniewinnienie wynikało z ustalenia braku jakiegokolwiek dowodu świadomości tego oskarżonego, że środki pieniężne wypłacane przez niego pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego. W odniesieniu do oskarżonego A. A. Sąd Okręgowy stwierdził, że oskarżony ten nie mając żadnej wiedzy czym zajmuje się Spółka nie miał w związku z tym również najmniejszej świadomości tego, że firma zajmuje się działalnością nielegalną. Już na wstępie stwierdzić trzeba, iż zwłaszcza w odniesieniu do oskarżonego G. M. rozumowanie Sądu I instancji zaprezentowane w uzasadnieniu nie jest w pełni spójne. Sąd ten stwierdza bowiem z jednej strony, iż w przypadku tego oskarżonego nie można wykluczyć tego, że miał on podejrzenia, że wypłacane środki pieniężne pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, a w innym miejscu, iż opisywana przez tenże Sąd sytuacja mogła rodzić w każdym rozsądnie myślącym człowieku podejrzenie, że chodzi o działania nielegalne. Z drugiej jednak strony Sąd Okręgowy wskazuje na to, iż tak ustalona świadomość nie może uzasadniać przyjęcia zamiaru popełnienia przestępstwa, a jednocześnie, iż jedynie przesłuchanie B. K. mogło usunąć wątpliwości co do stanu świadomości G. M.. Jako zaś, że B. K. zmarł i jego przesłuchanie nie było możliwe wątpliwości usunąć się nie dało. W ocenie Sądu Apelacyjnego odwołanie się przez Sąd Okręgowy do zasady in dubio pro reo było co najmniej przedwcześnie. Racje ma Prokurator wskazując na to, iż dokonana przez Sąd I instancji ocena wyjaśnień oskarżonego G. M. w części dotyczącej stawianego mu zarzutu z art. 299 kk nie w pełni realizuje dyrektywy z art. 7 kpk. Zgodzić należy się ze skarżącym, nie przesadzając o ostatecznych wynikach pełnej ponownej oceny materiału dowodowego, że sama treść wyjaśnień oskarżonego G. M. wydaje się wskazywać na to, iż przewidywał on i godził się, że ustalone podejmowane przez niego działania noszą cechy przestępstwa prania brudnych pieniędzy. Deklarowanie przez tego oskarżonego braku takiej świadomości przy jednoczesnym wskazywaniu przez niego na szereg okoliczności, które w świetle logiki i doświadczenia życiowego wskazują na konieczność wyciągnięcia przeciwnych wniosków powinno zostać poddane wnikliwszej i bardziej krytycznej ocenie Sądu orzekającego. Dopiero taka ocena realizująca wszystkie kryteria wynikające z art. 7 kpk mogła doprowadzić do stwierdzenia czy istotnie konieczne będzie odwołanie się do normy gwarancyjnej z art. 5 § 2 kpk, czy też istniejące wątpliwości dają się rozstrzygnąć już na etapie dokonywania oceny dowodu w postaci wyjaśnień oskarżonego G. M.. Podobnie trafnie wskazał Prokurator na istniejące wątpliwości dotyczące toku rozumowania Sądu I instancji, który doprowadził do uniewinnienia oskarżonych I. R. i A. A.. Zgodzić należy się z Prokuratorem, że i w przypadku tych oskarżonych same ich wyjaśnienia wskazują na taki poziom świadomości na temat tego jak rzeczywisty stan i sposób funkcjonowania Spółki rozmią się z wykazywanym formalnie, że winno to implikować określone konsekwencje na etapie oceny dowodów z wyjaśnień tych oskarżonych przez pryzmat zasad logiki i doświadczenia życiowego. Zasadnie wskazuje skarżący, iż już w treści tychże wyjaśnień pojawiają się takie oświadczenia tej dwójki oskarżonych, które wskazują na istnienie u nich świadomości, że działalność Spółki, firmowanej przez nich narusza prawo. Jeśli zaś dodać do tego również przedstawiane przez oskarżonych opisy działań dotyczących podejmowania pieniędzy z banku i przekazywania ich innym osobom bez jakiegokolwiek weryfikacji zasadności wykonywanych dyspozycji stwierdzić trzeba, że deklaracje oskarżonych I. R. i A. A. o braku świadomości tego skąd pochodzą pieniądze i jaki jest ich charakter, a nadto w jakim celu są przekazywane winny budzić poważne oraz logiką i doświadczeniem życiowym uzasadnione wątpliwości. Reasumując należy stwierdzić, iż rozstrzygnięcia o uniewinnieniu oskarżonych G. M., I. R. i A. A. ostać się nie mogły. W związku z tym Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżony wyrok w punktach 14 (oskarżony G.), 19 (oskarżony A. A.), 20 (oskarżony I. R.) i w tym zakresie sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania;

Nie przesadzając o ostatecznej treści orzeczenia w tym zakresie wskazać trzeba, że konieczne stało się uchylenie tej części wyroku, która dotyczy wskazanych zarzutów, aby przeprowadzone zostało postępowanie ponowne. Niezależnie od stanowiska procesowego oskarżonych w zakresie ewentualnego składania nowych wyjaśnień, już istniejący materiał dowodowy zwłaszcza w postaci depozycji tej trójki oskarżonych powinien zostać poddany ponownej, wnikliwej i w pełni realizującej dyspozycję art. 7 kpk analizie. Wnioski wysnute tą drogą pozwolą na dokonania

prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie tego czy oskarżeni ci zrealizowali znamiona podmiotowe i przedmiotowe odpowiednio przestępstw z art. 299 § 1 i 5 kk i art. 299 § 1 kk.

Odnośnie apelacji obrońcy oskarżonego A. G..

Częściowo zasadny okazał się zarzut podniesiony stosunku do rozstrzygnięcia z punktu 3 wyroku dotyczący trzech faktur opisanych w tej części rozstrzygnięcia. Należy stwierdzić, że rację ma skarżący w tym zakresie w jakim dostrzegł on, iż sposób opisanie trzech faktur będących przedmiotem czynu zarzucanego w punkcie III części wstępnej, a przypisanego w punkcie 3 części rozstrzygającej wyroku, nie jest prawidłowy. Nie oznacza to jednak, że tak jak twierdzi obrońca dokumentów, o które w istocie chodzi w tym zarzucie nie ma w aktach sprawy. Sąd I instancji przejmując tę część opisu czynu z zarzutu aktu oskarżenia do części rozstrzygającej nie skorygował omyłkowo błędnie opisanych elementów faktur o które chodzi. W istocie bowiem, jak wynika ze wskazania robót, które stanowiły podstawę wystawienia tychże faktur chodziło o dokumenty sprzedaży znajdujące się w tomie 34 akt. Wskazać więc trzeba, że na karcie 6639 tego tomu znajduje się kopia faktury nr (...) wystawiona w dniu 10 stycznia 2000 roku przez firmę (...) Sp. z o.o. dla firmy P (...) Sp. z o.o. za usługę budowlaną w postaci boks do składowania (...) SA, na karcie 6481 znajduje się kopia faktury VAT nr (...) wystawiona w dniu 21 lutego 2000 roku przez firmę (...) Sp. z o.o. dla firmy P (...) Sp. z o.o. za wykonanie konstrukcji stalowej, zaś na karcie 6650 znajduje się kopia faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 16 lutego 2000 roku przez firmę (...) Sp. z o.o. dla firmy P (...) Sp. z o.o. za wykonanie robót fundamentowych na terenie Fabryki (...) SA. Zaznaczyć trzeba, że w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku w części odnoszącej się do tego zarzutu Sąd I instancji prawidłowo opisał te faktury, a więc zgodnie z tym, co obrazują wskazane wyżej trzy dokumenty (strony 9-11). W tej sytuacji Sąd Apelacyjny stwierdził, że poza wskazaniem owych omyłkowych fragmentów opisów dokumentów zarzut odwoławczy nie jest uzasadniony. W swojej istocie bowiem rozstrzygnięcie Sądu I instancji rozumiane jako łączna jedność orzeczenia i pisemnego uzasadnienia oparta została na materiale dowodowym przeprowadzonym w toku postępowania sądowego i zabezpieczonym w aktach sprawy. W konsekwencji, mając w polu widzenia, że wyrok w tej części został zaskarżony jedynie na korzyść oskarżonego, ale uznając, że jest to rozstrzygnięcie neutralne dla oskarżonego Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 3 w ten sposób, że zastąpił użyte tam sformułowanie „faktury VAT wskazane w opisie czynu”, prawidłowym opisem wskazanych wyżej trzech faktur. Najdalej idącym zarzutem odwoławczym tej apelacji jest twierdzenie obrońcy o zaistnieniu bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 kpk. Zarzut ten postawiono na tle kwestionowanej prawidłowości zmiany opisu czynów zarzucanych oskarżonemu A. G. w punktach II, III, IV części wstępnej wyroku, a przypisanych mu w zmienionej formie w punktach 2, 3, 4 części rozstrzygającej. Zacząć należy od tego, że szczegółowe porównanie brzmienia czynów zarzucanych i przypisanych wskazuje na to, iż wbrew twierdzeniom skarżącego nie naruszono zasady orzekania w ramach zakreślonych aktem oskarżenia granic tożsamości czynu. Zachowane zostały wszystkie elementy tożsamość tę wyznaczające, a to w postaci czasu i miejsca popełnienia czynu, jak i szczegółowego sposobu realizacji znamion czasownikowych. W przypadku czynu zarzucanego w punkcie II, orzekając o winie oskarżonego Sąd I instancji odnosząc się do tego punktu części wstępnej wskazał, że oskarżony działał w czasie i miejscu tam opisanym. Następnie odwołał się również do faktur VAT wskazanych w treści czynu zarzucanego. Najistotniejsza zmiana polegała na wyeliminowaniu z opisu czynu przypisanego elementów przestępstwa oszustwa co skutkowało zmianą kwalifikacji prawnej czynu przypisanego. Obrońca w swojej apelacji wielokrotnie kwestionuje użyte przez Sąd I instancji sformułowanie, iż faktury VAT opisywane w poszczególnych czynach potwierdzały zaistnienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca. Powodem takiego stanowiska skarżącego jest to, iż Sąd I instancji stwierdzał, że usługi i prace objęte poszczególnymi fakturami w rzeczywistości zostały wykonane. Obrońca jednocześnie marginalizuje znaczenie tego czemu Sąd I instancji nadał znaczenie kapitalne. Chodzi zatem o to, że prace co prawda były wykonywane, ale usługi były świadczone przez inne firmy niż te, które widniały na fakturach. W taki też sposób rozumiał Sąd I instancji używane przez siebie, a omawiane sformułowanie. Dobitnie świadczy o tym zapis na stronie 99 pisemnego uzasadnienia wyroku. Jest to logiczne i rzeczowe pojmowanie zagadnienia faktur potwierdzających bądź nie potwierdzających zaistnienia zdarzeń gospodarczych. W tym świetle nie sposób dopatrzeć się sugerowanego przez obrońcę uchybienia powstałego poprzez zmianę opisu czynu w punkcie 2 wyroku. Wcześniej wskazano już, co wykazała analiza rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 odnośnie sposobu opisanie faktur będących przedmiotem przestępstwa. Dodać do tego w tym miejscu trzeba, iż w zakresie czasu popełnienia czynu Sąd I instancji

ograniczył ten okres w stosunku do tego co znajdowało się w punkcie III części wstępnej, pozostawiając to samo miejsce popełnienia przestępstwa oraz sposób działania w zakresie znamion z art. 271 kk. Podobnie jak wcześniej istota zmiany polegała na wyeliminowaniu z opisu czynu i podstawy prawnej znamion przestępstwa oszustwa. Zatem i w tym przypadku nie może być mowy o wyjściu poza granice przedmiotowe aktu oskarżenia. W przypadku zarzutu z punktu IV stwierdzić należy, iż przypisując jego popełnienie oskarżonemu A. G. w punkcie 4 Sąd I instancji również ograniczył czas popełnienia przestępstwa w taki sposób, że działając w obrębie okresu czynu zarzucanego w istotny sposób skrócił czas przestępstwa, zachowując miejsce jego popełnienia w stanie niezmiennym. Istotą zarzutu obrońcy w tym zakresie jest zmiana jaka nastąpiła w dalszej części opisu czynu przypisanego, polegająca na szczegółowym wyliczeniu i opisanu wystawionych przez oskarżonego i przyjętych przez niego faktur VAT. W takim właśnie postępowaniu Sądu I instancji obrońca upatruje wyjścia poza granice tożsamości czynu zarzucanego, a poprzez to procedowanie przez Sąd w obszarze, w którym brak było skargi uprawnionego oskarżyciela. Nie jest to pogląd zasadny. Stwierdzić należy, iż wprowadzenie do opisu czynu elementów, które powodują, że staje się on prawidłowy i zgodny z rygorami orzekania w postępowaniu karnym nie może zostać uznane za naruszenie granic przedmiotowych oskarżenia, a jednocześnie pozbawienie prawa oskarżonego do obrony i wypowiedzi. Zarzut aktu oskarżenia sformułowany przez Prokuratora opisany został w sposób nie wystarczająco szczegółowy. Nie oznacza to jednak, że uniemożliwiało to jednoznaczne stwierdzenie, co zostało oskarżonemu zarzucone i przed jakim zarzutem ma się on w postępowaniu bronić. Paradoksalnie, w świetle twierdzeń apelacji to właśnie takie postąpienie Sądu I instancji zrealizowało gwarancyjne zasady postępowania, w myśl których czyn przypisany oskarżonemu winien być dokładnie i klarownie opisany tak by było wiadomo, za co odpowiada i co zostało w postępowaniu rozstrzygnięte. Reasumując zatem należy stwierdzić, że wszystkie rozstrzygnięcia Sądu I instancji zawarte w punktach 2, 3 i 4 wyroku w pełni mieściły się w granicach tożsamości czynu wyznaczonych zarzutami z punktów II, III i IV. W konsekwencji zarzut naruszenia dyspozycji art. 17 § 1 pkt 9 kpk, a w efekcie wystąpienie bezwzględnej przesłanki uchylecia orzeczenia z art. 439 § 1 pkt 9 kpk nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia dyspozycji art. 5 § 2 kpk nie jest uzasadniony. Wątpliwości o których mowa w tym przepisie winny być wątpliwościami Sądu, nie zaś strony twierdzącej, że takowe istniały. Sąd I instancji nie wskazał w żadnej części uzasadnienia odnoszącej się do kwestii mających związek z tym zarzutem odwoławczym, iż zachodziły nie dające się usunąć wątpliwości, nie mógł zatem złamać reguły gwarancyjnej zawartej we wskazanym przez obrońcę przepisie. Brak możliwości przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka B. K. nie stawał, wbrew twierdzeniom skarżącego, Sądu Okręgowego w sytuacji, o jakiej mowa w dyspozycji art. 5§2 kpk. Ustalenia, o jakich pisze obrońca, poczyniono w oparciu o pozostałe uwzględnione przez Sąd Okręgowy dowody, w połączeniu z ich oceną przedstawioną w pisemnym uzasadnieniu. Nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów. Część z nich została sformułowana w taki sposób, że w istocie są to twierdzenia o uchybieniach w zakresie ustaleń faktycznych. Niezależnie jednak od tego stwierdzić trzeba, że nie sposób dopatrzeć się dowolności, o jakiej twierdzi autor tej apelacji. Podkreślić należy, iż Sąd Okręgowy wyraźnie stwierdził w uzasadnieniu, że ustalając, iż zdarzenia gospodarcze wykazane w wyroku nie miały miejsca, dokonywał ustalenia, że nie miały one miejsca między tymi podmiotami, które widniały na kwestionowanych fakturach. Taki zakres rozpoznania sprawy był też wyznaczony aktem oskarżenia. To samo odnieść należy do kolejnego, podobnie sformułowanego zarzutu naruszenia art. 7 kpk, w zakresie dowolności przyjęcia kto fizycznie prace te wykonywał.

Twierdzenie o braku należytego zweryfikowania wyjaśnień S. D. również nie jest uzasadnione. Ocena tego dowodu, zaprezentowana przez Sąd I instancji w pisemnym uzasadnieniu wyroku, w pełni mieści się w swobodzie gwarantowanej temu organowi przez dyspozycję art. 7 kpk. W konsekwencji również ustalenia dokonane w oparciu o treść tego dowodu są prawidłowe, bowiem wysnute wnioski logicznie komponują się z treścią depozycji. W tej sytuacji, jako polemiczne należało uznać argumenty obrońcy, wskazujące na istniejące jego zdaniem elementy w wyjaśnieniach oskarżonego A. G. oraz świadka A. S., które winny były prowadzić do innych konkluzji. Sąd Apelacyjny stwierdza, że i te dowody zostały przez Sąd I instancji ocenione w zgodzie z rygorami art. 7 kpk. W efekcie w pełni prawidłowe, bo oparte na uwzględnionych przez Sąd Okręgowy dowodach, są ustalenia w zakresie kierowania przez oskarżonego A. G. wykonaniem czynu zabronionego przez S. D.. Dotyczy to również kwestionowanych ustaleń na tle tego, kto formalnie określone funkcje w spółce wykonywał, tu bowiem ustalenia Sądu i uwzględnione dowody jednoznacznie wskazują na

to, iż osoby faktycznie decydujące o działaniach poszczególnych firm, nie musiały być tymi, które formalnie władze firmy tworzyły.

Jako w pełni prawidłowe ocenione także, wbrew zarzutom obrońcy ustalenia o działaniu oskarżonego A. G.. Argumenty wskazane w pisemnym uzasadnieniu, wywiedzione z uwzględnionych przez Sąd I instancji dowodów są logiczne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Sugestie autora apelacji, iż należności objęte przedmiotowymi fakturami były kompensowane przez inne faktury, stanowią polemikę, która nie może wzruszyć logiki wyводу Sądu I instancji. Rozmiar zaś korzyści pozostawał w istocie poza przedmiotem orzekania skoro doszło do wyeliminowania z opisu czynu i kwalifikacji prawnej znamion czynów z art. 286§1 kk.

W odniesieniu do zarzutu braku udzielenia pouczenia oskarżonemu o zmianie przepisów postępowania stwierdzić jedynie można, iż po wejściu w życie w dniu 1 lipca 2015 roku nowelizacji kodeksu postępowania karnego, jedyna rozprawa jaka odbyła się przed doręczeniem oskarżonemu pouczenia na piśmie (co nastąpiło w dniu 16 września 2015 roku, k. 25.565 t. 128) odbyła się w dniu 7 września. Obecny był na niej zarówno oskarżony A. G. jak i jego obrońca. Ujawniono wtedy dane o karalności, dokonano pouczenia w trybie art. 399§ 1 kpk, zamknięto przewód sądowy i na wnioski obrońcy oskarżonego A. G. przerwano rozprawę celem oddania głosu stronom. Przypomnieć zaś trzeba, iż wbrew twierdzeniom skarżącego, po wejściu w życie nowelizacji kpk w dniu 1 lipca 2015 roku, sprawy rozpoczęte przed tym dniem toczyły się na dotychczasowych zasadach, z wyjątkami wskazanymi w ustawie nowelizującej. Postępowanie na nabierało więc cech pełnej kontrydiktoryjności, jak w przypadku spraw, w których akt oskarżenia skierowano po wskazanej dacie. Zmiana uprawnień i obowiązków stron dotyczyła, dla toczących się już spraw kwestii obecności, głównie zawiadomień i wezwań. Jednocześnie brak niezwłocznego wykonania pouczenia o zmienionym zakresie praw i obowiązków stron, nie został przez ustawodawcę obłożony konkretną sankcją procesową. Oznacza to, iż opóźnienie wywołuje takie konsekwencje jak inne naruszenia przepisów procedury, w ramach kontroli odwoławczej. Należy zatem wykazać, że uchybienie mogło mieć wpływ na treść orzeczenia. Obrońca poza sformułowaniem twierdzenia o uchybieniu nie wskazał w jaki sposób wpłynęło ono na orzeczenia, a Sąd Apelacyjny, biorąc pod uwagę treść wykonanych na rozprawie w dniu 7 września czynności procesowych, stan zaawansowania procesu i obecność wówczas oskarżonego i jego obrońcy w trakcie posiedzenia, stwierdził, że opóźnienie w doręczeniu pouczenia nie mogło mieć wpływu na treść zaskarżonego wyroku.

Zarzut naruszenia prawa materialnego w postaci art. 4 ust 2 ustawy o rachunkowości, stanowi kontynuację polemiki obrońcy z użytym przez Sąd I instancji pojęciem zdarzenia gospodarczego, które nie miało miejsca. Odwołać się w tym miejscu należy do tego, co już wcześniej Sąd Apelacyjny omówił, w zakresie prawidłowości ustaleń Sądu I instancji, iż będące przedmiotem postępowania zdarzenia gospodarcze nie miały miejsca między podmiotami widniejącymi na fakturach. Zachowując zatem logikę tego wyводу, należało stwierdzić, iż podniesiony zarzut odwoławczy jest bezzasadny.

Zarzut naruszenia prawa materialnego w postaci art. 271 i 273 kk, poprzez jego zastosowanie w niniejszej sprawie, miast prawidłowego w ocenie skarżącego przepisu art. 62§ 2 kks, również nie jest uzasadniony. Subsumpcja ustalonego prawidłowo stanu faktycznego pod dyspozycję zastosowanych przez Sąd I instancji w podstawie prawnej skazania przepisów kodeksu karnego nie budzi w ocenie Sądu Apelacyjnego żadnych zastrzeżeń. Równocześnie, hipotetycznie rozważając ewentualną ocenę przypisanego oskarżonemu działania przez pryzmat przepisów karnoskarbowych, odwołać należy się do zasady wyrażonej w przepisie art. 8 § 1 kks, gdzie to uregulowano zasady odpowiedzialności sprawcy za czyn będący jednocześnie przestępstwem skarbowym jaki i przestępstwem stypizowanym w kodeksie karnym. Zaznaczyć też trzeba, iż w realiach niniejszej sprawy i jej oceny prawnej, nie ma zatem sytuacji wyparcia przepisu ustawy karnej przez przepis ustawy karnoskarbowej.

Oczywiście zasadnym okazał się zarzut naruszenia prawa materialnego w postaci przepisu art. 86 § 2 kk. Sam Sąd I instancji potwierdził w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, iż w wyniku omyłki miast prawidłowego określenia jednej stawki łącznej grzywny na kwotę 20 złotych, określono stawkę łącznej grzywny nieprawidłowo na 50 złotych. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 21 w ten sposób, że obniżył wartość jednej stawki dziennej łącznej kary grzywny wymierzonej oskarżonemu A. G. do wysokości 20 złotych.

W pozostałym zakresie, przedstawione wyżej wyniki postępowania odwoławczego doprowadziły Sąd Apelacyjny do ustalenia, iż argumenty zawarte w zarzutach odwoławczych omawianej apelacji nie mogą wywołać skutku w postaci zmiany bądź uchylenia odpowiednich części zaskarżonego wyroku, zgodnie z intencją wniosków odwoławczych tego środka.

Wymierzone oskarżonemu A. G. kary pozbawienia wolności, grzywny a następnie łącznej grzywny i łącznej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie noszą cech rażącej surowości. Wymierzając kary jednostkowe Sąd I instancji prawidłowo uwzględnił wszelkie dyrektywy wynikające z dyspozycji art. 53 kk, a w odniesieniu do grzywny także sytuację materialną oskarżonego. Kary łączne oddają zaś we właściwy sposób stopień intensywności związku przedmiotowo-podmiotowego pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary jednostkowe.

Odnośnie apelacji obrońcy oskarżonego K. N.

Część zarzutów odwoławczych sformułowanych w tym środku odwoławczym jest tożsama z tymi, jakie zawarto w apelacji obrońcy oskarżonego A. G.. Dotyczy to zarzutów opisanych w tej apelacji w punktach od 1 do 3 oraz w punktach 5 i 6. Zawarta w uzasadnieniu tej apelacji argumentacja, na poparcie tych twierdzeń jest również taka sama, jak to, co zawarto w apelacji dotyczącej oskarżonego A. G.. Nie widząc zatem potrzeby aby po raz drugi przytaczać tę samą argumentację, odwołać należy się do tego, co przedstawiono w poprzedniej części niniejszego uzasadnienia. Upoważniało to Sąd Apelacyjny to konkluzji, iż zarzuty odwoławcze apelacji obrońcy oskarżonego K. N. w tej części nie były uzasadnione. Niezasadny okazał się również zarzut naruszenia przez Sąd I instancji dyspozycji art. 7 kpk, poprzez dowolne przyjęcie, iż oskarżony był „figurantem” w firmie (...). Jest to zatem w istocie również zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w tym zakresie. Wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd I instancji przy ocenie dowodu z wyjaśnień tego oskarżonego nie naruszył zasady swobodnej oceny tego dowodu. Wbrew twierdzeniom skarżącego, cytowana przez niego okoliczność, wyrwana z toku argumentacji Sądu I instancji, zawartej w pisemnym uzasadnieniu wyroku, nie była jedynym powodem odmowy nadania wyjaśnieniom tego oskarżonego waloru wiarygodności. Sąd Okręgowy na stronach 87 i 88 pisemnych motywów przedstawił szereg argumentów, które spowodowały dokonanie takiej oceny tych depozycji procesowych. Odniósł je zatem do treści innych dowodów i poddał analizie przez pryzmat zasad logiki i doświadczenia życiowego. Jest to wywód spójny i przekonujący, pozwalający na pełną kontrolę prawidłowości postępowania Sądu Okręgowego. W efekcie, nie sposób dopatrzeć się błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie określenia przez Sąd I instancji roli, jaką pełnił oskarżony K. N. w przestępczym procederze oraz stanu jego świadomości, co do realizacji znamion przypisanych mu przestępstw.

W wyniku takiej weryfikacji sformułowanych przez obrońcę zarzutów odwoławczych, Sąd Apelacyjny nie stwierdził istnienia przesłanek do postulowanej przez obrońcę zmiany zaskarżonego wyroku w żądanym kierunku lub uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy w tej części do ponownego rozpoznania.

Wymierzone oskarżonemu K. N. kary pozbawienia wolności, grzywny a następnie łącznej grzywny i łącznej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie noszą cech rażącej surowości. Wymierzając kary jednostkowe Sąd I instancji prawidłowo uwzględnił wszelkie dyrektywy wynikające z dyspozycji art. 53 kk, a w odniesieniu do grzywny także sytuację materialną oskarżonego. Kary łączne, ukształtowane na zasadzie asperacji, uwzględniają poziom związku przedmiotowo-podmiotowego pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary jednostkowe.

Odnośnie apelacji obrońcy oskarżonego J. D..

Podobnie jak w przypadku apelacji obrońcy oskarżonego K. N., również omawiany w tym miejscu środek odwoławczy zawiera tak samo sformułowane zarzuty odwoławcze, jak apelacja na rzecz oskarżonego A. G.. Dotyczy to zatem zarówno zarzutów naruszenia prawa procesowego w postaci art. 7 kpk (powiązanych w swojej treści, tak jak w przypadku poprzednich apelacji, w istocie z twierdzeniem o wynikającym z tych uchybień błędzie w ustaleniach faktycznych, jak i wprost sformułowanego zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych). Co więcej, tożsama z

poprzednio omawianymi dwoma apelacjami, jest również argumentacja zaprezentowana w uzasadnieniu tego środka odwoławczego przez jego autora. Wszystkie wywoły zaprezentowane przez Sąd Apelacyjny przy omawianiu apelacji obrońcy oskarżonego A. G. zachowują tedy aktualność przy ocenie zasadności zarzutów zawartych w apelacji złożonej na rzecz oskarżonego J. D.. To samo dotyczy zarzutu naruszenia dyspozycji art. 5 § 2 kpk. Również w tym przypadku powiązanie go z argumentacją opartą na okoliczności, iż nie było możliwe w toku procesu przesłuchanie w charakterze świadka B. K.. Należy stwierdzić podobnie jak wcześniej to uczyniono, że okoliczność ta również w odniesieniu do oskarżonego nie tworzyła stanu, o jakim mowa w dyspozycji art. 5 § 2 kpk, a w związku z tym, nie mogło dojść, wbrew twierdzeniom skarżącego, do naruszenia przez Sąd I instancji tej normy gwarancyjnej. Ustalenia w zakresie świadomości oskarżonego J. D. i obejmowania przez niego zamiarem realizowanie znamion przypisanych mu czynów dokonane zostały w taki sposób, który nie dawał podstawy do uznania, że zachodziły w tym zakresie nie dające się usunąć wątpliwości. Przy takich ustaleniach Sądu Odwoławczego, brak było podstaw aby uwzględnić sformułowane w apelacji wnioski odwoławcze o zmianę zaskarżonego wyroku ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania.

Wymierzone oskarżonemu J. D. kary pozbawienia wolności i grzywny zostały przez Sąd I instancji ukształtowane przy pełnym uwzględnieniu dyrektyw z art. 53 kk. Grzywna dostosowana nadto została do sytuacji materialnej oskarżonego. Kary łączne wymierzono na zasadzie częściowego pochłaniania kar składowych, co prawidłowo oddaje poziom przedmiotowo- podmiotowych powiązań pomiędzy poszczególnymi przypisanymi oskarżonemu przestępstwami. W sytuacji zaś gdy wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono, całość represji karnej nie sposób uznać za nadmiernie surową.

Dla porządku, mimo, iż nie jest to wprost przedmiotem niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż w odniesieniu do oskarżonych objętych niniejszym uzasadnieniem, Sąd Apelacyjny dokonał, będącej wynikiem apelacji prokuratora, zmiany zaskarżonego wyroku poprzez skorygowanie błędnie powołanego brzmienia ustawy kodeks karny.

Dodatkowo, działając na korzyść oskarżonego, Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 31 w odniesieniu do oskarżonego J. D. w ten sposób, że obniżył zasądzoną opłatę do wysokości 2.300 zł. Zasądzona przez Sąd I instancji opłata w kwocie 2.700 złotych została bowiem nieprawidłowo obliczona, biorąc pod uwagę wymierzoną temu oskarżonemu łączną karę pozbawienia wolności i grzywny.

Na zasadzie art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierzono oskarżonym J. D. i K. N., wyznaczone wysokością orzeczonych wobec nich kar pozbawienia wolności i grzywny, opłaty za drugą instancję a na zasadzie art. 10 ust. 1 powołanej ustawy wymierzono oskarżonemu A. G. stosowną opłatę za obie instancje, a na podstawie art. 636 § 1 kpk i art. 633 kpk i 634 kpk, obciążono tę trojkę oskarżonych wydatkami postępowania odwoławczego w częściach równych.

SSA Grzegorz Wątroba SSA Aleksander Sikora SSA Grażyna Wilk