

Sygn. akt I S 55/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Ewa Jastrzębska SA Anna Bohdziewicz

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

skargi H. L.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie I C 374/13 Sądu Okręgowego w Katowicach

postanawia:

odrzuć skargę.

Sygn. akt I S 55/15

UZASADNIENIE

Skarżąca H. L. w skardze na przewlekłość postępowania w sprawie IC 374/13 Sądu Okręgowego w Katowicach wniosła „zaskarżenie na przewlekłość postępowania sądowego przez w/w Sądy – proces trwał 10 lata sprawa przedmiotowa do tej pory nie została rozpatrzona”.

W piśmie zawierającym skargę wskazywała także, że zaskarża orzeczenia innych sądów wskazując na uchybienia popełniane (w jej ocenie) w toku ich rozpoznawania. Opisywała także swoje czynności podejmowane w tych sprawach. Wymienione pismo, mimo że jest stosunkowo obszerne nie zawiera jakichkolwiek dalszych zarzutów co do przewlekłego rozpatrywania sprawy I C 374/14 Sądu Okręgowego w Katowicach (ani też sprawy INc 1577/05 SR w T.).

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach wniósł o jej oddalenie powołując się na to, że czynności dokonywane przez Sąd Okręgowy były bez „zbędnej zwłoki” i stosownie do wniosków powódki.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Jak wynika z treści skargi skarżąca domaga się stwierdzenia („zaskarżenia”) przewlekłości postępowania przy czym nie wskazuje ani w jakich uchybieniach przepisom postępowania upatruje zasadności skargi ani czynności procesowych, których Sąd Okręgowy zaniechał lub które podjął wadliwie, co w konsekwencji miałyby skutkować przewlekłością postępowania

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2004.179.1843 ze zm.), skarga powinna, poza spełnieniem wymagań przewidzianych dla pisma procesowego i żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz zawierać przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Według unormowania zawartego w art. 2 ust. 2 wymienionej ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych, Sądu Najwyższego jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego „przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie”, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie może sprowadzać się do zakwestionowania czasu trwania dotychczasowego procesu sądowego, uznawanego przez stronę skarżącą za nadmiernie wydłużony. Przez przytoczenie tych okoliczności należy rozumieć obowiązek skarżącego wskazania konkretnych czynności procesowych, których sąd orzekający zaniechał lub które podjął wadliwie, a które wskazywałyby na doprowadzenie do przewlekłości postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 103/05, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 35, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2007 r., III SPP 16/07, OSNP 2008/9-10/153, LEX nr 166488, postanowienie NSA w Warszawie z 19 sierpnia 2011 r., I OPP 58/11 i in).

W orzecznictwie podkreśla się też, że jeżeli sąd rozpatrujący skargę ma w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd z uwzględnieniem charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawikłaności oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy), to skarga powinna wyraźnie wskazywać, w którym miejscu postępowania doszło do uchybienia przez sąd orzekający terminowości bądź prawidłowości podjętych czynności sądowych.

Jak wyżej wskazano skarżąca ograniczyła się w skardze tylko do zakwestionowania ogólnego czasu trwania postępowania w sprawie IC 374/13 Sądu Okręgowego w Katowicach, co jest niewystarczającym dla spełnienia przesłanki "przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania", a tym samym skarga nie odpowiada wymaganiu z art. 6 ust. 2 ustawy, co zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy powoduje jej odrzucenie.

Oceny takiej nie mogą też skutecznie podważyć okoliczności przytoczone przez skarżącą w piśmie z 23 czerwca 2015r. nazwanym „skarga o wszczęcie postępowania zarzuconego w sprawie”.

Z powołanych przyczyn postanowiono jak w sentencji.