

Sygn. akt I S 6/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Wołczańska

Sędziowie: SA Elżbieta Karpeta

SA Anna Bohdziewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2015 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi B. G.

o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Częstochowie w sprawie pod sygnaturą akt I C 353/12 i przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygnaturą I ACa 861/14

z powództwa B. G.

przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego w (...)

o zapłatę

postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt I S 6/15

## UZASADNIENIE

B. G. złożył skargę, domagając się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Częstochowie, w sprawie sygn. akt I C 353/12, oraz w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach, sygn. akt I ACa 681/14. Ponadto w związku z zarzucaną przewlekłością postępowania domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 6.000 złotych. Skarżący zarzucił, iż przed Sądem Okręgowym w Częstochowie pierwsza rozprawa została wyznaczona na upływie roku i 2 miesięcy od daty wniesienia pozwu. Następnie, pomimo wniesienia apelacji w marcu 2014 r., do daty wniesienia skargi nie została ona rozpoznana przez Sąd Apelacyjny w Katowicach. Zdaniem skarżącego okresy te stanowią dowód na przewlekłość procesową w prostej sprawie, co czyni zasadnym żądanie zasądzenia na jego rzecz kwoty wskazanej w skardze.

### **Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:**

B. G. złożył pozew w dniu 26 października 2012 r. w administracji zakładu karnego, w którym przebywał. Pozew wpłynął do Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 2 listopada 2012 r.. W pozwie został zawarty wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 12 listopada 2012 r. powód został w całości zwolniony od kosztów sądowych. W dniu 8 grudnia 2012 r. zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy na dzień 7 marca 2013 r. i jednocześnie zobowiązano powoda do sprecyzowania podstawy żądania oraz wskazania dowodów

na jego uzasadnienie. Powód w pozwie podał, że przebywa w Zakładzie Karnym w (...), jednakże wysłana na ten adres korespondencja została zwrócona z informacją, że powód przebywa w Areszcie Śledczym w W.. Z kolei korespondencja wysłana do Aresztu Śledczego w W. została zwrócona z adnotacją, że powód przebywa w Areszcie Śledczym we W.. W dniu 18 stycznia 2013 r. wpłynęła odpowiedź na pozew. W dniu 23 stycznia 2013 r. zarządzono ponowne wysłanie korespondencji powodowi na adres Aresztu Śledczego we W.. Następnie w dniu 28 stycznia 2013 r. odwołano termin wyznaczonej rozprawy z uwagi na chorobę sędziego referenta. Wysłana wcześniej korespondencja została doręczona powodowi w dniu 31 stycznia 2013 r.. W dniu 11 lutego 2013 r. wpłynęło do Sądu pismo powoda zawierające uzasadnienie dochodzonego roszczenia. W dniu 7 marca 2013 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 13 czerwca 2013 r.. Na rozprawie uwzględniono wniosek powoda o jego przesłuchanie, przy czym dowód ten miał zostać przeprowadzony przez sąd wezwany, właściwy z uwagi na miejsce aktualnego pobytu powoda. Termin kolejnej rozprawy został wyznaczony na 3 października 2013 r.. Na rozprawie w dniu 3 października 2013 r. zostali przesłuchani zawnioskowani świadkowie, a ponadto sąd postanowił ponaglić Sąd Rejonowy we W. o pilne przesłuchanie powoda w drodze pomocy prawnej i w związku z tym odroczone rozprawę na 29 października 2013 r.. W dniu 28 października 2013 r. wpłynęło pismo z Sądu Rejonowego we W., że powód zostanie przesłuchany w dniu 15 listopada 2013 r.. Wobec treści tej informacji, rozprawa została odroczone na dzień 28 listopada 2013 r.. W dniu 14 listopada 2013 r. wpłynęło pismo powoda wraz z załącznikami. Rozprawa wyznaczona na 28 listopada 2013 r. uległa odroczeniu na dzień 12 grudnia 2013 r.. Ustalono bowiem, że powód został przesłuchany przez sąd wezwany i oczekiwano na zwrot odezwy, po jej wykonaniu. Odezwa została zwrócona w dniu 12 grudnia 2013 r.. W tym samym dniu został ogłoszony wyrok w sprawie. Odpis wyroku przesłany powodowi do Aresztu Śledczego we W. został zwrócony z informacją, że powód przebywa w Zakładzie Karnym we W.. Powód odebrał wyrok z pouczeniem w dniu 28 stycznia 2014 r.. W dniu 11 lutego 2014 r. wpłynął jego wniosek o uzasadnienie wyroku. Powód otrzymał wyrok z uzasadnieniem w dniu 18 marca 2014 r., a w dniu 26 marca 2014 r. złożył apelację. W dniu 2 kwietnia 2014 r. powód zwrócił się o udostępnienie mu akt i wskazał, że przebywa w Areszcie Śledczym w C.. Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2014 r. umorzono postępowanie wywołane wnioskiem powoda o zwolnienie go od kosztów (wniosek był bezprzedmiotowy wobec wcześniejszego zwolnienia go w całości od kosztów sądowych). W tym samym dniu wydano dalsze zarządzenia w sprawie w związku z wniesioną apelacją. W dniu 7 maja 2014 r. zarządzono przesłanie akt do Aresztu Śledczego w C. w celu umożliwienia powodowi zapoznania się z aktami. Korespondencja kierowana do powoda najpierw do Aresztu Śledczego w C., a następnie w G. została zwrócona. Zwrócono także akta sprawy. Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. wezwano powoda do podania, czy podtrzymuje swój wniosek o udostępnienie akt. Pismo wysłane do Zakładu Karnego we W. zostało zwrócone z informacją, że adresat przebywa w Areszcie Śledczym w Ś.. Powód odebrał tam korespondencję w dniu 22 sierpnia 2014 r.. W dniu 23 września 2014 r. akta z apelacją wpłynęły do Sądu Apelacyjnego w Katowicach. W dniu 31 października 2014 r. powód ponowił swój wniosek o udostępnienie mu akt. Po zapoznaniu się powoda z aktami, zostały one zwrócone w dniu 20 listopada 2014 r.. W dniu 25 listopada 2014 r. został wyznaczony termin rozprawy apelacyjnej na dzień 11 lutego 2015 r.. W tym dniu została rozpoznana apelacja powoda i zapadł wyrok w sprawie. Skarga powoda wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w dniu 9 stycznia 2015 r. tj. jeszcze przed prawomocnym zakończeniem sprawy. Wyrok z pouczeniem został wysłany powodowi do Aresztu Śledczego w Ś. i zwrócony z adnotacją, że powód przebywa w Areszcie Śledczym we W.. W dniu 2 marca 2015 r. ponownie przesłano powodowi odpis wyroku do Aresztu Śledczego we W..

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona jest uprawniona do wniesienia skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż jest to konieczne dla wyjaśnienia faktycznych i prawnych okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Badając powyższe Sąd w szczególności ocenia terminowość i prawidłowość podejmowanych czynności przedsięwziętych w celu przeprowadzenia i zakończenia postępowania. Dokonując oceny powyższego należy uwzględnić charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

Skarżący upatruje przewlekłości postępowania w długości jego trwania i zarzuca, iż w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji rozprawa i wydanie wyroku nastąpiło po 14 miesiącach od wniesienia pozwu, a przez okres 10 miesięcy od wniesienia apelacji nie została ona rozpoznana przez Sąd odwoławczy. Istotnie pozew powoda wpłynął do Sądu Okręgowego w Częstochowie na początku listopada 2012 r., a wyrok został wydany w dniu 12 grudnia 2013 r.. Jednakże przez ten okres były podejmowane czynności w sprawie, przeprowadzono postępowanie dowodowe (w tym przesłuchano świadków), przy czym przesłuchanie powoda odbyło się przed sądem wezwanym z uwagi na fakt, że jest on pozbawiony wolności i przebywa w placówkach penitencjarnych położonych w znacznej odległości od siedziby Sądu Okręgowego w Częstochowie. Powód był przenoszony między placówkami penitencjarnymi, jednakże nie informował o tym sądu, co wydłużało okres doręczania mu korespondencji, która wielokrotnie była zwracana wobec niemożności jej skutecznego doręczenia. Brak informacji ze strony powoda o zmianie jego miejsca pobytu prowadził do powtarzania czynności w zakresie doręczeń. Uwzględniony przez Sąd Okręgowy wniosek o udostępnienie powodowi akt sprawy także przelożył się na długość postępowania, gdyż akta zostały zwrócone w związku z przetransportowaniem powoda do innej placówki penitencjarnej. Powód oczywiście jest uprawniony do zapoznania się z aktami sprawy, jednakże nie może obarczać sądu odpowiedzialnością za wydłużenie postępowania, będące skutkiem korzystania przez skarżącego z jego uprawnień. Ostatecznie zapoznanie się przez powoda z aktami sprawy nastąpiło dopiero po przekazaniu akt Sądowi odwoławczemu, co z kolei przesunęło w czasie wyznaczenie terminu rozprawy odwoławczej. Niezwłocznie po zwrocie akt nastąpiło wyznaczenie terminu rozprawy apelacyjnej, na której został wydany wyrok. Zatem obecnie postępowanie w sprawie zostało prawomocnie zakończone. Wobec tego należy uznać, że czynności były podejmowane przez Sądy bez zbędnej zwłoki, a nadto były adekwatne do danego etapu postępowania, zmierzały do rozstrzygnięcia sprawy i uwzględniały uprawnienia powoda.

Podsumowując powyższe ustalenia i rozważania należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do uwzględnienia skargi powoda, ponieważ w sprawie nie doszło do naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. W tym stanie rzeczy skarga powoda, jako niezasadna podlegała oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.).