

Sygn. akt I S 8/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2014 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Ewa Jastrzębska SA Piotr Wójtowicz

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

skargi J. J.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się w sprawie IIC 578/12 Sądu Okręgowego w Katowicach

**postanawia :**

odrzuć skargę.

Sygn. akt I S 8/14

## UZASADNIENIE

Skarżący J. J. w skardze na przewlekłość postępowania w sprawie II C 578/12 Sądu Okręgowego w Katowicach domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w tej sprawie i zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł.

Na uzasadnienie skargi podał, że w czerwcu 2012 roku złożył pozew. Pozwany udzielił odpowiedzi na pozew. Sąd I instancji wezwał skarżącego do uzupełnienia tego pisma, na które powód udzielił odpowiedzi a następnie w dniu 25 marca 2013r „podjął decyzję o wydaniu wyroku na rozprawie”, którą powód zaskarżył. W ocenie skarżącego w okresie od 15 grudnia 2012r do 25 względnie 29 (data nieczytelna) grudnia 2013 roku nastąpiła nieuzasadniona zwłoka „ w postaci opieszałego wezwania powoda do uzupełnienia w/w pisma i wydanie w/w decyzji oraz możliwość jej zaskarżenia, co stanowi zajęcie obstrukcji procesowej i narażenie ekonomii Sądu na straty” oraz prawa skarżącego do „rozsądnego w czasie rozpoznania sprawy a także poniesienia strat finansowych i zdrowotnych”.

W dalszych pismach procesowych: z dnia 31.01.2014r., 11.02.2014r. oraz 17.03.2014r. skarżący zarzucał, że przewlekłość postępowania nastąpiła odpowiednio: do dnia 30.01.2014r., 14.02.2014r. oraz 12 marca 2014 roku.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach wniósł o jej oddalenie powołując się na to, że czynności dokonywane przez Sąd Okręgowy były podejmowane niezwłocznie i adekwatnie do wniosków zgłaszanych przez powoda.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Jak wynika z treści skargi oraz uzupełniających ją pism powoda, skarżący domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania w okresie od 15 grudnia 2012 roku do 12 marca 2014 roku, przy czym nie wskazuje dokładnie w jakich uchybieniach przepisom postępowania upatruje zasadności skargi powołując się na bliżej niesprecyzowane „opieszale wezwanie do uzupełnienia „ bliżej nieokreślonego „pisma” oraz „wydanie w/w decyzji” jak również „możliwość jej zaskarżenia”. W szczególności skarżący nie wskazuje czynności procesowych, których Sąd Okręgowy zaniechał lub które podjął wadliwie, co w konsekwencji miałyby skutkować przewlekłością postępowania.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2004.179.1843 ze zm.), skarga powinna, poza spełnieniem wymagań przewidzianych dla pisma procesowego i żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz zawierać przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Według unormowania zawartego w art. 2 ust. 2 wymienionej ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych, Sądu Najwyższego jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego "przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie", o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie może sprowadzać się do zakwestionowania czasu trwania dotychczasowego procesu sądowego, uznawanego przez stronę skarżącą za nadmiernie wydłużony. Przez przytoczenie tych okoliczności należy rozumieć obowiązek skarżącego wskazania konkretnych czynności procesowych, których sąd orzekający zaniechał lub które podjął wadliwie, a które wskazywałyby na doprowadzenie do przewlekłości postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 103/05, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 35, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2007 r., III SPP 16/07, OSNP 2008/9-10/153, LEX nr 166488, postanowienie NSA w Warszawie z 19 sierpnia 2011 r., I OPP 58/11 i in).

W orzecznictwie podkreśla się też, że jeżeli sąd rozpatrujący skargę ma w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd z uwzględnieniem charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawiloci oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy), to skarga powinna wyraźnie wskazywać, w którym miejscu postępowania doszło do uchybienia przez sąd orzekający terminowości bądź prawidłowości podjętych czynności sądowych.

Jak wyżej wskazano skarżący ograniczył się w skardze tylko do zakwestionowania ogólnego czasu trwania postępowania w sprawie II C 578/12 Sądu Okręgowego w Katowicach, co należy uznać za niewystarczające dla spełnienia przesłanki „przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania”, a tym samym skarga nie odpowiada wymaganiu z art. 6 ust. 2 ustawy, co po myśli art. 9 ust. 1 ustawy powoduje jej odrzucenie.