

Sygn. akt I S 176/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Joanna Kurpierz

Sędziowie: SSA Elżbieta Karpeta

SSA Lucyna Świdorska-Pilis (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Okręgowego w(...)

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w (...), sygn. akt II C 129/11

p o s t a n a w i a :

1) **odrzuć skargę w zakresie w jakim dotyczy stwierdzenia przewlekłości postępowania w okresie od 15 grudnia 2011 r. do 1 października 2012 r.;**

2) **oddalić skargę w pozostałej części.**

Sygn. akt I S 176/13

UZASADNIENIE

Skarżący J. J. wnosił o stwierdzenie przewlekłości w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w (...), sygn. akt II C 129/11 w okresie od 15 grudnia 2011 roku do 10 kwietnia 2013 r. i zasądzenia na jego rzecz od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...) 20 000 zł.

W uzasadnieniu skarżący wskazywał, że postępowanie w tym okresie było opieszale. Skierowanie pozwu na rozprawę, wyznaczenie jej i wydanie wyroku stanowiło wyraz obstrukcji procesowej i naraziło skarżącego na straty oraz pogwałciło jego prawo do rozsądnego rozpoznania sprawy.

W odpowiedzi na skargę Skarb Państwa – Prezes sądu Okręgowego w (...) wnosił o jej odrzucenie.

Rozpoznając skargę Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2012 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił skargę J. J. o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w (...), sygn. akt II C 129/11. Z motywów postanowienia wynika, iż skarga dotyczyła okresu od 15 sierpnia 2011 roku do 1 października 2012 roku.

Niniejsza skarga w zakresie w jaki dotyczy okresu od 15 grudnia 2011 r. do 1 października 2012 r. winna ulec odrzuceniu na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznawania

sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843) w związku z art. 199§1 pkt. 2 kpc oraz art. 397§2 kpc.

Analiza akt sprawy II C 129/11 wskazuje, że w okresie od 2 października 2012 r. do 10 kwietnia 2013 r. w sprawie podjęte zostały następujące czynności:

Na rozprawie w dniu 28 września 2012 roku Sąd Okręgowy, uwzględniając wniosek pełnomocnika powoda, odroczył rozprawę na dzień 21 listopada 2012 r.

- 4 października 2012 r. wydane zostało zarządzenie zawiadamiające powoda o osobie nowego pełnomocnika z urzędu;

- 10 października 2012 r. przesłany został Sądowi Okręgowemu opis postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 listopada 2012 r.

- 15 października 2012 r. wpłynęło pismo powoda o podanie danych osobowych jego nowego pełnomocnika z urzędu;

- 18 października 2012 r. wpłynął wniosek pełnomocnika o zwolnienie go z funkcji pełnomocnika;

- 21 listopada 2012 r. odbyła się rozprawa, w trakcie której wydano postanowienia, a następnie Sąd zamknął rozprawę i oznajmił stronom, iż ogłoszenie wyroku nastąpi w dniu 5 grudnia 2012 r.;

- 5 grudnia 2012 r. ogłoszony został wyrok;

- 19 grudnia 2012 r. wydane zostało zarządzenie w przedmiocie uzupełnienia protokołu rozprawy oraz postanowienie w przedmiocie odrzucenie zażalenia powoda;

- w dniu 19 grudnia 2012 r. sporządzone zostało uzasadnienie wyroku;

- 3 stycznia 2013 r. wpłynęło zażalenie powoda na postanowienie z dnia 19 grudnia 2012 r.;

- 9 stycznia 2013 r. wpłynęła apelacja powoda;

- 9 stycznia 2013 r. nadano bieg zażaleniu powoda;

- 15 stycznia 2013 r. akta przesłano Sądowi Apelacyjnemu w (...) w związku ze skargą powoda na przewlekłość postępowania;

- 1 lutego 2013 r. akta zostały zwrócone z Sądu Apelacyjnego w (...);

- 4 lutego 2013 r. wydane zostało zarządzenie w przedmiocie doręczenia powodowi kserokopii żądanych pism;

- 12 lutego 2013 r. akta przesłano Sądowi Apelacyjnemu w (...) w związku ze skargą powoda na przewlekłość postępowania;

- 21 lutego 2013 r. akta zostały zwrócone z Sądu Apelacyjnego w (...);

- 25 lutego 2013 r. wydane zostało zarządzenie o przekazaniu akt Sądowi Apelacyjnemu celem rozpoznania zażalenia oraz skargi powoda na przewlekłość postępowania;

- 28 marca 2013 r. . akta zostały zwrócone z Sądu Apelacyjnego w (...);

- 3 kwietnia 2013 r. wydane zostało zarządzenie o przekazaniu akt Sądowi Apelacyjnemu celem rozpoznania skargi powoda na przewlekłość postępowania;

- 15 kwietnia 2013 r. akta zostały zwrócone z Sądu Apelacyjnego w (...).

Przedstawione liczne działania Sądu w okresie objętym skargą wskazują, że brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że doszło do zwłoki w podejmowaniu czynności przez Sąd rozpoznający sprawę II C 129/11 w okresie od 2 października 2012 r. do 10 kwietnia 2013 r.

Czynności były podejmowane bezzwłocznie, Sąd Okręgowy terminowo podejmował w sprawie czynności, były także niezwłocznie wykonywane zarządzenia Sędziego przez pracowników administracyjnych. Subiektywne przekonanie skarżącego o opieszałości Sądu nie znajduje żadnego potwierdzenia. Sąd Okręgowy dokonał w sprawie licznych, terminowych czynności uzasadnionych stanem sprawy, składanymi wnioskami, toczącym się postępowaniem dowodowym, jak i wymogami proceduralnymi. Odstępy czasowe między tymi czynnościami są nieznaczne, wynikają z normalnego toku czynności.

Reasumując stwierdzić należy, że w podejmowanych przez Sąd Okręgowy czynnościach nie można dopatrzeć się zaniedbań czy uchybień skutkujących stwierdzeniem nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznawaniu sprawy.

Z tych przyczyn uznając skargę, odnośnie okresu od 2 października 2012 r. do 10 kwietnia 2013 r., za nieuzasadnioną oddalono ją na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznawania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843).