

Sygn. akt I S 140/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Małgorzata Wolczańska

Sędziowie SA Lucyna Świdorska - Pilis

SA Elżbieta Karpeta

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Z. P. na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w B. pod sygn. akt II Ns 980/91, a następnie sygn. akt II Ns 260/13, oraz przed Sądem Okręgowym wB., sygn. akt II Cz 83/92, II Cz 161/93, II Cz 368/95, II Cz 27/08, II Cz 909/13

z wniosku K. W.

z udziałem H. N., K. R., A. B., W. K., A. K. vel K., K. K. (1) vel K., M. K. vel K., K. K. (2), S. K., M. M., G. P., D. K. i E. K.

o uregulowanie własności gospodarstwa rolnego

postanawia :

odrzucić skargę.

Sygn. akt I S 140/13

UZASADNIENIE

Skarżący Z. P. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w B. z wniosku K. W., która pierwotnie zarejestrowana została pod sygn. akt II Ns 980/91, zaś obecnie toczy się pod sygn. akt II Ns 260/13 o uregulowanie własności gospodarstwa rolnego, a także w postępowaniach, zainicjowanych na skutek złożonych w wyżej opisanej sprawie środków odwoławczych, prowadzonych przez Sąd Okręgowy wB., i przyznanie mu od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł.

Zarówno Wiceprezes Sądu Okręgowego w piśmie procesowym z dnia 16 grudnia 2013 r., jaki i Wiceprezes Sądu Rejonowego pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. wnieśli o oddalenie tej skargi.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Skarga, jako złożona przez nieuprawnionego, podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 3 punkt 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm., dalej zwaną ustawą o skardze), uprawnionym

do wniesienia tej skargi w postępowaniu cywilnym jest strona, interwenient i uczestnik postępowania. Z kolei w myśl art. 9 ust. 2 ustawy o skardze sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego.

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2013 r., wydanym w postępowaniu zasadniczym toczącym się przed Sądem Rejonowym, odmówiono Z. P. dopuszczenia do dalszego udziału w tej sprawie. Sąd Okręgowy, na mocy orzeczenia z dnia 19 grudnia 2013 r., sygn. akt II Cz 909/13, oddalił zażalenia uczestników S. K., K. K. (2), G. P. oraz zażalenie Z. P., które zostały wniesione na wyżej opisane postanowienie. W tej sytuacji, skoro Z. P. prawomocnie nie jest uczestnikiem postępowania nieprocesowego, którego stwierdzenia przewlekłości się domaga, ani też nie występuje w charakterze innego podmiotu procesu, o których mowa w powołanym na wstępie art. 3 punkt 5 ustawy o skardze, uznać należało, że nie był on uprawniony do wniesienia skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, a w konsekwencji złożona przez niego skarga podlegała odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, w oparciu art. 9 ust. 2 ustawy o skardze, orzekł jak w sentencji.