

Sygn. akt I ACz 20/19

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSA Roman Sugier

Sędziowie: SA Tomasz Ślęzak

SO del. Lucyna Morys-Magiera (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2019r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy S.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości w S. przy Al. (...)

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 24 lipca 2018r., sygn. akt I C 400/17

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od pozwanej na rzecz powódki 240zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO del. Lucyna Morys- Magiera SSA Roman Sugier SSA Tomasz Ślęzak

Sygn. akt I A Cz 20/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 24 lipca 2018r. Sąd Okręgowy w Katowicach

odrzucił apelację pozwanej od wyroku z 6 marca 2018r., którym uwzględniono powództwo i obciążono pozwaną obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

Podawał Sąd pierwszej instancji, iż pozwana wniosła apelację od powyższego wyroku, zaskarżając go w całości i wobec jej nieopłacenia skierowano do członków zarządu wspólnoty wezwanie do uiszczenia opłaty od apelacji w wysokości 200zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Wezwanie doręczono członkom zarządu pozwanej : U. S. 21 czerwca 2018r., M. H. 28 czerwca 2018r. Mimo wezwania jednak, opłata od apelacji wpłynęła dopiero 10 lipca 2018r., zatem po upływie ustawowego terminu, liczonego od późniejszego doręczenia członkowi zarządu pozwanej, do rąk M. H..

Sąd Okręgowy wskazał przy tym, iż nie było potrzeby uzupełniania braków formalnych apelacji, bowiem należycie w niej sprecyzowano zakres zaskarżenia i charakter wniesionego środka, ponadto wezwanie do opłacenia apelacji było jasno i precyzyjnie sformułowane.

Wobec tego apelację jako nieopłaconą odrzucono z powołaniem na przepis art. 370kpc.

Zażalenie od tego orzeczenia całości wniosła pozwana, domagając się jego uchylenia. Podnosiła, iż otrzymując wezwanie do opłacenia apelacji i nie mając odpowiedzi na wniesione także zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach procesu zamieszczone w wyroku, członkowie zarządu wspólnoty w terminie do uiszczenia opłaty od apelacji wystosowali do Sądu Okręgowego pismo z 28 czerwca 2018r., w którym podawali, iż oprócz apelacji, pozwana składała także zażalenie na wyrzeczenie o kosztach postępowania. Od zażalenia skarżąca uiszczyła ponadto opłatę w wysokości 30zł.

Powód w odpowiedzi wniósł o oddalenie zażalenia pozwanej i zwrot kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej nie mogło odnieść skutku.

Apelacja skarżącej w istocie nie została opłacona w ustawowym terminie, mimo stosownego wezwania, ze wskazaniem ryguru jego niezachowania. Wezwanie skierowane do członków zarządu pozwanej spółki zostało sformułowane precyzyjnie i zrozumiale. Kwestia wniesienia przez pozwaną oprócz apelacji, także zażalenia na rozstrzygnięcia o kosztach procesu zawartego w wyroku, pozostaje bez związku z obowiązkiem opłacenia innego środka zaskarżenia pozwanej, zwłaszcza, że zażalenie wniesiono przed apelacją.

Uznał Sąd Apelacyjny, iż pisma pozwanej, kierowane do Sądu pierwszej instancji już po wezwaniu do opłacenia apelacji, w tym pochodzące z 28 czerwca 2018r., wbrew stanowisku skarżącej, nie wpływają na bieg terminu do uiszczenia opłaty; żadne z nich nie dotyczyło przy tym ewentualnej kwestii zwolnienia pozwanej od kosztów sądowych.

Nie miała również miejsca sytuacja procesowa wymagająca uzupełnienia braków formalnych apelacji po jej wniesieniu, natomiast uprzednie zażalenie na wyrzeczenie o kosztach procesu zostało złożone odrębnie i nadano mu stosowny, samodzielny bieg, również w zakresie należnej opłaty.

W sytuacji zatem braku jakichkolwiek uzasadnionych wątpliwości co do zakresu i warunków formalnych apelacji, a także co do treści wezwania do jej opłacenia, Sąd Odwoławczy podzielił pogląd Sądu Okręgowego, iż apelacja pozwanej nie została w terminie opłacona i jako taka podlegała odrzuceniu.

Z tych wszystkich przyczyn oddalono bezzasadne zażalenie powoda, na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

SSO del. Lucyna Morys- Magiera SSA Roman Sugier SSA Tomasz Ślęzak