

Sygn. akt I ACz 312/17

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Ewa Tkocz (spr.)
Sędziowie:	SA Piotr Wójtowicz SO (del.) Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2017r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. M. o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w S. od rozpoznania sprawy o sygn. akt I Co 780/15

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 9 listopada 2016r., sygn. akt II Co 185/16

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO (del.) Artur Żymełka SSA Ewa Tkocz SSA Piotr Wójtowicz

Sygn. akt I ACz 312/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie 1. wyłączył Sędziego Sądu Rejonowego w S. I. B. od rozpoznania sprawy o sygn. akt I Co 780/15, a w punkcie 2. oddalił w pozostałym zakresie wnioszek R. M. o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w S. od rozpoznania sprawy I Co 780/15 z tym uzasadnieniem, że okoliczności przytoczone we wniosku nie zostały niczym poparte, zaś wyjaśnienia złożone przez sędziów są jednoznaczne i wskazują na brak przesłanek uzasadniających wyłączenie w oparciu o art. 48 k.p.c. i 49 k.p.c.

Na powyższe postanowienie wnioskodawca R. M. złożył zażalenie podnosząc, że skoro w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazano na brak bezstronności sędziego I. B. pełniącej funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w S. to oznacza, że pozostali sędziowie tego Sądu, zależni od niej służbowo i mający z nią kontakty koleżeńskie, również są pozbawieni bezstronności.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Jak słusznie wskazał Sąd pierwszej instancji, nie wystarczą zatem jakiejkolwiek okoliczności zachodzące w odniesieniu do osoby sędziego, lecz takie, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności, zaś strona powinna przytoczyć konkretne okoliczności (nie tylko ogólne sformułowania), na podstawie których wyraża uzasadnioną obawę braku bezstronności sędziego. Co więcej, powinny to być takie okoliczności, które dla każdego obiektywnego obserwatora (a nie jedynie w subiektywnym odczuciu strony), na podstawie doświadczenia życiowego, mogłyby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego. Ciężar uprawdopodobnienia wystąpienia takich okoliczności spoczywa na stronie wnoszącej o wyłączenie sędziego.

Poddając pod ocenę treść wniosku z dnia 10 lipca 2016r., o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w S., Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji o braku podstaw do stwierdzenia, że zaistniały okoliczności tego rodzaju, iż mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności w sprawie o sygn. akt I Co 780/15. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych argumentów wskazujących na zasadność jego wniosku, a przytoczone przez niego okoliczności nie są tego rodzaju, iż mogłyby obiektywnie rodzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronnego rozstrzygnięcia sprawy przez tych sędziów.

Zauważyć przyjdzie, iż wskazywane przez wnioskodawcę kontakty służbowe, a nawet koleżeńskie, między sędziami nie dają podstaw do formułowania uzasadnionych wątpliwości co do zachowania przez nich bezstronności w sprawie. Podzielić należy pogląd zawarty w orzecznictwie Sądu Najwyższego zgodnie z którym, wątpliwości co do bezstronnego orzekania przez sędziego uzasadniające jego wyłączenie nie mogą się opierać na argumentach o charakterze generalnym, zakładających jako pewnik, że układ stosunków interpersonalnych między sędziami sam w sobie wpływa na ich bezstronność i obiektywizm (por. postanowienie z dnia 10 stycznia 2017r., sygn. akt III UO 3/16, LEX nr 2203503, postanowienie z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt III PO 7/15, LEX nr 1814915).

Z powyższych względów, zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO (del.) Artur Żymelka SSA Ewa Tkocz SSA Piotr Wójtowicz