

Sygn. akt I ACz 30/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Roman Sugier SO del. Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	(...) Spółki Akcyjnej w K.	
przeciwko	(...) Spółce Jawnej w K., E. M., J. M., B. B. i W. B.	

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych (...) Spółki Jawnej w K., E. M. i J. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z 23 czerwca 2015 roku, sygn. akt II C 427/15

uchyla zaskarżone postanowienie i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Katowicach do ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO del. Ewa Solecka SSA Mieczysław Brzdąk SSA Roman Sugier

Sygn. akt I ACz 30/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 23 czerwca 2015r Sąd Okręgowy w Katowicach, wskutek cofnięcia pozwu, umorzył postępowanie i zwrócił powodowi kwotę 1 479,50 zł tytułem połowy opłaty od pozwu.

W ocenie sądu I instancji cofnięcie pozwu jest skuteczne w związku z czym na podstawie art. 203 kpc i 355 kpc umorzył postępowanie.

Oceniając zasadność żądania zwrotu opłaty od pozwu Sąd I instancji podał, że cofnięcie pozwu nastąpiło po wysłaniu odpisu pozwu pozwany, co nastąpiło na mocy zarządzenia z dnia 10 czerwca 2015 roku, w związku z czym, na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b zwrócono powodowi połowę uiszczonych opłat od pozwu .

Postanowienie to zaskarżyli pozwani (...) Spółka Jawna, E. M. i J. M., którzy zarzucili w zażaleniu:

1) naruszenie art.133§3 kpc poprzez doręczenie zaskarżonego postanowienia bezpośrednio na adres stron ad. 1-3, z pominięciem ich pełnomocnika [..];

2) naruszenie art. 203§1 w zw. z art. 98§1 kpc poprzez brak orzeczenia w przedmiocie obowiązku zwrotu kosztów postępowania przez stronę powodową na rzecz pozwanych ad. 1-3, pomimo że strona powodowa przegrała proces, a zatem zobowiązana jest do zwrotu stronom ad. 1-3 kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty pozwani wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanych ad. 1-3 kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego oraz kosztami postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie pozwanych jest uzasadnione aczkolwiek z innych przyczyn niż w nim powołane.

Niewątpliwym jest, że w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2015 roku powód oświadczył, że cofa pozew. Jak wynika z akt sprawy w dniu 10 czerwca 2015 roku zarządzono doręczenie pozwany odpisów pozwu i zobowiązano ich do złożenia odpowiedzi na pozew, które to odpowiedzi wpłynęły w dniu 9 lipca 2015 roku. Sąd Okręgowy nie doręczył natomiast pozwany odpisów pisma powoda z 19 czerwca 2015 roku, w którym oświadczył on, że cofa pozew. Odpisy te doręczono pozwany dopiero wraz z odpisami postanowienia o umorzeniu postępowania.

Zgodnie z art. 203§3 kpc w razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów.

Cofnięcie pozwu jest jednostronną czynnością procesową powoda, której następstwem jest umorzenie postępowania. Z oczywistych względów pozwany nie ma wpływu na dokonanie takiej czynności procesowej przez powoda, w związku z czym mógłby być zaskoczony takim zachowaniem powoda i w konsekwencji nie zgłosić w terminie wniosku o przyznanie (zasądzenie) kosztów procesu (por. art. 109 § 1 zd. 1 kpc). Zapobiega temu art. 203 § 3kpc, według którego pozwany po zawiadomieniu go o cofnięciu pozwu, może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Wskazany przepis ma zastosowanie wówczas, gdy pozwany nie złożył uprzednio wniosku w trybie art. 109 § 1 kpc.

Z tych też przyczyn oczywistym jest, że postanowienie o umorzeniu postępowania, które jako kończące postępowanie w sprawie powinno zawierać orzeczenie o kosztach (art. 108 § 1 kpc), nie może zostać wydane przed upływem dwutygodniowego terminu do złożenia przez pozwanego wniosku o przyznanie kosztów, liczonego od momentu, w którym pozwany dowiedział się o cofnięciu pozwu, chyba że taki wniosek został złożony wcześniej.

Z akt sprawy wynika, że zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem zasad dotyczących orzekania o kosztach w wypadku cofnięcia pozwu, bowiem Sąd I instancji wydając zaskarżone postanowienie, naruszył przysługujący pozwany dwutygodniowy termin do złożenia wniosku o przyznanie kosztów i w konsekwencji pozbawił ich możliwości dochodzenia od powoda kosztów postępowania. Odpis pisma powoda, w którym oświadczył on, że cofa pozew doręczono bowiem pozwany wraz z odpisem postanowienia o umorzeniu postępowania. Powyższe uwagi wskazują, że zażalenie pozwanych, aczkolwiek oparte na innych zarzutach okazało się uzasadnione skoro zaskarżone postanowienie wydano przedwcześnie, co sprawia, że na podstawie art. art.386§4 kpc w zw. z art.

397§2 kpc ulegało ono uchyleniu, a sprawa przekazaniu Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy oceni w szczególności czy zawarty w zażaleniu wniosek o zasądzenie na rzecz pozwanych ad. 1-3 od powoda kosztów procesu spełnia wymogi przewidziane w art. 203§3 kpc i stosownie do tej oceny, wydając postanowienie o umorzeniu postępowania orzeknie o kosztach procesu należnych stronom.

Z powołanych przyczyn postanowiono jak w sentencji.

SSO del. Ewa Solecka SSA Mieczysław Brzdąk SSA Roman Sugier