

Sygn. akt I ACz 1285/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Małgorzata Wołczańska

Sędzia SA Lucyna Świdowska-Pilis

Sędzia SO del. Tomasz Tatarczyk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 stycznia 2016 r.

sprawy z powództwa Skarbu Państwa – Wojewody (...)

przeciwko I. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt I Nc 72/15

postanawia :

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Małgorzata Wołczańska SSA Lucyna Świdowska-Pilis

Sygn. akt I ACz 1285/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 22 lipca 2015 r. Sąd Okręgowy w Częstochowie odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 28 maja 2015 r. Przyczyną odrzucenia sprzeciwu było, jak wskazał Sąd, wniesienie go po upływie terminu określonego w art. 502 § 1 k.p.c. Odpis nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu i pouczeniem o sprzeciwie pozwana otrzymała 11 czerwca 2015 r., dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu upływał zatem w dniu 25 czerwca 2015 r., sprzeciw pozwana wniosła do Sądu dnia 26 czerwca 2015 r. Jako spóźniony sprzeciw podlegał odrzuceniu zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c.

W zażaleniu pozwana zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych i naruszenie prawa procesowego – art. 504 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że sprzeciw został wniesiony po upływie terminu w sytuacji, gdy dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu został zachowany; domagała się uchylenia postanowienia, przeprowadzenia dowodu z informacji operatora świadczącego usługi pocztowe oraz z zeznań świadka w celu ustalenia daty doręczenia przesyłki zawierającej nakaz zapłaty z odpisem pozwu, zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Jest poza sporem, że przesyłkę zawierającą sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwana wniosła do Sądu Okręgowego w Częstochowie (oddała w polskiej placówce pocztowej) w dniu 26 czerwca 2015 r.

Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.c., termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty jest dwutygodniowy i biegnie od doręczenia nakazu.

Pozwana potwierdziła odbiór przesyłki zawierającej nakaz zapłaty z 28 maja 2015 r. z odpisami pozwu i załączników oraz pouczenie o prawie wniesienia sprzeciwu przez umieszczenie na formularzu potwierdzenia odbioru własnoręcznego podpisu. Brak jest na potwierdzeniu odbioru daty doręczenia wpisanej własnoręcznie przez pozwaną. Obok jej podpisu umieszczony natomiast został stempel wskazujący dzień 11 czerwca 2015 r., jako datę doręczenia przesyłki. Doręczający umieścił na formularzu potwierdzenia odbioru, obok swojego podpisu, datę w formie stempla wskazującego dzień 11 czerwca 2015 r.

Na podstawie formularza potwierdzenia odbioru Sąd Okręgowy przyjął, że doręczenie pozwanej nakazu zapłaty z odpisami pozwu i załączników oraz z pouczeniem o sprzeciwie nastąpiło w dniu 11 czerwca 2015 r.

Pozwana podważa w zażaleniu na odrzucenie sprzeciwu to ustalenie Sądu Okręgowego wywodząc, że przesyłka zawierająca nakaz zapłaty została jej doręczona w dniu 12 czerwca 2015 r. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wskazała, że nakaz ten został jej doręczony w dniu 12 czerwca 2015 r.

Strona może przy pomocy wszelkich dopuszczalnych środków dowodowych starać się wykazać, że doręczenie przesyłki nastąpiło w innym czasie, niż wynika to z formularza potwierdzenia odbioru.

W zażaleniu pozwana przedstawiła dowody w celu wykazania, że doręczenie jej nakazu zapłaty miało miejsce nie w dniu 11 czerwca 2015 r. lecz w dniu następnym. W pierwszej kolejności powołała się na treść wydruku ze strony internetowej operatora, na której datę doręczenia przesyłki oznaczono na 12 czerwca 2015 r., godzinę 16.29. Stwierdziła w zażaleniu, że pamięta dokładnie, iż przesyłkę otrzymała po godzinie 16.00 w piątek, czyli 12 czerwca 2015 r., o czym niezwłocznie poinformowała swoją córkę G. R., stempel wskazujący jako datę doręczenia dzień 11 czerwca 2015 r. umieścił na formularzu potwierdzenia odbioru, obok podpisu pozwanej, pracownik operatora, który nie zażądał od niej własnoręcznego wpisania daty doręczenia, ostemplowanie, zapewne wadliwie określające datę doręczenia, nastąpiło po poświadczeniu przez pozwaną odbioru pism. Domagała się skarżąca przeprowadzenia dowodu z informacji operatora świadczącego usługi pocztowe oraz z zeznań świadka G. R. w celu ustalenia daty doręczenia przesyłki.

Sąd Okręgowy w toku postępowania międzyinstancyjnego zasięgnął informacji operatora, nie przesłuchał natomiast świadka.

Ponieważ uzyskana przez Sąd Okręgowy informacja operatora wymaga sprecyzowania, zachodzi potrzeba ustalenia daty zwrotnego wpływu do tego Sądu formularza odbioru przesyłki oraz przesłuchania świadka i zweryfikowania uzyskanych w ten sposób danych, zaskarżone postanowienie należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania w pierwszej instancji.

Badając ponownie, czy pozwana w terminie wniosła sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty, ustali Sąd Okręgowy i odnotuje w aktach sprawy datę wpływu do tego Sądu zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki zawierającej nakaz zapłaty. Po drugie, zwróci się do operatora świadczącego usługi pocztowe o sprecyzowanie informacji dotyczącej omyłki w opisie na stronie internetowej przez wskazanie, czy umieszczona na tej stronie data – 12 czerwca 2015 r. oznacza dzień, w którym formularz potwierdzenia odbioru został odesłany do Sądu wysyłającego, czy jak zdaje się wynikać z odpowiedzi na „reklamacje”, dzień, w którym nastąpiło doręczenie temu Sądowi zwrotnego potwierdzenia odbioru. Sprecyzowanie tej informacji jest konieczne bowiem przyjęciu, że w dniu 12 czerwca 2015 r. wpłynęło do Sądu zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki zdaje się przeczyć godzinowe oznaczenie w opisie na stronie operatora terminu doręczenia. Umieszczony po doręczeniu przesyłki na formularzu potwierdzenia odbioru odcisk datownika wskazuje dzień 12 czerwca 2015 r., co powinno oznaczać, że w tym dniu, po doręczeniu pism

pozwanej, doręczający przekazał zwrotne potwierdzenie odbioru placówce pocztowej operatora w celu odesłania go sądowi wysyłającemu. Fakt, iż przekazanie przez doręczającego formularza potwierdzenia odbioru placówce operatora nastąpiło w dniu 12 czerwca 2015 r. nie wyklucza sam przez się żadnej z wersji dotyczącej daty doręczenia przesyłki pozwanej. Natomiast ustalenie, że w dniu 12 czerwca 2015 r. wpłynęło do sądu wysyłającego zwrotne potwierdzenie odbioru prowadzić powinno do wniosku, w szczególności w konfrontacji z twierdzeniem pozwanej, że doręczenie nastąpiło po godzinie 16.00, iż pisma pozwana odebrała nie w dniu 12 czerwca 2015 r. lecz zgodnie z oznaczeniem daty na formularzu potwierdzenia odbioru – w dniu 11 czerwca 2015 r. Z kolei ustalenie, że do Sądu Okręgowego zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło po 12 czerwca 2015 r. ponownie nie pozwala wykluczyć żadnej z wersji co do daty doręczenia przesyłki pozwanej. Dokonanie ustaleń w przedmiocie daty doręczenia pozwanej nakazu zapłaty poprzedzi Sąd Okręgowy przesłuchaniem świadka powołanego w zażaleniu. Uzyskane dane podda właściwej ocenie, a w razie wątpliwości rozważy, wobec braku potwierdzenia przez pozwaną odbioru pism własnoręcznie wpisaną datą, przyjęcie za decydującą datę wynikającą z odciska datownika umieszczonego przez placówkę operatora na formularzu potwierdzenia odbioru po doręczeniu pism pozwanej.

Z przytoczonych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 § 4 w związku z art. 397 § 2 i 108 § 2 k.p.c.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Małgorzata Wołczańska SSA Lucyna Świdowska-Pilis