

Sygn. akt I ACz 1220/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSA Roman Sugier

Sędziowie: SA Lucyna Świdorska – Pilis (spr.)

SA Ewa Jastrzębska

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. W., A. W. i F. L.

przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Izby Skarbowej w (...)

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powodów o wyłączenie od rozpoznania sprawy prowadzonej pod sygn. akt II C 26/14, Sędziów Sądu Okręgowego w K. w osobach: A. Ż., K. F., J. G., I. K., J. K., A. P., E. S., A. R., M. T. oraz Sędziów Sądów Rejonowych delegowanych do orzekania w Sądzie Okręgowym w K. w osobach B. K. i L. S.,

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 września 2015 r. sygn. akt I ACo 310/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Ewa Jastrzębska SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdorska - Pilis

Sygn. akt I ACz 1220/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek powodów W. W., A. W. i F. o wyłączenie od rozpoznania sprawy prowadzonej pod sygn. akt II C 26/14 wymienionych w rubrum niniejszego postanowienia Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Sędziów Sądów Rejonowych delegowanych do orzekania w Sądzie Okręgowym w Katowicach.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że na uzasadnienie wymienionego powyżej wniosku, powodowie podnieśli, że:

- 1) Sędzia Sądu Okręgowego A. Ż. jest stronnicza, „faworyzuje interes Skarbu Państwa” kosztem aktywów obywatela, lekceważy gwarancje obywatelskie podane w art. 45 Konstytucji R.P.,
- 2) Sędzia Sądu Okręgowego K. F. wykazuje brak bezstronności i faworyzuje swego mocodawcę,
- 3) Sędzia Sądu Okręgowego J. G. jest stronnicza

i „wypowiada się na rzecz j.g.u.”,

- 4) Sędzia Sądu Okręgowego I. K. nie daje gwarancji bezstronności „w sporze obywatela ze Skarbem Państwa”,
- 5) Sędzia Sądu Okręgowego J. K. „roztacza ochronę prawną nad podmiotami państwowymi”,
- 6) Sędziowie Sądu Okręgowego A. P. i E. S. oraz Sędzia Sądu Rejonowego delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Katowicach L. S. nie posiadają doświadczenia zawodowego, są sędziami z małą praktyką, podatnymi na różnorakie manipulacje,
- 7) do Sędziego Sądu Okręgowego A. R. odnoszą się „zarzuty wyeksponowane w pkt. 1 – 5 ”,
- 8) Sędziowie Sądu Okręgowego M. T. i J. G. są stronnicze w sporach obywatela „z Skarbem Państwa”, a nadto zarzucili „brak jakichkolwiek możliwości wysądzenia swoich pieniędzy zagarniętych przez państwo polskie(komunistyczne)”
- 9) Sędzia Sądu Rejonowego delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Katowicach B. K. przejawia „pogardę dla czasu ludzkiego, robi z ludzi oszołomów, manipuluje, nadużywa prawa, by bronić tak jak inni sędziowie tego sądu, interesu SP – co wszystko znalazło wyraz w wydanym niedawno wyroku - II C 819/12”.

Sąd Okręgowy uznał, że okoliczności przytoczone przez powodów nie stanowią sytuacji mogącej wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności Sędziów w rozumieniu przepisu art. 49 kpc. Zdaniem Sądu nie zachodziły również określone w przepisie art. 48 kpc wywołujące konieczność wyłączenia Sędziów od rozpoznania sprawy. Dalej stwierdził Sąd pierwszej instancji, że subiektywne wątplenie powodów co do bezstronności sędziów orzekających w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Katowicach z przyczyn przez nich podanych jest oczywiście bezpodstawne.

Powyższe postanowienie zaskarżyli powodowie, którzy w zażaleniu domagali się uwzględnienia ich wniosku, a to z uwagi na „wyjątkową stronniczość Sądu Okręgowego w Katowicach, który rutynowo i nagminnie wypowiada się po stronie swego mocodawcy, legalizuje proceder grabieży majątku obywatela, gardzi jego czasem(i sytuacją życiową), a treść rozstrzygnięć (zawsze i bezwzględnie odmownych) wcześniej uzgadnia z Prokuratorem Generalnym Skarbu Państwa.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. W myśl przepisu art. 49 kpc niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 kpc sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Oznacza to, że podstawą domagania się przez stronę wyłączenia sędziego od rozpoznawania danej sprawy może stanowić nawet subiektywne, lecz uzasadnione przekonanie o braku bezstronności sędziego.

Taka sytuacja nie zachodzi w rozpoznawanej sprawie, bowiem zarówno we wniosku o wyłączenie Sędziów jaki i w zażaleniu powodowie nie wskazali okoliczności uzasadniających ich przekonanie o stronniczości, a zwłaszcza „wyjątkowej stronniczości” Sędziów, którzy mieliby orzekać w zainicjowanej przez skarżących sprawie. W piśmie z dnia 20 sierpnia 2015 r. stanowiącym uzupełnienie wniosku opartego na art. 49 kpc (k. 207) powodowie wyartykułowali wprawdzie zarzuty skierowane przeciwko 11 wymienionym w nim Sędziom orzekającym w Sądzie Okręgowym w Katowicach, jednakże nie wskazali jakichkolwiek faktów pozwalających na przypisanie tym osobom, wskazanych we wniosku bądź to nagannych zachowań bądź też cech, które w ocenie skarżących dyskwalifikują Sędziów objętych wnioskiem od rozpoznawania niniejszej sprawy. W wyniku tego sformułowane przez powodów zarzuty, mają charakter abstrakcyjny w tym znaczeniu, że brak jest możliwości powiązania ich z konkretnymi osobami.

Tymczasem wątpliwości co do bezstronnego orzekania przez sędziego uzasadniające jego wyłączenie nie mogą opierać się na argumentach

o charakterze generalnym, zakładającym jako pewnik, że układ stosunków interpersonalnych między sędziami sam w sobie wpływa na ich bezstronność i obiektywizm (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2015 r. sygn. akt IIIPO 7/15, LEX nr 1814915).

Z kolei zarzuty podniesione w zażaleniu są wyrazem niezadowolenia z wyniku spraw sądowych rozpoznawanych przez Sąd Okręgowy w Katowicach z udziałem stron niniejszego procesu. Dowodzą tego między innymi stwierdzenia skarżących o „wyjątkowej stronniczości Sądu Okręgowego w Katowicach, który rutynowo i nagminnie wypowiada się po stronie swego mocodawcy”,

a „rozstrzygnięcia są zawsze i bezwzględnie odmowne”. Nie mogą one stanowić przesłanki uwzględnienia wniosku o wyłączenie sędziego od rozpoznawania sprawy, bowiem brak akceptacji strony dla wydanego orzeczenia winien znaleźć wyraz we wnoszonych przez nią środkach odwoławczych. Jak przyznają sami powodowie wnoszone przez środki odwoławcze nich nie były uwzględniane w ramach kontroli instancyjnej, podobnie jak składane przez skarżących skargi kasacyjne. W tym kontekście wskazać również należy, że niezadowolenie strony z postępowania prowadzonego w sprawie, a nawet uchybienia proceduralne nie są podstawą do uwzględnienia wniosku o wyłączenie sędziów (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 stycznia 2004 r. sygn. akt II UZ 105/03, LEX nr 1126842).

Wobec powyższego uznać należało, że skarżący nie zdołali wykazać, aby w odniesieniu do Sędziów wymienionych we wniosku opartym na art. 49 kpc zachodziły okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów w danej sprawie.

Dlatego też zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu, o czym orzeczono na mocy przepisu art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

SSA Ewa Jastrzębska SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdorska - Pilis