

**Sygn. akt I ACz 735/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2015r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Wołczańska

SA Joanna Naczyńska

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2015r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach

z dnia 23 marca 2015r., sygn. akt I C 568/14

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSA Joanna Naczyńska SSA Ewa Tkocz SSA Małgorzata Wołczańska

**Sygn. akt I ACz 735/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Katowicach w oparciu o przepis art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zwrócił pozew.

Sąd ten w uzasadnieniu wskazał, że powód R. M. w terminie tygodniowym nie wykonał doręzonego mu w dniu 3 marca 2015r. wezwania do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 500 złotych.

Zażalenie na powyższe postanowienie, uzupełnione pismem z dnia 30 kwietnia 2015r., wniósł powód.

Skarżący zarzucił, że Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 5 lutego 2015r. błędnie odrzucił jego wniosek o zwolnienie od kosztów, w istocie bowiem został on oparty na nowej okoliczności dotyczącej osadzenia w jednostce penitencjarnej. Wskazał również, że wobec otrzymania licznej korespondencji urzędowej, nie zauważył doręzonego mu zobowiązania do usunięcia braków fiskalnych pozwu.

W oparciu o tę podstawę skarżący domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać trzeba, że skoro powód w określonym mu terminie do uiszczenia części opłaty od pozwu, którego bieg rozpoczął się w dniu 3 marca 2015r., miał możliwość złożenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i powołania nowych okoliczności ten wniosek uzasadniających, to nie sposób uznać, że uprzedni fakt wydania postanowienia z dnia 5 lutego 2015r. miał wpływ na zaskarżone rozstrzygnięcie. Wobec braku spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 380 k.p.c. nie było podstaw do poddania tego orzeczenia merytorycznej kontroli. Ubocznie zauważyć można, że w sytuacji gdy powód przy złożeniu ponownego wniosku, tak jak poprzednio podał, że nie ma dochodów, majątku i oszczędności, powołanie się jedynie na fakt osadzenia w jednostce penitencjarnej nie stanowiło nowej, istotnej okoliczności w rozumieniu art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Wobec tego, że powód postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 5 września 2014r. został zwolniony od opłaty od pozwu ponad kwotę 500 złotych, Sąd ten słusznie zobowiązał go do uiszczenia tej części opłaty w terminie tygodniowym (art. 130 § 1 k.p.c.). Nie ulega też wątpliwości, że zaskarżonym zarządzeniem prawidłowo pozew zwrócono w oparciu o art. 130 § 2 k.p.c., albowiem termin ten, kończący swój bieg w dniu 10 marca 2015r., upłynął dla powoda bezskutecznie.

Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut, iż w wykonaniu opisanego wyżej zobowiązania Sądu pierwszej instancji, powód złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Okoliczność ta nie została bowiem nawet w najmniejszym stopniu uprawdopodobniona. Nadto jest ona sprzeczna z treścią zażalenia, z którego wynika, że powód pozostawił to wezwanie Sądu Okręgowego bez odpowiedzi z uwagi na przeoczenie.

Z tych przyczyn zażalenie jako bezzasadne z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c. podlega oddaleniu.

SSA Joanna Naczyńska SSA Ewa Tkocz SSA Małgorzata Wołczańska